

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414202614  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414202614.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: N.. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W. (adresa na doručovanie J. W. - W., T. XXX/X), v konaní o zaplatenie 1.022,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 19.05.2014, pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.022,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 20.4.2011 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvorili spolu dňa 21.12.2009 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 1.548,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 44,25 eur. Do dnešného dňa uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 486,75 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 03.04.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.022,72 eur.

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 6C/72/2014-33 zo dňa 06.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2014, súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803. O tejto zmene na strane navrhovateľa súd rozhodol na základe návrhu spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, ktorá súdu predložila Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 10.06.2014, ktorou na ňu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. postúpila pohľadávku proti Y. V. vzniknutú zo zmluvy č. XXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto súdneho konania spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2014.

Odporca sa k žalobnému návrhu vyjadril vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 29.09.2014, v ktorej uviedol, že nerozporuje to, že uzavrel zmluvu o pôžičke na sumu 1.000,- eur, ktorá mu bola aj poskytnutá. Bral si ju preto, že potreboval ísť cez vianočné sviatky za svojim bratom do W. P. a tiež potreboval peniaze na sviatky a darčeky. Pôžičku si bral preto, že od 01.09.2009 si otvoril živnosť, ale ešte nemal stály príjem, ale počítal s tým, že sa tak stane, lebo mal prísľub zákaziek a takisto mu bol poskytnutý príspevok od štátu na toto podnikanie. Tento príspevok nemohol použiť na súkromné účely, takže súkromné potreby riešil pôžičkou. Túto aj splácal a prestal ju splácať v prvej polovici roku 2011, pretože prišiel o veľa zákaziek, keďže išlo o obdobie, kedy stavebníctvo išlo dole vodou. Nestíhal si plniť ani povinnosti voči štátu z titulu zdravotného a sociálneho poistenia a tieto dlhy sú od neho vymáhané exekučne. Živnosť mu teda prakticky posledný polrok nevynášala žiaden príjem, ale nemohol ju ukončiť, pretože príspevok od štátu bol viazaný na dva roky. Po skončení živnosti ostal na dávkach v núdzi a ostal na nich prakticky až doteraz, keď v najbližšom období mu má byť vyplatený prvý starobný dôchodok za jún 2014 v sume 293,90 eur mesačne. Tak je rád, že vôbec nejako teraz prežíva a nie je schopný ani splácať poplatky za byt. Nie je schopný zaplatiť žalovanú sumu. Bude ju môcť zaplatiť len z dôchodku, potom čo postupne budú uspokojovaní jeho ostatní veritelia.

Okrem výsluchu odporcu súd na pojednávaní dňa 29.09.2014 vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil pôvodný navrhovateľ spolu so žalobným návrhom, zmluvou o postúpení pohľadávok opísanou v predchádzajúcom odseku a výpisom zo živnostenského registra na odporcu.

Pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporca dňa 16.12.2009 podpísal v Dolnom Kubíne Zmluvu o poskytnutí pôžičky so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, ktorá zmluvu podpísala dňa 21.12.2009 v Poprade. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky v sume 1.000,- eur, ktorej zaplataenie bolo dohodnuté v 36 splátkach po 44,25 eur s tým, že v splátke bolo zahrnuté poistné vo výške 1,25 eur mesačne, takže celková suma pôžičky predstavovala 1.548,- eur (36 splátok po 43,- eur). Celkové náklady spotrebiteľa tak boli vo výške 548,- eur. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 35,80%, RPNM 35,80% a priemerná hodnota RPNM 48,96%. Konečná splatnosť úveru bola uvedená: 36 mesiacov. Podľa posledného odseku zmluvy jej neoddeliteľnú súčasť tvoria Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Práve v nich bola v čl. 6.4 zakotvená splatnosť prvej splátky tak, že je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo po doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V čl. 6.2 je uvedená splatnosť jednotlivých splátok k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na čl. 7 spisu, odporca pôvodnému navrhovateľovi zaplatil len 486,75 eur v podobe 11 splátok vo výške 44,25 eur, ktoré uhradil dňa 20.01.2010, 22.02.2010, 22.03.2010, 20.04.2010, 21.05.2010, 28.06.2010, 20.07.2010, 20.08.2010, 21.09.2010, 22.10.2010, 24.11.2010.

Dňa 03.04.2011 pôvodný navrhovateľ vyhotovil list, ktorým odporcu vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v sume 1.119,54 eur, najneskôr však do 3 dní od doručenia listu. V liste sa uvádza, že odporca nechal vážne predchádzajúce upozornenia týkajúce sa zmluvy č. 7066315. Predmetný list odporca prevzal dňa 16.04.2011. Trojdňová lehota na splnení dluhu tak začala plynúť dňa 17.04.2011 a uplynula 19.04.2011.

Predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky je nielen zmluvou o úvere podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, ale aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorá skutočnosť sa konštatuje aj v čl. 15.8 Všeobecných obchodných podmienok. Toto konštatovanie zároveň vylučuje, že by daná pôžička bola odporcovi poskytnutá na výkon podnikania, ktorý mal v období od 01.09.2009 do 01.09.2011 živnostenské oprávnenie na prípravné práce k realizácii stavby, na dokončovacie práce pri realizácii exteriérov a interiérov, na poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu a na kúpu tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (čl. 36 spisu). Takisto skutočnosť, že pôžička bola poskytnutá odporcovi na súkromné účely vyplýva aj z výpovede odporcu, ktorú vzhľadom na jej spontánnosť a neprávnické vzdelanie odporcu nemožno považovať za účelovú. Keďže pôžička, ktorou sa v zmysle definície v čl. 1.1 Všeobecných obchodných podmienok rozumie viazaný spotrebiteľský úver nebola poskytnutá na výkon podnikania, predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky je zmluvou medzi veriteľom a spotrebiteľom podľa § 3 ods. 1 a 2 v spojení s § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Vzhľadom na spotrebiteľský charakter danej úverovej zmluvy, s poukazom na ust. §5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch, súd aj bez návrhu skúmal nemožnosť uplatnenia práva, oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Skutočnosti, ktoré by bránili uplatneniu práva súd nezistil, avšak zistil skutočnosť brániacu priznať žalovaný nárok, a to premlčanie.

Žalobný návrh bol tunajšiemu súdu doručený dňa 19.05.2014. V tom čase (od 01.05.2014) už bolo v účinnosti citované ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. a bolo na mieste ho v prejednávanej veci aplikovať, nakoľko ide o predpis procesnoprávnej povahy, vo vzťahu ktorému uvedený zákon nevyhradil v prechodných ustanoveniach iný režim jeho účinnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný nárok je premlčaný, keďže pôvodný navrhovateľ pre neplatenie splátok zosplatnil pôžičku (pôvodný navrhovateľ požiadal o vrátenie zostatku pôžičky dňa 03.04.2011, kedy bol odporca v omeškaní so zaplatením splátky splatnej 20.12.2010, 20.01.2011, 20.02.2011, 20.03.2011), pričom zostatok pôžičky vrátane jej príslušenstva mal odporca zaplatiť do 19.04.2011.

Prvým dňom kedy sa odporca dostal do omeškania so splnením danej povinnosti bol 20.04.2011. Žalobný návrh zo dňa 16.05.2014 bol na tunajší súd doručený dňa 19.05.2014, teda po viac ako troch rokoch.

Keďže v danom prípade ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľská povaha zmluvy podmieňuje, aby otázku premlčania súd posudzoval podľa Občianskeho zákonníka. Tomuto záveru nasvedčuje aj fakt, že s účinnosťou od 01.04.2015 zákonodarca v ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka zakotvil, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Aplikáciou uvedeného ustanovenia súd dospel k záveru, že právo na zaplatenie žalovanej sumy predstavujúcej predčasne splatný zostatok pôžičky sa premlčalo dňom 20.04.2014 a ak žaloba bola podaná v máji 2014, bola podaná po uplynutí premlčacej lehoty. Žalobný návrh je tak nedôvodný, na základe čoho ho súd zamietol.

Vzhľadom na výsledok sporu, v konaní mal úplný úspech odporca a vzniklo mu tak právo na náhradu trov konania, s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP. Keďže však žiadne trovy konania nahradiť nežiadal a žiadne mu nevyplývajú ani z obsahu spisu, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.) v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

29. septembra 2014