

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210618
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814210618.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: T. Q., nar. X.X.XXXX, bytom W., E. 1, C. republika, proti odporkyni: Y. Q., nar. X.X.XXXX, bytom F., W. X/X, o návrhu otca o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, o uloženie povinnosti odporkyni zaslať navrhovateľovi potvrdenie o návšteve školy, o povolenie doplatenia zameškaného výživného v splátkach a o vzájomnom návrhu odporkyne o zvýšenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, takto

rozhodol:

Návrh zamietla.

Konanie o vzájomnom návrhu odporkyne o zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 13.6.2014 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k odporkyni s účinnosťou od 31.8.2014 v celom rozsahu, pričom zároveň navrhol, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaslať navrhovateľovi potvrdenie o návšteve školy a rozhodol o povolení zaplatiť jeho dlh na výživnom vo výške 366,- eur za obdobie od 1.9.2013 do 28.2.2014 odporkyni v splátkach po 20,- eur mesačne a za obdobie od 7.3.2014 do 31.8.2014 vo výške 407,- eur v mesačných splátkach po 10,- eur mesačne. Uviedol, že rozsudkom 12P 156/2012 mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 70,- eur mesačne, napriek tomu, že v roku 2013 žiadal o zaslanie potvrdenia o návšteve školy od matky odporkyne, toto mu nebolo zaslané, a to ani zo strany dcéry. Uviedol, že je v súčasnosti nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, bez nároku na podporu, pričom má zdr. problémy, kvôli čomu nemôže vykonávať prácu vo výškach, nočné smeny. Uviedol, že ako rodina berú dávku v hmotnej núdzi, pričom v ich spoločnej domácnosti žije s nimi manželkina dcéra F. a ich spoločný syn T., nar. X.X.XXXX, ktorý je žiakom 1. ročníka ZŠ od roku 2013, pričom náklady na bývanie platia vo výške 8000,- Kč mesačne.

V písomnom podaní doručenom súdu 3.7.2014 navrhovateľ upresnil, že žiada i o vydanie predbežného opatrenia, a to platenia výživného na odporkyňu v nevyhnutnej miere, a to pokiaľ súd nezistí okolnosti rozhodujúce pre rozhodnutie o jeho návrhu, o zrušenie vyživovacej povinnosti k 31.8.2014. Tunajší súd uznesením 16C 89/2014-20 z 9.7.2014 návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že navrhovateľ neosvedčil, že by bola daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a ani osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže o vyživovacej povinnosti otca, teda navrhovateľa bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom OS Prievidza č.k. 12P 156/2012-78 z 17.6.2013 v sume 70,- eur mesačne.

Odporkyňa sa k návrhu vo veci samej vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu 25.7.2014. Uviedla, že súhlasí s uznesením, ktorým súd návrh navrhovateľa o vydanie predbežného opatrenia zamietol. Uviedla, že štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb ukončila záverečnou skúškou dňa

24.6.2014. Od septembra 2014 sa zaeviduje na úrade práce, keďže sa nemôže zamestnať, pretože bude dlhodobo PN. Čaká ju chirurgická operácia, keďže sa narodila s hendikepom, a to bez ľavého prsníka a operáciu je možné vykonať až teraz v dospelosti. V tej súvislosti uviedla, že do Všeobecnej zdravotnej poisťovne bola zaslaná žiadosť z 15.7.2014 o preplatenie výkonu a objednanie implantátu, keďže si nemôže zaplatiť túto operáciu na súkromnej plastickej klinike s tým, že po schválení tejto žiadosti bude objednaná na zákrok v Banskej Bystrici. Preto navrhla, aby súd rozhodol, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej naďalej trvá a zároveň aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zo sumy 70,- eur na sumu 150,- eur mesačne z dôvodu zvýšenia výdavkov spojených s liečbou a cestovaním.

Navrhovateľ sa k vyjadreniu odporkyňa vyjadril v podaní doručenom súdu 8.9.2014, uviedol, že na návrhu trvá a nesúhlasí s vyjadrením odporkyne. Žiada o možnosť zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.9.2013 do 31.8.2014 v splátkach, ako uviedol v návrhu, keďže nemal žiadnu informáciu, že dcéra študuje. Uviedol, že odporkyňa si po ukončení štúdia mala hľadať prácu. Potvrdil, že sa síce narodila bez ľavého prsníka, to však nie je vážny dôvod, aby si nehľadala prácu, preto požiadal o prešetrenie jej zdr. stavu. Uviedol, že je naďalej nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, v súčasnosti požiadal na Slovensku o invalidný dôchodok, ktorý je v riešení. Uviedol, že finančná situácia jeho rodiny je v súčasnosti zlá, pre jeho zdr. stav, ktorý je zlý. Preto navrhol podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Na pojednávaní konanom dňa 11.9.2014 odporkyňa vzala vzájomný návrh o zvýšenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa v celom rozsahu späť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 89/2014, pripojeným spisom tun. súdu 12P 156/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu 12P 156/2012 súd zistil, že o vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni naposledy rozhodol súd rozsudkom 12P 156/2012-8 z 17.6.2013 tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni s účinnosťou od 27.12.2012 znížil zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 70,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.7.2013.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že po ukončení stredoškolského štúdia absolvovaním záverečných skúšok dňa 24.6.2014, teda počas leta 2014 chodila na potrebné vyšetrenia v súvislosti s tým, že sa rozhodla operačne odstrániť jej hendikep, a to, že sa narodila bez ľavého prsníka. Uviedla, že implantáciu nového prsníka bolo možné vykonať až po dosiahnutí plnoletosti, ktorú nadobudla v marci 2014. V súvislosti s tým absolvovala vyšetrenia v Banskej Bystrici na klinike plastickej chirurgie v dňoch 15.7.2014, 9.9.2014 a 2 x bola u gynekologičky. Doposiaľ čakali na vyjadrenie od VŠZP, či jej preplatia tento zákrok. Uviedla, že v súčasnosti bude musieť absolvovať interné predoperačné a iné vyšetrenia, preto nebolo možné, aby si doposiaľ hľadala prácu. Od 1.9.2014 sa zaevidovala na úrade práce, v súčasnosti jej nebola priznaná žiadna dávka. Počas letných prázdnin jej matke vyplácali len prídavok na dieťa, od septembra 2014 nepoberá ani ten. Povedala, že po operácii by mala byť PN približne 3 mesiace. Uviedla, že ako žena sa cíti bez jedného prsníka ako menejcenná, nemôže sa vyzliecť do plaviek, nosiť výstrihy, odstránenie tejto vady v jej živote považuje za dôležité. Uviedla, že je bez akéhokoľvek príjmu, živí ju v súčasnosti len matka, preto považuje za spravodlivé, aby si plnil vyživovaciu povinnosť voči nej naďalej aj otec, a to po dobu, kým si neodstráni tento zdravotný hendikep. Uviedla, že počas leta 2014 bola na vyšetrení v Banskej Bystrici 2x a 2x bola u gynekologičky MUDr. Mihálovej. Z úradu práce jej doposiaľ žiadnu prácu nesprostredkovali ani neponúkli. Uviedla, že posledný polrok mala zvýšené výdavky i v súvislosti so zdr. starostlivosťou - zubami, v apríli 2014 zaplatila 200,-eur za chirurgické ošetrenie zubov v súvislosti s tým, že mala silný zápal. Uviedla, že s matkou i otčimom bývajú v dvojizbovom byte, kde matka hradí náklady s bývaním spolu s druhom vo výške 240,-eur. Odporkyňa uviedla, že má bežné výdavky na stravu a oblečenie, na zdr. Starostlivosť má výdavky okolo 20,-eur mesačne, v súvislosti s operáciou prsníka sa jej zvýšia výdavky v súvislosti so zakúpením liekov, obvazov, špeciálnych podprseniek, ktoré stoja 15,- eur kus, špeciálne pyžamo na zapísanie v prednej časti, cestovné do nemocnice a späť, čo ich bude stáť približne 40,- eur.

Z potvrdenia od SOŠ obchodu a služieb v Prievidzi z 22.7.2014 mal súd preukázané, že odporkyňa ukončila štúdium na uvedenej strednej škole 24.6.2014 riadnou záverečnou skúškou, pričom žiačkou školy bola v školskom roku 2013-2014 od 1.9.2013 do 24.6.2014.

Z potvrdenia od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 4.9.2014 mal súd preukázané, že odporkyňa je s účinnosťou od 1.9.2014 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Z ambulantnej správy o MUDr. U. plastického chirurga Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici z 15.7.2014 mal súd preukázané, že odporkyňa je pacientka s Pollandovým syndrómom vľavo s kompletnou agenézou prsníka a ptózou vpravo, indikovaná na rekonštrukciu implantátom na doporučenie gynekológa. V správe sa udáva, že odosielaajú žiadosť na zdr. poisťovňu o preplatenie výkonu, v prípade kladného stanoviska objednaajú implantát a dajú termín zákroku. V liste z 4.8.2014 Všeobecná zdr. poisťovňa zaslala MUDr. J. súhlas s úhradou nákladov v súvislosti s korekciou asymetrie prsníka vloženie implantátu zo zdr. dôvodov u Y. Q., t.j. u odporkyne. Z ambulantnej správy P.. J. z 9.9.2014 mal súd preukázané, že odporkyňa je objednaná na hospitalizáciu na kliniku plastickej chirurgie s agenézou prsníka vľavo na 8.10.2014 s tým, že je potrebné dovtedy urobiť predoperačné a anesteziologické vyšetrenia.

Zo správy od P.. Q., pediatrickej endokrinologičky z 22.9.2004, súd zistil, že odporkyňa bola v ich ambulancii sledovaná od nástupu puberty pre nevyvinutie základu ľavého prsníka, od tohto veku mala výrazné psychické problémy, svoj stav pociťovala ako prekážku zaradenia sa do kolektívu svojich rovesníkov. Riešením tohto stavu je plastická operácia - vloženie implantátu, pacientka bola preradená na gynekologickú ambulanciu.

Zo správy od P.. P. P., gynekologičky odporkyne z 26.9.2014, mal súd preukázané, že odporkyňa bola v ich ambulancii na prvom vyšetrení v máji v roku 2013, bola u nej diagnostikovaná aplazia (nevyvinutý ľavý prsník), doporučené ďalšie vyšetrenie a protézka a po dovŕšení 18. roku bola doporučená operačná korekcia vzhľadom na celkový zdr. stav a aj estetický problém.

Zo správy od Sociálnej poisťovne z 16.9.2014 súd zistil, že odporkyňa nie je v súčasnosti nemocensky poistená, neplynú jej ochranná lehota, a preto nie je možné vyjadriť sa k prípadným nemocenským dávkam .

Z nájomnej zmluvy doloženej navrhovateľom /č.l. 33 spisu/ mal súd preukázané, že navrhovateľ spolu s manželkou a deťmi hradia prenajímateľovi H. W. nájomné vo výške 8500,- Kč mesačne. Z uznesenia Úradu práce ČR, krajská pobočka v Brne z 25.7.2014 mal súd preukázané, že v uvedený deň bolo prerušené konanie o žiadosti navrhovateľa o vydanie preukazu osoby so zdr. postihnutím z dôvodu posúdenia zdr. stavu žiadateľa o preukaz. Z dohody o vykonaní práce z 6.6.2014 /č.l. 39 spisu/ súd zistil, že manželka navrhovateľa vykonáva prácu v rozsahu 300 hodín ročne, v pracovnom zaradení ako obsluha v občerstvení. Z oznámenia zo 4.8.2014 od Úradu práce ČR - krajská pobočka v Brne / č.l. 40 spisu/ súd zistil, že s účinnosťou od 1.8.2014 bola rodine navrhovateľa zvýšená dávka - príspevok na živobytie zo sumy 10.136,- Kč na sumu 10.210,- Kč mesačne.

Zo správy od ambulancie alergológie a klinickej imunológie ohľadom zdr. stavu navrhovateľa z 31.10.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ trpí ľahkou asthmou bronchiale, inhalačnou alergiou na roztoče, syndrómom atopického ekzému, dermatitídou a rhinitis persistens /č.l. 38 spisu/. Zo správy od lekára MUDr. N. M. z 5.6.2014 mal súd preukázané, že 19.2.2013 navrhovateľ absolvoval operáciu protézu aortopifemorálny bipas, po operácii je u neho výrazné zlepšenie chôdze, ľavé rameno bolí menej, chodí na diabetológiu, pichá si inzulín, v súčasnosti je stabilizovaný, drží režim.

Z výdavkových pokladničných dokladov /č.l. 67, 68 spisu/ mal súd preukázané, že v období február až jún 2014 manželka navrhovateľa dostávala príjem na základe dohody o vykonaní práce v priemere 1514,- Kč mesačne a v období júl až september 2014 / č.l. 70 spisu/ v priemere 1500,- Kč mesačne.

Z uznesenia ORPZ Prievidza z 8.9.2014 - ČVS ORP 160/1 VYS-PD-2014 mal súd preukázané, že vyšetrovateľ npor. JUDr. Q. pokračuje v začatom trestnom stíhaní vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy vo vzťahu k navrhovateľovi.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1,2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu vychádzajúc z citovaných ustanovení Zákona o rodine dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa o zrušenie jeho vyživovacej povinnosti vo vzťahu k odporkyňi, a to počnúc dňom 31.8.2014, je v súčasnosti v celom rozsahu neopodstatnený.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa má od narodenia zdravotný i estetický hendikep, podľa vyjadrenia plastického chirurga je pacientkou s Pollandovým syndrómom vľavo s kompletnou agenézou prsníka a ptózou vpravo, indikovaná na rekonštrukciu implantátom na doporučenie gynekológa. Zo správy od pediatrickej endokrinologičky z 22.9.2004, súd zistil, že odporkyňa bola v ich ambulancii sledovaná od nástupu puberty pre nevyvinutie základu ľavého prsníka, od tohto veku mala výrazné psychické problémy, svoj stav pociťovala ako prekážku zaradenia sa do kolektívu svojich rovesníkov. Riešením tohto stavu je plastická operácia - vloženie implantátu. Zo správy od MUDr. P. P., gynekologičky odporkyne z 26.9.2014, mal súd preukázané, že odporkyňa bola v ich ambulancii na prvom vyšetrení v máji v roku 2013, bola u nej diagnostikovaná aplázia (nevyvinutý ľavý prsník), doporučené ďalšie vyšetrenie a protézka a po dovŕšení 18. roku bola doporučená operačná korekcia vzhľadom na celkový zdr. stav a aj estetický problém.

V tej súvislosti súd ďalej udáva, že ukončením stredoškolského štúdia získala odporkyňa schopnosť samostatne sa živiť, avšak keďže sa v súčasnosti po dosiahnutí plnoletosti a po riadnom ukončení stredoškolského štúdia rozhodla riešiť svoj zdravotný a estetický hendikep, ktorým trpí od narodenia, súd dospel k právnomu názoru, že nie je spravodlivé, aby súd v súčasnosti, kedy má odporkyňa naplánované operačné riešenie tohto problému a následne bude práceneschopná, zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa vo vzťahu k odporkyňi. I podľa názoru súdu je nereálne, aby sa v súčasnosti, kedy si vybavovala odporkyňa odstránenie uvedeného zdr. hendikepu, zamestnala niekde v riadnom pracovnom pomere, zvlášť za danej situácie na trhu práce, ktorá nie je pre absolventov stredných škôl vôbec priaznivá, čo je všeobecne známe, o čom svedčí i tá skutočnosť, že zo strany úradu práce jej nebola ponúknutá žiadna pracovná príležitosť. S prihliadnutím na všetko uvedené, ako i ku skutočnosti, že odporkyňa je v súčasnosti bez akéhokoľvek príjmu a finančne jej pomáha len matka, pričom suma doposiaľ určeného výživného 70,-eur zo strany navrhovateľa pokrýva iba sčasti výdavky odporkyne, ktoré má v súvislosti s krytím základných životných potrieb ako i zvýšenými výdavkami v súvislosti s tým, že absolvuje v súčasnej dobe operáciu ľavého prsníka, preto súd návrh navrhovateľa o zrušenie vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 31.8.2014 v celom rozsahu zamietol.

Čo sa týka návrhu navrhovateľa, aby mu súd povolil zaplatiť dlh na splatnom výživnom za obdobie od 1.9.2013 do 28.2.2014 v splátkach po 20,- eur mesačne a za obdobie od 7.3.2014 do 31.8.2014 v splátkach po 10,- eur mesačne, v tej súvislosti súd udáva, že súd môže povoliť zaplatiť dlh na výživnom len v prípade, keď rozhoduje o zmene výšky vyživovacej povinnosti osoby povinnej, o ktorý prípad v predmetnej veci nejde, preto súd podaný návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol a za neopodstatnený považoval i návrh navrhovateľa o uloženie povinnosti odporkyňi zaslať mu potvrdenie o návšteve školy, ktorá povinnosť jej výslovne zo žiadnych ustanovení zákona nevyplýva.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa vzala vzájomný návrh o zvýšenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania účastníkov súd v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval, keďže účastníci náhradu trov konania nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).