

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/190/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114200187  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114200187.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Ing. T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Antonom Hencovským, AK so sídlom Františkánska 3, Košice, proti žalovanému Genertel Biztosító Zrt, Dévai utca 26-28, Budapešť 1134, Maďarská republika, zastúpeného advokátom JUDr. Slavomírom Dubjelom, AK so sídlom Košice, Žriedlová 3, o náhradu škody z ublíženia na zdraví s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu v Prešove, 16C 2/2014-52 z 8.7.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Mení uznesenie v časti výroku o náhrade trov konania tak, že priznáva žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 2.496,35 eur, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Antona Hencovského, advokáta, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Priznáva žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 573,34 eur, ktorý je povinný zaplatiť žalovaný na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Antona Hencovského, advokáta, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 7.1.2014 bol podaný návrh na náhradu škody na zdraví peňažným odškodnením, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia voči žalovanému zo strany žalobcu vo výške 53.452 eur s 8,25% úrokom z omeškania ročne od 20.12.2013 do zaplatenia uplatnením si náhrady trov konania. V priebehu konania došlo k výplate sumy 50.876 eur v prospech žalobcu a dňa 19.2.2014 zobrať žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Preto súd konanie zastavil a rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p..

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1, 2 O.s.p. a písm. a/, b/, c/ tohto ustanovenia. Poukázal na to, že žalobca tvrdil, že žalovaný s úhradou náhrady na sťaženia spoločenského uplatnenia mešká, svoj nárok uplatnil listom 4.9.2013, žalovaný mal plniť najneskôr do 19.12.2013 a dňa 20.12.2013 sa dostal do omeškania. K tvrdeniu o doručení žiaden doklad nepredložil. Žalovaný k tvrdeniu o tom, že prešetroval pomery potrebné k zisteniu k rozsahu jeho povinnosti plniť, skončil v zákonnej lehote a následne včas poskytol plnenie, ale relevantné dôkazy o tom nepreložil, preto nepriznal náhradu trov konania účastníkom.

Proti tomuto uzneseniu v časti vo výroku o náhrade trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Vo svojom odvolaní uviedol, že nemôže súhlasiť s takýmto záverom súdu prvého

stupňa, keďže žaloba bola podaná 7.1.2014. Bolo to po lehote 3 mesiacov a 15 dní, ktoré mal žalovaný ako poisťovateľ na poskytnutie poistného plnenia bez účasti súdu. Výzvu na zaplatenie žalovanej sumy doručil 4.9.2013. Túto výzvu pripojil súdu pri podaní žaloby a skutočnosť, že bola doručená žalovanému z jeho strany nebola namietaná a korešponduje to aj s tým, že žalovaný na základe výzvy splnil v prospech žalobcu dve plnenia. To svedčí o tom, že mu bola doručená výzva, kde žalobca špecifikoval nárok, ktorý aj riadne odôvodnil. Podstatnou skutočnosťou v čase podania žaloby bol fakt, že žalovaný vykonal v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 5 písm. a/ a § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. šetrenie. Podľa týchto ustanovení bol povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti, poskytnúť plnenie a do 3 mesiacov skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie a oznámenie poškodenému a v akej výške poistné plnenie bude nasledovať. Nárok na náhradu škody, ktorý je preukázaný, je potrebné plniť 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Žalovaný uvedené lehoty nerešpektoval a nekonal tak, ako mu to vyplývalo z vyššie uvedeného zákona. Dňa 23.1.2014 bolo realizované osobné vyšetrenie žalobcu a 10.1.2014 realizoval žalovaný preddavok na plnenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Preddavok bol poskytnutý až 21.1.2014 žalobcovi to znamená, že až po podaní žaloby z 7.1.2014. Na základe poskytnutého preddavku bola sčasti žalobca zobratá späť dňa 29.1.2014 a podstatné je, že žalovanému nič nebránilo, aby pristúpil k prešetreniu rozsahu povinnosti ihneď po doručení výzvy na zaplatenie náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia. Ďalšie plnenie vykonal žalovaný až 12.2.2014. Z týchto skutočností jednoznačne vyplýva záver, že žaloba bola podaná dôvodne, opodstatnene a konajúci súd mal pri rozhodnutí o náhrade trov konania žalobcovi postupovať v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta 2 O.s.p.. Preto navrhol, aby bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenené a aby odvolací súd priznal žalobcovi náhradu trov konania prvostupňového konania vo výške 2.496,35 eur a trov odvolacieho konania vo výške 573,34 eur.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Vo svojom vyjadrení uviedol, že považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne, keďže žalobca neosvedčil svoj nárok na náhradu trov konania a ani nepreukázal, že žalobu podal dôvodne. Ako uviedol žalovaný vo svojom vyjadrení z 13.2.2014, preddavok poistného plnenia v sume 20.000 eur bol žalobcovi uhradený už 10.1.2014. Uvedenému predchádzalo podozrenie zo spoluviny žalobcu na vzniknutej poistnej udalosti a až po náležitom prešetrení tohto podozrenia bolo možné vykonať ďalšie úkony vo veci. Žalobcovi bolo tiež odoslané oznámenie o poskytnutí preddavku poistného plnenia z 10.1.2014, ktorým bol žalobca upovedomený o tom, že poklady k uplatnenému nároku boli postúpené na odborné posúdenia nezávislému znalcovi a zároveň ho požiadal o umožnenie uskutočniť lekárske vyšetrenie za účelom vyhodnotenia oprávnenosti požadovaného nároku. Dňa 20.1.2014 bolo vykonané osobné vyšetrenie u žalobcu, na podklade ktorého bolo určené sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 3160 bodov, čo predstavovalo 50.876 eur a tým aj bol doplatený zvyšok poistného plnenia a ukončenie likvidácie udalostí, ktorá bola listom oznámená dňa 12.2.2014. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný nárok riadne prešetroval a po nepotvrdení podozrenia zo spoluviny žalobcu na poistnej udalosti poukázal žalobcovi poistné plnenie. Preto podľa názoru žalovaného bola žaloba podaná predčasne, predmetné konanie vykázalo znaky neúčelnosti a zbytočnosti iniciovania súdneho konania. Poukazuje záverom aj to, že výška nároku zo strany žalovaného bola posúdená v rozsahu 3160 bodov a v tomto rozsahu bolo aj poskytnuté plnenie rovnajúce sa sume 50.876 eur. Žalobca v žalobe požadoval 3320 bodov a 53.452 eur. Rozdiel teda činil 2.576 eur a 160 bodov, preto navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo v súlade so zásadami uvedenými v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Vzhľadom na zistené skutočnosti v konaní dospel súd prvého stupňa k nesprávnemu hodnoteniu týchto skutočností a k nesprávnemu právnomu záveru, preto odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznal náhradu trov konania žalobcovi v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta 2 O.s.p..

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 6 písm. a/ a ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. účinného do 30.9.2013, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že dňa 1.7.2012 v čase o 5.35 hod v E. na diaľnici A-1 časť B. - F. na 317 km a 750 m došlo na motorovom vozidle, značky Renault Kangoo, EČV PO 443 DP, k dopravnej nehode, vodičkou bola Q. K.. V dôsledku dopravnej nehody žalobca ako spolujazdec v motorovom vozidle utrpel ťažké zranenia. O tejto udalosti bol spísaný záznam priamo na mieste samom, u vodičky bola vykonaná aj skúška alkoholu a následne bol priebeh nehody zaznamenaný zápisom z 23.8.2012. Rozhodnutím mestského štátneho zastupiteľstva v Šibeníku z 30.11.2012 bola vec odstúpená príslušnému štátnemu zástupcovi v Slovenskej republike. Osobné motorové vozidlo značky Renault Kangoo, EČV PO 443 DP, bolo poistené v poisťovni Genertel poisťovňa, a.s., poistná zmluva č. 0000306728. Bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vypracoval rozsahu 3320 bodov vo forme lekárskeho posudku MUDr. V. B., lekár Univerzitnej nemocnice L. W. v K. a potvrdil ho primár kliniky úrazovej chirurgie tejto univerzitnej nemocnice doc. MUDr. C. V., CSc.. 2% z priemernej mesačnej mzdy za rok 2012, z ktorej sa vychádzalo pri určení výšky odškodnenia za bod tohto sťaženia spoločenského uplatnenia bol 16,10 eur. Žalobca listom zo 4.9.2013 uplatnil u žalovaného, podľa § 444 OZ, nárok na jednorazové odškodnenia sťaženia spoločenského uplatnenia v stanovenom rozsahu počtu bodov, ktorým zodpovedala suma 53.452 eur. Žaloba bola zo strany žalobcu podaná dňa 7.1.2014.

Odvolacia námietka žalobcu smerovala predovšetkým na povinnosť poisťovateľa po výzve, ktorú obdrží od poistenca, aby začal bez zbytočného odkladu prešetrovať skutočnosť dôležitú na zistenie rozsahu povinnosti a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti, skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti a oznámiť výšku poistného plnenia poškodenému.

Výzva žalobca bola súčasťou podanej žaloby ako listinný dôkaz s tým, že žalovaný po podaní žaloby 10.1.2014 mal vykonať úhradu preddavku v sume 20.000 eur z dôvodu, že je potrebné prešetriť ešte ďalšie významné okolnosti pre celkovú výšku plnenia v prospech žalobcu. Samotné plnenie tohto preddavku bolo žalobcovi zaslané až 21.1.2014 a 10.1.2014 žalovaný vypracoval len oznámenie o poskytnutí tohto preddavku. Pokiaľ ide o ustanovenia zákona č. 138/2001 Zb., tento upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Z vyššie citovaných ustanovení § 11 vyplýva povinnosť poisťovateľa po oznámení poškodeného o tom, že bola spôsobená škoda, kým a v akej výške, bezodkladne začať šetrenie tejto oznámenej skutočnosti. Odvolací súd sa domnieva, že práve zákonná úprava stanovuje lehotu na to, aby aj poisťovateľ mal možnosť prešetriť skutočnosť, od ktorej závisí to, či bude poskytovať plnenie poškodenému, ak áno v akom rozsahu. Táto lehota je stanovená na lehotu 3 mesiacov, ktorých poisťovateľ má skončiť prešetrovanie poistnej udalosti. V tomto smere je potrebné prisvedčiť žalobcovi, že žalovaný nijakým spôsobom v priebehu celého konania nespochybnil to, že výzvu na plnenie od poškodeného, teda žalobcu obdržal. Kópia tejto listiny sa nachádza v súdnom spise. Možno prisvedčiť aj tomu záveru, že žalovaný v mesiaci január 2014 čiastočne poskytol plnenie vo forme preddavku s tým, že 10.1. zaslané oznámenie o tejto skutočnosti, z ktorej logicky vyplýva, že konal tak na podnet konania žalobcu. Keďže žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručovaná až 14.2.2014 to znamená, že žalovaný reagoval 10.1.2014 vo svojom oznámení na výzvu žalobcu, kde poukazuje zároveň aj na listiny, ktoré boli spolu s touto výzvou žalovanému doručené, to znamená znalecký posudok a lekárske správy. Pripojenie týchto

listín vyplýva z textu výzvy zo 4.9.2013, a preto niet pochybnosti o tom, že žalobca ako poškodený v súlade s ustanoveniami § 11 a násl. zákona č. 381/2001 Zb., vyzval na plnenie žalovaného. Následne plynula lehota 3 mesiacov na ukončenie šetrenia, ustálenie rozsahu nároku žalobcu a po lehote 3 mesiacov plynie ešte lehota 15 dní v súlade s ustanovením § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Zb. na zaslanie samotného plnenia.

Preto nárok na náhradu trov konania z takto vykonaného zisteného skutkového stavu je možné jednoznačne ustáliť v súlade s § 146 ods. 2 veta 2 O.s.p. a nemožno súhlasiť s obranou žalovaného, že žaloba nebola podaná dôvodne a bola podaná predčasne. Práve zákonom stanovené lehoty garantujú poškodenej osobe, že posudzovanie nároku a rozsahu nároku zo strany poisťovne nebude realizované bez stanovenia lehoty a bude dané na vôli poisťovne, dokedy toto šetrenie bude vykonávať. Navyše je potrebné konštatovať, že pokiaľ žalovaná mala isté pochybnosti a šetrila danú okolnosť časovo náročnejším spôsobom, nič nebránilo žalovanej, aby túto okolnosť oznámila poškodenej strane, teda žalobcovi a uviedla, v akej primeranej lehote ukončí šetrenie celej poistnej udalosti. Z listinnej dokumentácie a korešpondencie medzi žalobcom a žalovaným táto okolnosť nevyplývala, preto sa odvolací súd domnieva, že je tu daný zákonný nárok žalobcu, po výzve a uplynutí lehoty stanovenej zákonom na prešetrenie a lehoty na plnenie, podať žalobu na súd, čo v danom prípade žalobca v súlade so zákonom aj vykonal. Preto odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa o tom, že nebol predložený dôkaz zo strany žalobcu o doručení výzvy na plnenie pred podaním žaloby neobstojí, keďže zo všetkých časových nadväzností a obsahu listín, ktoré doručil žalovaný žalobcovi vyplýva, že túto výzvu obdržal a žaloba bola uplatnená až po lehote 3 mesiacov poskytnutej zákonom na prešetrenie vecí a 15 dní lehoty na plnenie, spolu s lehotou aj na doručenie tejto výzvy.

Preto odvolací súd v zmysle ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznal náhradu trov konania z výšky plnenia doručené žalovaným žalobcovi. V tomto smere ešte odvolací súd poznamenáva, že nie je prekážkou priznať náhradu trov ani tá okolnosť, že bolo po prešetrení celej záležitosti zo strany žalovaného plnené o 160 bodov a 2 576 eur menej. Právo a kompetenciu žalovaného na prešetrenie skutočností rozhodujúcich pre určenie rozsahu plnenia žalobca akceptoval a nenamietal tento rozsah akonáhle dostal plnenie v celom rozsahu, zobral žalobu v celom rozsahu späť a výpočet náhrady trov konania, ktoré pozostávalo z trov právneho zastúpenia vypočítal z výšky plnenia žalovaným, teda zo sumy 50 876 eur. Záverom odvolací súd poznamenáva, že žalobca pri uplatnenom nároku vychádzal z bodového ohodnotenia kompetentných lekárov v zmysle platnej právnej úpravy.

Preto nárok na náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa predstavovala sumu 2 496,35 eur. V súlade s ustanovením § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., z hodnoty sporu za jeden úkon právnej pomoci prináležalo sumu 526,13 eur, za úkony prevzatia a príprava zastúpenia, podanie žaloby a čiastočne späťvzatie žaloby, t.j. 3 x 526,13 eur + jeden úkon z hodnoty sporu 30 876 eur po čiastočnom späťvzatí z 29.1.2014 o 20 000 eur prináleží vo výške 469,74 eur. Spolu odmena advokáta je teda 2 048,13 eur, k tomu režijný paušál za 4 úkony v roku 2014 je 8,4 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., spolu teda 32,16 eur a odmena advokáta s ďalšími náhradami + DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., predstavuje sumu 2 496,35 eur.

Trovy odvolacieho konania boli priznané v súlade s ustanovením § 224 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta 2 O.s.p., za jeden úkon odmeny advokáta, t.j. podanie odvolania vo výške 469,74 eur + režijný paušál za úkon v roku 2014 je 8,4 eur, t.j. § 16 vyhlášky 655/2004 Z.z. a 20% DPH, t.j. 95,63 eur, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., spolu je to 573,34 eur, ako odmena advokáta a ostatné trovy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.