

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12C/66/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613212609  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613212609.13

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa R.. H. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., V. XXXX/XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Eva Horniaková, advokátka so sídlom Zvolen, J. Kozačeka 6 proti odporcom 1) H. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., R. XXXX/XX, štátna občianka SR, 2) maloletý R. H. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale bytom N., R. XXXX/XX, štátny občan SR, zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny ako kolíznym opatrovníkom v konaní o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Konanie o určenie, že R.. H. Y., nar. XX. XX. XXXX trvale bytom A., V. XXXX/XX, nie je otcom maloletého R. H. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., R. XXXX/XX z matky H. Y., rodenej S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., R. XXXX/XX sa z a s t a v u j e .

Odporcom 1), 2) sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Učtáreň Okresného súdu Lučenec vráti navrhovateľovi zvyšok preddavku vo výške 57,02 Eur, ktorý bol zaúčtovaný pod položkou D14, položka registra 21, rok 2014 po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zapretia otcovstva voči maloletému odporcovi 2). V priebehu konania, po doručení znaleckého posudku písomným podaním, doručeným súdu dňa 18. 9. 2014 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobral návrh na zapretie otcovstva v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Z procesného hľadiska navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, nakoľko zobral návrh späť, preto by bol povinný nahradiť trovy konania odporcom 1), 2). Odporcovia 1), 2) si však žiadne trovy konania v lehote v zmysle § 151 ods. 1, 2 O.s.p. neuplatnili a ani nevyčíslili, a ani zo súdneho spisu

im žiadne trovy konania nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že odporcom 1), 2) náhradu trov konania nepriznal.

Súd v zmysle § 141 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ zaviazal na zloženie preddavku na trovy dôkazu, a to uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/66/2013-59 zo dňa 16. 1. 2014. Navrhovateľa zložil preddavok vo výške 500 Eur dňa 7. 7. 2014 na účet Okresného súdu Lučenec.

Uznesením Okresného Lučenec č. k. 12C/66/2013-63 zo dňa 6. 2. 2014 súd priznal znalcovi Doc. RNDr. Vladimírovi Ferákovi, CSc. preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 300 Eur, ktorý mu bol vyplatený z rozpočtových prostriedkov súdu dňa 14. 3. 2014. Následne uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/66/2013-84 zo dňa 8. 7. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 8. 2014 súd priznal znalcovi Doc. RNDr. Vladimírovi Ferákovi, CSc. znalečné vo výške 442,98 Eur za znalecký posudok č. 41-2014 a upravil účtáreň Okresného súdu Lučenec, aby mu vyplatila rozdiel medzi priznaným znalečným vo výške 442,98 Eur a vyplateným preddavkom vo výške 300 Eur, to znamená vo výške 142,98 Eur, a to z preddavku zloženého navrhovateľom. Z uvedeného je zrejmé, že z preddavku zloženého navrhovateľom bol vyplatený rozdiel medzi priznaným znalečným a vyplateným preddavkom znalcovi vo výške 142,98 Eur (  $500 - 142,98 = 357,02$  Eur ), z ktorého suma 300 Eur musí byť odrátaná, nakoľko bola uhradená znalcovi ako preddavok z rozpočtových prostriedkov súdu. Z uvedeného vyplýva, že zostatok zo zloženého preddavku navrhovateľom vo výške 57,02 Eur vráti účtáreň Okresného súdu Lučenec po právoplatnosti tohto uznesenia navrhovateľovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.