

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221014
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813221014.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporcovi: R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. 31X/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1832,36 eur s prísl, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 577,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 3,275% ročne zo sumy 18,34 eur od 25.11.2010 do 26.4.2011, zo sumy 18,34 eur od 25.12.2010 do 25.8.2012, zo sumy 18,34 eur od 25.1.2011 do 25.8.2012, zo sumy 18,34 eur od 25.2.2011 do 25.8.2012 a zo sumy 577,30 eur od 28.2.2011 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 50,-eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 27. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 146,71 eur, a to na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 30.9.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1.832,36 eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,065% denne a úroku z omeškania vo výške 3,275% ročne zo sumy 48,22 eur od 25.11.2010 do 26.4.2011, zo sumy 48,22 eur od 25.12.2010 do 25.8.2012, zo sumy 48,22 eur od 25.1.2011 do 25.8.2012, zo sumy 48,22 eur od 25.2.2011 do 25.8.2012, zo sumy 1735,92 eur od 28.2.2011 do 25.8.2012 a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 900,- eur, 9%-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 1832,36 eur do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 29.7.2010 uzavrel s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500000335, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 900,- eur, ktorý úver sa odporca zaviazal splatiť s úrokom v 42-tich mesačných splátkach vo výške 48,22 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve, t.j. spolu v sume 2.025,24 eur. Uviedol, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3, napokon zaplatil len sumu 192,88 eur. Keďže odporca bol v omeškani s úhradou úveru o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1832,36 eur ku dňu 27.2.2011, pričom túto sumu neuhradil ani čiastočne. Preto navrhol podanému

návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 109,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 213,52 eur vrátane DPH.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 29.9.2014, navrhovateľ sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania ospravedlnil v podaní z 16.9.2014, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, podľa § 101 ods. 2 O.s.p.. Na pojednávanie sa dostavil zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Bohdan Jakubis, ktorý zahlásil vstup Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania, odporca vyslovil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, súhlasil s tým, aby hájil jeho záujmy v tomto konaní.

Zástupca vedľ. účastníka na strane odporcu na pojednávaní uviedol, že súčasná judikatúra považuje v danom prípade dohodnutú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 70% za civilno-právnu úžeru. Poukázal na veľkosť písma zmluvy, ktoré je voľným okom takmer nečitateľné, a potom spotrebiteľa uvádzajú do omylu o skutočnostiach, ktoré sú predmetom zmluvy. Preto v zmluve dohodnuté podmienky považuje za neprijateľné podmienky, ktoré sú zároveň neplatným dojednaním. Poukázal na to, že zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti navrhovateľa odporca vlastnoručne nepodpísal, preto zmluvu považuje za absolútne neplatnú, a preto navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie úrokov alebo akýchkoľvek poplatkov dohodnutých v zmluve. Preto v tejto časti navrhol návrh zamietnuť, ako i priznať náhradu trov konania s tým, že ich vyčíslí v lehote troch dní. Zároveň navrhol započítať to, čo zaplatil odporca po poskytnutí predmetného revolvingového úveru.

Odporca súhlasil s vyjadreniami zástupcu vedľ. účastníka na jeho strane. Uviedol, že navrhovateľovi zaslal len podpísanú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 900,- eur z 22.7.2010, pričom bola vyplnená len časť pod bodom 5 tejto žiadosti. Následne mu navrhovateľ zaslal vyplnenú časť pod bodom 6, teda údaje o schválenom revolvingovom úvere, podpísanú navrhovateľom, čo mu už následne ale doručené nebolo. Uviedol, že mu nebolo doručené ani oznámenie veriteľa o schválení úveru, ktoré je na č.l. 14 spisu, pretože v čase, keď mu to mal navrhovateľ doručiť, bol PN, preto to neprevzal a následne mu to už navrhovateľ nedoručoval. Uviedol, že podpísal žiadosť o úver vo výške 900,- eur, navrhovateľ mu však vyplatil na účet len 770,18 eur a to dňa 3.8.2010, o čom doložil do spisu výpis z VÚB banky. Uviedol, že zrejme mu bola strhnutá odplata z úveru vo výške 129,82 eur, a to v zmysle článku 8 ods. 8.1 písm. a dohody o poskytnutí služby. Potvrdil, že z titulu úveru zaplatil navrhovateľovi len 4 splátky po 48,22 eur, tak ako je uvedené v karte klienta na č.l. 16 spisu. Uviedol, že zvyšok nevráteného úveru je ochotný zaplatiť v splátkach po 50,- eur mesačne, keďže zarába v priemere iba 310,- eur mesačne. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 6/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500000335 podpísanej odporcom 22.7.2010 a navrhovateľom 29.7.2010, mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy mal navrhovateľ ako veriteľ poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi /nepodnikateľovi/ úver vo výške 900,- eur, pričom v bode 5 uvedenej žiadosti sú uvedené údaje o požadovanom revolvingovom úvere, poskytnutá čiastka úveru 900,- eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, pričom v bode 6 sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere vo výške 900,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, deň splatnosti v mesiaci 24, pri výške mesačnej splátky 48,22 eur, celková výška úveru vrátane úrokov za celú dobu čerpania 2025,24 eur, RPMN za úver 65,26%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 51,49%, poskytnutá čiastka revolvingu 474,48 eur, celková čiastka revolvingu vrátane úrokov 1157,28 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20% , ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %.

Z bodu 7 uvedenej zmluvy súd zistil, že zmluvné strany v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlžník prehlásil, že sa so zmluvnými dojednaniami

zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej dlžník vyhlásil, že je plne spôsobilý na právne úkony, a že berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov dlžníka poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru/ pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5/ bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Z bodu 8 uvedenej zmluvy súd zistil, že v bode 8.1 sa účastníci dohodli na službe spočívajúcej v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti /zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 129,82 eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 67,44 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Ďalej sa dohodlo, že odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. V bode 8.4 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že odplata za poskytnutie odkladu splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby, veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3 zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa odseku 8.1 písm. a/ tejto dohody o poskytnutí služby, resp. zníženej výšky odplaty, a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3 zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy s tým, že rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v článku 2 žiadosti/zmluvy.

Zo zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA, s.r.o., súd zistil, že v bode 2.1. s dohodlo, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.2. veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania, maximálnu výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, typ uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o revolvingovom úvere, podpísanú zo strany veriteľa dlžníkovi do 30 dní odo dňa podpisania zmluvy o revolvingovom úvere dlžníkovi, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o revolvingovom úvere sa od začiatku zrušuje. Podľa bodu 2.3 veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú nominálnu hodnotu úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník súhlasí so splnením záväzkov veriteľa zo zmluvy o revolvingovom úvere (poskytnutie úveru týmto spôsobom). Podľa článku 3 bod 3.1. maximálna výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa článku 2, ods. 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Maximálna výška úveru je splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. V bode 3.2. sa dohodlo, že v prípade, že sa počet splátok úveru požadovaný dlžníkom zmení na základe úpravy výšky a počtu splátok zo strany veriteľa, dlžník súhlasí so zvýšením resp. znížením RPMN. Táto mu bude oznámená v oznámení veriteľa podľa článku 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

V článku 4 bod 4.1. uvedených zmluvných dojednaní sa dohodlo, že revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu uvedenú v bode 6 žiadosti o poskytnutie

revolvingového úveru a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. V bode 4.2. sa dohodlo, že v prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých 12 splátok pri úvere so splatnosťou do 12 a 18 mesiacov, bude mu za podmienky prechádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, t.j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške uvedenej podľa odseku 4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa článku 2, odsek 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Na poskytnutie revolvingu nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa právny nárok. V bode 4.3. sa dohodlo, že revolving bude poskytnutý bezhotovostným spôsobom, a to bankovým prevodom na účet dlžníka do ôsmich pracovných dní od pripísania šiestej splátky resp. podľa platného splátkového kalendára na účet veriteľa.

Z oznámenia veriteľa / navrhovateľa/ o schválení úveru dlžníkovi - zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500000335 z 29.7.2010/ č.l. 14 spisu/ mal súd preukázané, že navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o schválenom úvere, a to schválenú výšku úveru 900,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 48,22 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 24.9.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 24.2.2014, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 24, celková výška úveru 900,- eur, RPMN úveru 65,26%, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 51,49%, schválená výška revolvingu 541,92 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 541,92 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 48,22 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 70,01%, odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8 odsek 8.1 písm. a/ dohody o poskytnutí služby 129,82 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 29.7.2010.

Z karty klienta vystavenej navrhovateľom na meno odporcu a č. zmluvy 8500000335 z č.l. 16 spisu, mal súd preukázané, že z titulu úveru bolo odporcovi vyplatené 770,18 eur dňa 2.8.2010. Z prehľadu vykonaných splátok odporcom v uvedenej karte mal súd preukázané, že v období od 20.8.2010 do 26.10.2012 odporca zaplatil 4 splátky po 48,22 eur, a to konkrétne v dňoch 20.8.2010, 20.10.2010, 27.4.2011 a 26.10.2012. Podľa evidencie navrhovateľa v uvedenej karte mal odporca zaplatiť splátky v období od 24.9.2010 do 24.2.2014, t.j. 42 splátok po 48,22 eur a teda spolu 2025,24 eur.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že navrhovateľovi zaslal len podpísanú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 900,- eur z 22.7.2010, pričom bola vyplnená len časť pod bodom 5 tejto žiadosti. Následne mu navrhovateľ zaslal vyplnenú časť pod bodom 6, teda údaje o schválenom revolvingovom úvere, podpísanú navrhovateľom, čo mu už následne ale doručené nebolo. Uviedol, že mu nebolo doručené ani oznámenie veriteľa o schválení úveru, ktoré je na č.l. 14 spisu, pretože v čase, keď mu to mal navrhovateľ doručiť, bol PN, preto to neprevzal a následne mu to už navrhovateľ nedoručoval. Uviedol, že podpísal žiadosť o úver vo výške 900,- eur, navrhovateľ mu však vyplatil na účet len 770,18 eur a to dňa 3.8.2010, o čom doložil do spisu výpis z VÚB banky. Z výpisu z účtu odporcu súd zistil, že navrhovateľ zaslal odporcovi z titulu úveru dňa 3.8.2010 sumu 770,18 eur.

Z oznámenia o zosplatnení od navrhovateľa z 6.2.2011/ č.l.5 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom oznámení, ktoré bolo doručené odporcovi 10.2.2011/ č.l.15 spisu/ mal súd preukázané, že navrhovateľ zaslal odporcovi v uvedenom liste oznámenie o tom, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 3,4,5 zmluvy o revolvingovej pôžičke úvere č. 8500000335 spolu vo výške 144,66 eur s tým, že aktuálne omeškanie najstaršej splatnej splátky je 74 dní, zároveň bol upozornený, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatné všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, čím stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný splatiť naraz.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a sťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislemu uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 30.11.2011 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 6,7,8 cit. zákona, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zákona / Dôsledky porušenia povinností/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu, a to v zmysle citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu neopodstatnený. Podľa názoru súdu, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, v danom prípade sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzavretú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení platnom do 30.11.2011.

Z predloženej žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú odporca podpísal dňa 22.7.2010 a navrhovateľ dňa 29.7.2010 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že v danom prípade účastníci mienili uzavrieť individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebit. úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 900,- eur za podmienok uvedených v bode 6 uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere. V tej súvislosti je však potrebné uviesť, že v čase podpísania zmluvy odporcom, resp. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru odporcom, bola podpísaná len časť 5 uvedenej zmluvy, t.j. údaje o požadovanom revolvingovom úvere /kde je uvedené v zátvorke poznámka vyplňte/, pričom bod 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere /kde je uvedené v zátvorke poznámka nevyplňujte/, boli do zmluvy dopísané až po podpise žiadosti odporcom, a to navrhovateľom dňa 29.7.2010 a zároveň bolo odporcovi zaslané oznámenie veriteľa o schválení úveru zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500000335 zo dňa 29.7.2010, kde sú uvedené jednostranne navrhovateľom údaje o schválenom úvere vo výške 900,- eur a o schválenom revolvingovom úvere vo výške 541,92 eur, čo nezodpovedá ani bodu 6 uvedenému v zmluve o revolvingovom úvere podpísanej navrhovateľom 29.7.2010, ktoré oznámenie veriteľa už odporca nepodpisoval. Napriek tomu, že dlžník, teda odporca v uvedenej zmluve v bode 7 prehlásil, že sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, zároveň v uvedenom bode vzal výslovne na vedomie a súhlasil s tým, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že spoločnosť PROFIREAL Slovakia, s.r.o. je oprávnená po posúdení schopnosti dlžníka splácať požadovaný úver, poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru... . Z uvedenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorú podpísal odporca dňa 22.7.2010 , a to z článku 5 uvedenej žiadosti vyplýva, že odporca žiadal o poskytnutie úveru vo výške 900,- eur za podmienok tam uvedených a revolvingu vo výške 474,48 eur, pričom v zmysle uvedených zmluvných dojednaní v bode 7. tejto žiadosti bolo na vôli navrhovateľa, či tomuto návrhu - žiadosti vyhovie resp. nie, pričom toto rozhodnutie záviselo od posúdenia a po vyhodnotení údajov o dlžníkovi, pričom v zmysle uvedených dojednaní mal možnosť schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Schválenú výšku revolvingového úveru dopísal do žiadosti navrhovateľ dňa 29.7.2010, a to do bodu 6 uvedenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v bode 2.2 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere sa dohodlo, že veriteľ bol síce povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru s tým, že ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o revolvingovom úvere, podpísanú zo strany veriteľa dlžníkovi do 30 dní od dňa podpísania zmluvy o revolvingovom úvere dlžníkovi, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o revolvingovom úvere sa od začiatku zrušuje. Vychádzajúc z

uvedeného a zo znenia ust. § 497 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky, čo v danom prípade podľa názoru súdu splnené nie, keďže zmluva neobsahuje záväzok veriteľa poskytnúť úver v určitej výške a v čase podpisu zmluvy odporkyňou neobsahovala určito a zrozumiteľne individualizovaný záväzok navrhovateľa poskytnúť úver v určitej výške, má súd za to, že v danom prípade nedošlo k uzavretiu medzi účastníkmi osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah bezpodmienečne individualizovaný, / údaj o RPMN v bode 5. zmluvy je 70,01 % a v bode 6. zmluvy je RPMN vo výške 65,26 %, ktorá časť zmluvy po doplnení a podpise navrhovateľom už nebola predložená na podpis odporcovi, a to v zmysle ust. § 9 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 30.11.2011 a teda podľa názoru súdu v danom prípade nedošlo ani k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 9 ods. 1 citovaného zákona, a preto je podľa názoru súdu zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ďalej je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Obč. zákonníka musí obsahovať vyššie uvedené náležitosti uvedené pod bodom a/ až y/ pričom v zmysle § 11 ods. 1 spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, respektíve ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V danom prípade podľa názoru súdu údaje uvedené odporcom v bode 5/ žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a v bode 6/ schválené odporcom sú rozdielne, a to v časti RPMN, pričom dátum konečnej splatnosti teda dátum splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený len v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi v liste z 29.7.2010, ktoré oznámenie už odporca nepodpisoval, a keďže zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru musí byť písomná a oboma zmluvnými stranami musia byť podpísané všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle cit. § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., čo v danom prípade splnené nie je, preto súd zastáva názor, že v danom prípade za predpokladu, že je uvedená zmluva o revolvingovom úvere platná, sa predmetný úver ako i revolvingový úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle cit. ustanovenia § 11 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Keďže z vyššie uvedených dôvodov súd považuje uzavretú zmluvu v danom prípade za neplatnú a odporcovi bola bezpochyby na základe vyššie uvedenej neplatne uzavretej zmluvy vyplatená suma úveru vo výške 770,18 eur, navrhovateľovi mohlo vzniknúť v súlade s ust. § 456 v spojení s ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo požadovať od odporcu vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia, teda v sume 770,18 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca v zmysle karty klienta vystavenej navrhovateľom, tomuto plnil celkovo spolu sumou v splátkach 192,88 eur, o čom svedčí prehľad vykonaných splátok odporcom, v uvedenej karte na čl. 16 spisu, súd zaviazal

odporcu len k zaplaceniu sumy vo výške 577,30 eur (770,18 eur mínus 192,88 eur), a to v zmysle cit. ustanovenia § 451 ods. 1 Obč. zákonníka. Keďže z citovaných ustanovení vyplýva v zmysle vyššie uvedeného, že v danom prípade sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd nepriznal navrhovateľovi uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a priznal mu úroky z omeškania, výška ktorých neprevyšuje sadzbu stanovenú v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka, pričom navrhovateľovi priznal úroky z omeškania len zo splátok, ktoré mal odporca povinnosť vydať len z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, t.j. 770,18 eur deleno 42 splátok, čo predstavuje 18,34 eur mesačne, a to len za dobu, kedy bol so zaplatením v omeškani, pričom zaplatenie dlhu povolil odporcovi v splátkach v zmysle § 163 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím na jeho nízke zárobkové pomery a v prevyšujúcej časti podaný návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vedľ. účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania len v rozsahu čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia 1832,36 eur, pričom súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 577,30 eur, čo predstavuje z pohľadu vedľ. účastníka na strane odporcu úspech v rozsahu 1255,06 eur / t.j. 68,49 %/ a neúspech v rozsahu 577,30 eur / t.j.31,51 %/ , na základe čoho čistý úspech vedľ. účastníka na strane odporcu predstavuje 36,98 %, čo z celkových trov konania vyúčtovaných z hodnoty sporu / t.j. sumy vo výške 1832,36 eur/ vo výške 396,72 eur, t.j. (2 x 81,33 eur), plus 2x režijný paušál á 8,04 eur (prevzatie vecí, účasť na pojednávaní) a náhrady za stratu času za 10 polhodín á 13,40 eur, t.j. 134,- eur plus cestovné Bratislava - Prievidza a späť 27,68 eur plus náhrada za používanie motorového vozidla 56,30 eur, predstavuje 146,71 eur , ktoré mu je povinný nahradiť navrhovateľ, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.