

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225114
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813225114.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: S Slovensko, spol. s.r.o., IČO 35 812 419, so sídlom Tomášikova 17, Bratislava, zast. Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 22, Bratislava, IČO 35 724 111 proti odporkyni: Ing. U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., F. XXXX/XXA, o zaplatenie 54.968,28 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 54.968,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,75% ročne zo sumy 89.419,23 eur od 1.5.2013 do 17.4.2014 a zo sumy 54.968,28 eur od 18.4.2014 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 855,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 7.133,19 eur, a to z toho sumu 3.319,- eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a to v mesačných splátkach po 50,- eur, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, a z toho sumu vo výške 3.814,19 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 22, Bratislava, a to v mesačných splátkach po 50,- eur, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom doručeným súdu 28.11.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia 89.419,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,75% ročne od 1.5.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že na základe uzavretej zmluvy o úvere z 11.1.2011 poskytol odporkyni úver vo výške 95.000,- eur za účelom kúpy bytu č. X vo vchode č. X domu súp.č. XX s príslušenstvom, zápis v LV XXX v k. ú. N., pričom odporkyňa si následne dlhodobu napriek výzvam neplnila zmluvné povinnosti a dohodnuté splátky neuhrádzala riadne a včas, preto navrhovateľ listom z 25.4.2013 pristúpil k odstúpeniu od zmluvy o úvere, a to v zmysle článku IV. ods. 5 Všeobecných úverových podmienok / ďalej len VUP/, ktoré odstúpenie odporkyňa prevzala 30.4.2013. Uviedol, že suma 89.419,23 eur pozostáva z neuhradených splátok za obdobie od 10.9.2012 do 10.4.2013 spolu vo výške 7091,10 eur a z nesplatenej istiny úveru vo výške 82.666,95 eur, čo bolo znížené o úhradu vo výške 338,82 eur, a preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia vo výške 728,37 eur za každý úkon právnej služby.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 13Ro 245/2013-25 z 17.12.2013, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Odporkyňa podala v zákonnej lehote proti citovanému platobnému rozkazu odpor v podaní z 17.1.2014. Uviedla, že odpor podáva z dôvodu, že dlžná suma bola uhradená formou jednostranného zápočtu z jej strany, ktorý zápočet v prílohe prikladá. V podanom odpore uviedla, že

od 11.12.2006 bola zamestnancom navrhovateľa a firme dodávala vysoko profesionálne a kvalitné služby a kybernetický program, ku ktorému má autorské práva. Žalovanú sumu dávno uhradila rôznymi spôsobmi, čiast' ako poskytnutie a vytvorenie služby, veci, diela, finančné plnenie, resp. bartrový obchod, resp. naturálne plnenie. Uviedla, že zhodnotiť sedem rokov intenzívneho profesionálneho života 24 hodín denne stručne je prakticky nemožné. Pri výkone práce navrhovateľovi pomáhala, nosila im podklady, na ktorých pracovala celý život a to zadarmo. V jednom momente sa pre nich stal tento stav neznesiteľný, všetko videla a vedela. V uvedenom jednostrannom zápočte záväzkov a pohľadávok v liste z 11.12.2013 / č.l. 31 spisu/ uviedla, že si započítava voči navrhovateľovi z titulu jej záväzku zo zmluvy o úvere z 11.1.2011 vo výške 90.000,- eur jej pohľadávku voči navrhovateľovi vo výške 90.000,- eur, ktorá vznikla z dohody o spolupráci z decembra 2006, zo zamestnaneckého vzťahu uzatvoreného 11.12.2006, z dohôd, zmlúv, príkazov a ich plnení nad rámec zamestnaneckého vzťahu a z aktivít navrhovateľa a jeho konateľov, manažérov a zamestnancov, klientov a iných spolupracujúcich osôb, ktoré si na jednej strane vyžiadali konanie, činnosť a výkon služby zo strany odporkyne v prospech navrhovateľa a na druhej strane marili dielo a inak sťažovali výkon činnosti odporkyne, alebo ju poškodzovali a znevýhodňovali, pričom táto pohľadávka navrhovateľky zahŕňa podľa nej celú škálu činností vykonaných či zmanažovaných čiast'ou ľudí od navrhovateľa. Ide podľa nej o komplex plusov a mínusov. Uviedla, že podrobnejší obsah v prílohe. Po vykonanom dokazovaní trvala na tom, že vymáhaná pohľadávka navrhovateľa zanikla jednostranným zápočtom z jej strany, o čom doložila do spisu listinné dôkazy. Pred podpisom dohody o skončení pracovného pomeru bola vystavená veľkej záťaži, i rokovanie o skončení pracovného pomeru bolo sprevádzané ľuďmi, ktorí ju obťažovali, bola i zavražovaná. Uviedla, že pokiaľ ju súd zaviazne k zaplateniu nejakej sumy, dlh môže zaplatiť jedine v splátkach, maximálne vo výške ako bolo uvedené v pôvodnom splátkovom kalendári, náhradu trov konania nežiadala priznať.

Zástupca navrhovateľa po vykonanom dokazovaní uviedol, že údajná pohľadávka odporkyne voči navrhovateľovi nikdy neexistovala, neexistuje, akýkoľvek ňou vykonaný zápočet je neplatný. Odporkyni bol poskytnutý predmetný úver ako zamestnankyni, pričom jej boli poskytnuté i zvýhodnené podmienky poskytnutia úveru, ako aj úrokovej sadzby. Preto zmluva nie je spotrebiteľská. Poukázal na to, že v konaní žiadajú voči odporkyni vydanie bezdôvodného obohatenia a nežiadajú zaplatenie zmluvnej pokuty ani úrokov. Uviedol, že zo strany odporkyne boli opakovane napádani pre údajnú šikanu, uvedenie do omylu, čo sa však nezakladá na pravde. O údajnej pohľadávke odporkyne, ako aj o tyranizovaní a šikane zo strany navrhovateľa, sa navrhovateľ prvýkrát dozvedel až v tomto konaní, doteraz mu to bolo neznáme. Poukázal na to, že pracovný pomer s odporkynou bol skončený formou dohody, kde v článku II. tejto dohody jednoznačne vyhlásila, že z pracovného pomeru nadobudnutím účinnosti tejto dohody nemá žiadne ďalšie nároky voči navrhovateľovi. Pokiaľ pocítovala nejakú krivdu, mohla si tieto nároky uplatniť v štádiu skončenia pracovného pomeru, čo neučinila. Poukázal na to, že voči odporkyni podali i trestné oznámenie pre úverový podvod, v ktorej veci zaujala stanovisko i Generálna prokuratúra SR, v ktorom sa prokurátorka GP jednoznačne vyjadřila, že dospela k záveru, že výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania nasvedčujú podozreniu zo spáchania trestného činu úverového podvodu.

V písomnom podaní z 29.4.2014 zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že pohľadávka z titulu uzavretej zmluvy o úvere bola zabezpečená záložným právom a keďže splátky úveru neboli splácané riadne a včas, navrhovateľ pristúpil k odstúpeniu od zmluvy a k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zálohu, čím došlo k zníženiu pohľadávky navrhovateľa voči odporkyni o 34.450,95 eur. Písomným podaním doručeným súdu 30.4.2014 navrhovateľ vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie 34.450,95 eur späť, pričom trval len na zaplatení istiny 54.968,28 eur s úrokom z omeškania vo výške vo výške 9,75% ročne zo sumy 89.419,23 eur od 1.5.2013 do 17.4.2014 a zo sumy 54.968,28 eur od 18.4.2014 do zaplatenia. Súd uznesením č.k. 16C 27/2014-60 z 9.6.2014 konanie sčasti, a to o zaplatenie 34.450,95 eur zastavil a rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 2046,- eur navrhovateľovi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 27/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere č. 5121100004 z 11.1.2011 mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyni ako dlžníkovi úver vo výške 95.000,- eur, pričom v článku II. uvedenej zmluvy sa dohodlo, že dlžník môže uvedené peňažné prostriedky poskytnuté veriteľom použiť výlučne na kúpu bytu č. X vo vchode č. X na prízemí Apartmánového domu súp. č. XXX, na parcele Y. XXXX/X s príslušenstvom, zápis v LV č. XXXX v k. ú. N. a na úhradu nákladov súvisiacich so zaobstaraním tejto nehnuteľnosti, pričom v článku III. zmluvy sa dohodlo, že uvedený úver bude odporkyňa splácať v splátkach vo výške 855,- eur mesačne, pri ročnej úrokovej sadzbe 4,5%, v počte splátok 144 mesiacov, dobe splácania 144 mesiacov, pri RPMN vo výške 4,59% s tým, že presný rozpis platieb jednotlivých splátok vrátane splácania úroku /splátkový kalendár/ tvorí neoddeliteľnú

prílohu zmluvy o úvere. V článku V. bod 2 zmluvy sa dohodlo, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú Všeobecné úverové podmienky (VÚP)-verzia 1/2009, splátkový kalendár. V článku V. bod 3 zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že ich záväzkový vzťah sa v zmysle § 262 ods. 1 Obch. zákonníka spravuje týmto zákonom a Všeobecnými úverovými podmienkami, ktoré sú v zmysle § 269 ods. 2 Obch. zákonníka záväzné pre úpravu vzájomných vzťahov. Pokiaľ nie sú niektoré práva alebo povinnosti zmluvných strán upravené v zmluve o úvere alebo VÚP, spravujú sa príslušnými ustanoveniami Obch. zákonníka, pokiaľ nie sú niektoré práva a povinnosti upravené ani Obch. zákonníkom, spravujú sa ustanoveniami Obč. zákonníka a ostatnými právnymi predpismi, platnými a účinnými v SR.

Podľa článku IV. bod 5 VÚP - verzia 1/2009 /č.l. 8 a nasl. spisu/, veriteľ je oprávnený od zmluvy o úvere odstúpiť, ak dlžník nedodrží akýkoľvek svoj zmluvný záväzok uvedený v zmluve o úvere alebo nastanú predpokladané skutočnosti. Ide najmä o omeškanie so zaplatením splátky alebo jej časti po dobu dlhšiu ako 20 kalendárnych dní odo dňa jej splatnosti, použitie úveru na iný účel ako je uvedený v zmluve o úvere, atď. . Podľa článku IV. bod 7 uvedených VÚP, v prípade odstúpenia od zmluvy o úvere je dlžník povinný vrátiť celú zvyšnú nesplatenú časť úveru. Zároveň sa dohodlo, že právo veriteľa na zaplatenie nesplatennej časti úveru spolu s príslušenstvom (zmluvne dohodnutý úrok, na ktorý by mal veriteľ nárok, keby od zmluvy o úvere neodstúpil, úrok z omeškania, zmluvná pokuta), v prípade odstúpenia od zmluvy o úvere nezaniká. Podľa článku I bod 8 uvedených VÚP sa dlžník, t.j. odporkyňa zaviazala platiť dohodnuté splátky v plnej výške podľa splátkového kalendára aj v dobe, keď PK/ predmet kúpy/ alebo jeho časť nebude môcť z akýchkoľvek dôvodov užívať a to aj vtedy, ak je PK v oprave alebo pokiaľ došlo k jeho odcudzeniu alebo totálnemu zničeniu a polícia alebo poisťovňa doposiaľ neukončila vyšetrovanie.

Zo splátkového kalendára úverovej zmluvy /č.l. 11 spisu/ mal súd preukázané, že odporkyňa mala začať predmetný úver splácať počnúc 10.5.2011 v splátkach po 855,- eur mesačne, až do 10.4.2023 vrátane. Z dodatku č. 1 zmluvy o úvere z 11.1.2011 / č.l. 72 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na zmene článku V. Všeobecných úverových podmienok tak, že sa dopĺňa o bod č. 12, v zmysle ktorého skončenie pracovného pomeru so zamestnancom nemá vplyv na práva a povinnosti zmluvných strán založené zmluvou a týmito VÚP, veriteľ je však v takom prípade oprávnený jednostranne zvýšiť úrokovú sadzbu o 2% s tým, že všetky ostatné ustanovenia zmluvy a VÚP zostávajú nedotknuté. Z upomienky z 7.3.2013 od zástupcu navrhovateľa adresovanej odporkyni, mal súd preukázané, že v uvedenom liste vyzval zástupca navrhovateľa odporkyňu na úhradu dlžnej splatnej pohľadávky vo výške 4874,88 eur, a to z titulu čiastočnej úhrady splátky 17/144 a z titulu vôbec neuhradených splátok 18/144 až 22/144 s tým, aby dlh uhradila najneskôr do 20.3.2012 a následne pokračovala v splácaní dlhu v zmysle dohodnutého splátkového kalendára. Uvedená výzva bola doručená odporkyni 12.3.2013.

V liste z 4.4.2013 zástupca navrhovateľa vyzval odporkyňu na úhradu splatnej pohľadávky z titulu zmluvy o úvere vo výške 5813,58 eur najneskôr do 20.4.2013 a v pokračovaní splácania dlhu v zmysle dohodnutého splátkového kalendára. Výzvu prevzala odporkyňa 8.4.2013.

Z listu z 25.4.2013 od navrhovateľa adresovaného odporkyni mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ odstúpil od zmluvy o úvere z titulu neuhradených splátok č. 17 až 24/144, spolu vo výške 6752,28 eur, po započítaní čiastočnej úhrady splátky 17/144 vo výške 338,82 eur, a to podľa článku IV. ods. 5 VÚP, a to z dôvodu porušenia povinnosti dlžníka splácať úver podľa článku I. a článku III. zmluvy o úvere, ako aj článku I. ods. 8 VÚP, pričom zároveň bola vyzvaná na úhradu dlhu v celkovej výške 89.419,23 eur do 14 dní. Uvedené odstúpenie od zmluvy odporkyňa prevzala 30.4.2013.

V podaní z 17.7.2014 / č.l. 86 spisu/ navrhovateľ oznámil súdu, že z titulu splácania predmetného úveru bolo zo strany odporkyne riadne uhradených 16 celých splátok, pričom na istine bolo uhradené 8208,56 eur , pričom zápočet cestovného príkazu odporkyne vo výške 338,82 eur z 24.10.2012 bol použitý primárne na úroky zo splátky č. 17, teda 325,47 eur bolo započítaných na úrok a na istinu ostalo 13,35 eur a spolu teda uhradené na istine bolo 16 celých splátok 8208,56 eur plus 13,35 eur zo splátky č. 17 a teda spolu na istine 8221,91 eur a spolu uhradené na úrokoch bolo 17 celých splátok vo výške 5797,07 eur a teda spolu odporkyňou uhradené 14.018,98 eur, pričom pohľadávka navrhovateľa z titulu uvedeného úveru potom do odstúpenia / 30.4.2013/ predstavovala z titulu neuhradených splátok od 10.9.2012 do 10.4.2013 7091,10 eur mínus čiastočná úhrada (započítanie cestovného príkazu odporkyne 338,82 eur) a teda potom pohľadávka do odstúpenia 6752,28 eur, pričom splátky úveru potom do konca predstavovali 112 644,- eur, z toho na istine 82.666,95 eur, na úroku 29.973,07 eur, pričom suma pohľadávky potom predstavuje bez úroku po odstúpení 89.419,23 eur / 82 666,95 eur plus 6 752,28 eur/.

V liste s názvom Jednostranný zápočet, ktorý odporkyňa pripojila k podanému odporu /č.l. 30 spisu/ súd zistil, že uvedeným listom odporkyňa oznámila navrhovateľovi, že mu v prílohe zasiela jednostranný zápočet záväzkov a pohľadávok s tým, že ho požiadala, aby zrušili dražbu, ktorá sa koná dnes o 10.00

hod. Uviedla, že v prípade, ak sa im zdá zápočet nehoráznosťou, tak to chápe, nakoľko sa im zdalo byť nehoráznosťou aj žiadať od nich plnenie najbežnejších manažérskych povinností, o tých ľudských ani nehovorí. Zároveň požiadala o potvrdenie doručenia mailu.

V jednostrannom zápočte záväzkov a pohľadávok v liste z 11.12.2013 adresovanom navrhovateľovi / č.l. 31 spisu/ odporkyňa uviedla, že si započítava voči navrhovateľovi z titulu jej záväzku zo zmluvy o úvere z 11.1.2011 vo výške 90.000,- eur jej pohľadávku voči navrhovateľovi vo výške 90.000,- eur, ktorá vznikla z dohody o spolupráci z decembra 2006, zo zamestnaneckého vzťahu uzatvoreného 11.12.2006, z dohôd, zmlúv, príkazov a ich plnení nad rámec zamestnaneckého vzťahu a z aktivít navrhovateľa a jeho konateľov, manažérov a zamestnancov, klientov a iných spolupracujúcich osôb, ktoré si na jednej strane vyžiadali konanie, činnosť a výkon služby zo strany odporkyne v prospech navrhovateľa a na druhej strane marili dielo a inak sťažovali výkon činnosti odporkyne, alebo ju poškodzovali a znevýhodňovali, pričom táto pohľadávka navrhovateľky zahŕňa podľa nej celú škálu činností vykonaných či zmanažovaných časťou ľudí od navrhovateľa. Ide podľa nej o komplex plusov a mínusov. Uviedla, že podrobnejší obsah v prílohe.

Z prílohy k jednostrannému zápočtu záväzkov a pohľadávok z 11.12.2013 / č.l. 53 spisu/ písanej odporkyňou súd zistil, že podľa odporkyne, pohľadávka odporkyne voči navrhovateľovi vo výške 90.000,- eur vznikla z dohody o spolupráci z decembra 2006 zo zamestnaneckého vzťahu uzatvoreného 11.12.2006, z dohôd, zmlúv, príkazov a ich plnení nad rámec zamestnaneckého vzťahu a z aktivít navrhovateľa a jeho konateľov, manažérov a zamestnancov, klientov a iných spolupracujúcich osôb, ktoré si na jednej strane vyžiadali konanie, činnosť a výkon služby zo strany odporkyne v prospech navrhovateľa a na druhej strane marili dielo a inak sťažovali výkon činnosti odporkyne, alebo ju poškodzovali a znevýhodňovali, pričom táto pohľadávka navrhovateľky zahŕňa podľa nej celú škálu činností vykonaných či zmanažovaných časťou ľudí od navrhovateľa. Ide podľa nej o komplex plusov a mínusov, ktoré sa dajú identifikovať ako diskriminácia, mobing, sabotáž kariéry, agresívne správanie, okrádanie, zavádzanie, hanobenie mena, poškodzovanie povinností, zatajovanie dôležitých skutočností potrebných k výkonu činností a zabezpečeniu bezpečnosti pri práci, sťaženie pracovného uplatnenia, zneužívanie osobných údajov, nemiestne správanie pri hlásení prepados a podozrivých aktivít, zneužívanie na čistenie cudzích špinavých riadov, podvod ústiaci k dražbe, škody s tým súvisiace a následne škody a ďalších mnoho činností, ktoré si nezasluhujú obdiv a sú skôr hrou zúčastnených osôb o zlatú mrežu... (transakčná analýza). Podľa odporkyne, táto pohľadávka má omnoho širší obsah a vysoko prevyšuje sumu 90.000,- eur. Okrem toho má za to, že jej zamestnanecký resp. podnikateľský vzťah s navrhovateľom, stále trvá a prináleží jej náhrada mzdy doposiaľ. V písomnom podaní z 7.7.2014 / č.l. 76 spisu/ odporkyňa uviedla, že navrhovateľ jej nepreplatil odmeny napríklad za prevod stroja na Dopravnom inšpektoráte v Partizánskom, prípad Corte, s.r.o., prevzatie listu vlastníctva pri prevode Corte, s.r.o. v katastri nehnuteľností v Prievidzi, za prevzatie zmienek v Žiline, riešenie problému s nezapísaným strojom na ministerstve a u dodávateľa a na polícii, ohľadom návrhu pohľadávok po útoku p. Cejпка, za odvezenie auta z Tatier do Prievidze, za vypracovanie preberacieho protokolu auta, za návrh zmeny zmluvy po dohode s právnou kanceláriou BMC p. N., za úpravu lízingovej zmluvy na nehnuteľnosti v januári 2006 TECHNOL, s.r.o., za doladovanie zmlúv k nehnuteľnostiam, za riešenie problémov, keď kancelária M.. I. vypočítala nesprávne dane z nehnuteľnosti pre BYTOS Nováky, s.r.o., za riešenie s ministerstvom, že nebol evidovaný bager na dopravnom inšpektoráte, za vysporiadanie klienta SPOLAGRO, s.r.o., pričom uviedla, že takýchto prípadov, nedostatkov a práce, ktorú robila za druhých, bol veľký počet. Zároveň odporkyňa do spisu doložila listinné dôkazy pod D 1 až D 157, ktoré sú na č.l. 80 spisu, ktoré podľa odporkyne svedčia o tom, že je nadštandardne duševne spôsobilá a dôkazy o ňou vykonanej práci pre navrhovateľa, za ktorú jej nebolo zaplatené, pri ktorej práci odstraňovala nedostatky v práci iných kolegov.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že na základe vyššie uvedenej zmluvy o úvere jej bol vyplatený úver vo výške 95.000,- eur, ktorý splácala do jesene 2012. Pracovný pomer s navrhovateľom skončila k 10.5.2012 na základe žiadosti o skončenie pracovného pomeru z jej strany, v súvislosti s čím 18.4.2012 uzavreli dohodu, že jej pracovný pomer končí k 10.5.2012. Uviedla, že prácu, ktorú vykonávala pre navrhovateľa nekorešpondovala s tým, za čo dostávala peniaze ani s pracovnou zmluvou. V rámci výkonu tejto práce vykonávala i také práce, ktoré nespádali do jej kompetencie, ale do kompetencie iných osôb, mzdu mala dohodnutú tak, že mala dohodnutý základ 770,- eur, k čomu mala pohyblivú časť mzdy za priznané zákazky, čo bola odmena za ňou uzavreté obchodné úvery a lízingy s klientmi navrhovateľa. Uviedla, že v súvislosti so skončením pracovného pomeru nepodala žiadnu žalobu o doplatenie nejakej odmeny voči navrhovateľovi. Žiadosť o skončenie pracovného pomeru podala z dôvodu porušovania právnych, bezpečnostných, ekonomických, rozumových a logických noriem a zvyklostí, ktoré sa nestotožňovali ani s legislatívou v mnohých paragrafoch ani s tým, čo by mal podľa

nej človek robiť. Uviedla, že list s názvom Jednostranný zápočet záväzkov a pohľadávok z 11.12.2013, spolu aj s prílohou, ktorú predložila súdu, zaslala mailom, a to navrhovateľovi, konateľovi navrhovateľa p. T. a p. F. a dražobnej spoločnosti, posielala ich 11.12.2013.

Z výsluchu prokuristu navrhovateľa Ing. A. O. súd zistil, že pred podaním žaloby v tejto veci, navrhovateľovi nebol doručený list od odporkyne nazvaný ako jednostranný zápočet, ani príloha tohto listu. Tvrdil, že od odporkyne chodili e maily ohľadom jej stanovísk k práci u navrhovateľa, pričom ich obsah bol veľmi široký a týkal sa veľmi ťažko zrozumiteľných vecí pre nich. Bolo v nich určité obviňovanie, ich ako zamestnávateľa, odporkyňa v týchto mailoch uvádzala niečo v tom zmysle, že má voči nim pohľadávku v sume okolo 90.000,- eur. Uviedol, že jej pohľadávku však odmietajú, pretože nevedia, z akého titulu by im mohla /ako bývalému zamestnávateľovi/ vzniknúť povinnosť zaplatiť jej sumu v takejto výške. Mzdové nároky odporkyne, za ňou vykonanú prácu, sú z ich strany všetky splnené a vysporiadané. Uviedol, že v čase podpisovania zmluvy o úvere predpokladali, že odporkyňou kupovaný byt bude mať ďaleko vyššiu trhovú hodnotu ako v konečnom dôsledku mal. Podľa ich informácií nadobúdacía hodnota tohto bytu bola približne do 50.000,- eur, pričom vyvinuli maximálne úsilie, aby predišli odstúpeniu od zmluvy a dražbe, preto i s odporkyňou hľadali nejaké riešenie, ale jediným riešením bolo uspokojiť sa čiastočne predajom nehnuteľnosti a následne splácaním dlhu. Uviedol, že odporkyňa bola u nich zamestnaná v pracovnom zaradení ako finančný manažér, jej úlohou bolo sprostredkovať obchodné prípady a finančné prípady medzi navrhovateľom a získanými klientmi. Uviedol, že forma získavania klientov bola rôzna, získavať ich mohla samostatnou činnosťou resp. prostredníctvom ich obchodných vzťahov s tým, že popri výkone tejto činnosti zamestnanci dostávajú aj iné úlohy, ktoré majú vykonávať v rámci svojho pracovného záväzku s tým, že odmeňovací systém je nastavovaný cez základnú mzdu plus variabilnú zložku. Uviedol, že to, o čom hovorila odporkyňa, spadalo do jej pracovnej náplne, tieto obchodné prípady jej dali vybavovať jej nadriadení, čiže p. O. resp. p. N., konateľ navrhovateľa, ktorý bol zároveň v tej dobe vedúcim obchodného riadenia. Uviedol, že i on ako prokurista a vedúci iného oddelenia v tej dobe, mohol zadávať i odporkyňi nejaké pracovné úlohy. Z pracovnej zmluvy z 11.12.2006 uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou /č.l. 95 spisu/ mal súd preukázané, že s účinnosťou od 11.12.2006 vykonávala odporkyňa u navrhovateľa prácu v pracovnom zaradení ako finančný manažér, pričom v článku II bod 1 sa dohodla minimálna mesačná mzda vo výške 23.000,- Sk, pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú do 11.6.2007, pričom v článku V sa zamestnávateľ zaviazal odo dňa, kedy pracovný pomer vznikol, prideľovať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy, platiť mu za vykonanú prácu mzdu a vytvárať podmienky pre plnenie pracovných úloh a dodržiavať ostatné pracovné podmienky stanovené právnymi predpismi alebo pracovnou zmluvou. Dodatkom č. 1 k pracovnej zmluve z 11.12.2006 /č.l. 98 spisu/ došlo k zmene článku III bod 1 pracovnej zmluvy s tým, že sa pracovný pomer dojednal od 11.6.2007 na dobu neurčitú. Z dodatku č. 2 k pracovnej zmluve z 11.12.2006 uzavretého 2.1.2009 mal súd preukázané, že sa dohodlo, že s účinnosťou od 1.1.2009 bude zvýšený plat odporkyne o 6,54 eur a zamestnanec dostane po dohode so zamestnávateľom mesačnú mzdu vo výške 770,- eur hrubej mzdy. Dodatkom č. 3 k pracovnej zmluve z 11.12.2006 bol zvýšený plat odporkyne s účinnosťou od 1.2.2011 o sumu 10,- eur, t.j. na hrubú mzdu 780,- eur mesačne.

Z prémieového poriadku navrhovateľa pre finančných managerov 1/07 z 2.1.2007 /č.l. 99 spisu/, a to článku II. súd zistil, že mzda pre finančných managerov sa skladala z fixnej zložky, z variabilnej plusovej zložky, variabilnej mínusovej zložky mzdy a z osobného ohodnotenia pracovníka pričom v článku III. bolo stanovené, že fixná zložka mzdy je stanovená v pracovnej zmluve každého pracovníka, podľa bodu 2 variabilná plusová zložka závisela od objemov nových obchodov v závislosti od plánu a od marže, podľa bodu 3 variabilná mínusová zložka je strata zo sprenevier a podvodov a v článku III bod 5 bolo stanovené, že osobné ohodnotenie pracovníka je stanovené individuálne podľa mimoriadnych pracovných aktivít. Z popisu pracovného miesta z 23.9.2009 podpísaného navrhovateľom i odporkyňou / č.l. 102 spisu/ súd zistil, že účastníci si dohodli pracovnú náplň pracovného miesta finančný manager v rozsahu, že odporkyňa bude vykonávať 1/ akvizičnú činnosť u dodávateľov a klientov v rámci oblasti Západ, 2/ spracovávať a zasielať ponuky financovania, 3/ spracovávať a vyhodnocovať podklady predložených klientov, 4/ predkladať jednotlivé obchodné prípady k schváleniu vedúcemu oblasti, 5/ spracovávať vlastné obchodné prípady, 6/ zodpovedať za priebeh vlastných obchodov, 7/ spracovávať ďalšie operácie súvisiace so zmluvami, 8/ vykonávať previerky na mieste u obchodných partnerov, 9/ zodpovedať za kompletnosť spisu odoslaného na centrálu, 10/ udržiavať súčasné vzťahy s dodávateľmi, klientami, 11/ podpisovať obchodné prípady, 12/ spracovávať zmeny v dokumentoch, elektronickú a ostatnú poštu ... a pod bodom 15/ sa dohodlo, že bude plniť ďalšie úlohy z poverenia nadriadeného.

Z dohody o skončení pracovného pomeru z 18.4.2012 / č.l. 104 spisu/ mal súd preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou skončil pracovný pomer dohodou k 10.5.2012 z dôvodu, že zamestnankyňa,

t.j. odporkyňa požiadala o skončenie pracovného pomeru u zamestnávateľa. V článku I bod 5 dohody sa dohodlo, že zamestnávateľ vyplatí zamestnankyni, t.j. odporkyňi z titulu ukončenia pracovného pomeru na základe tejto dohody odstupné vo výške 5-násobku priemernej hrubej mesačnej mzdy a náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku s tým, že celkové nároky zamestnankyne voči zamestnávateľovi (okrem mzdy za vykonanú prácu a prípadného nároku na náhradu za nevyčerpanú dovolenku, ktoré sa vypočítajú a vyplatia vo výplatnom termíne), teda prémie, odmeny, náhrady mzdy, odstupné ako aj akékoľvek ostatné finančné nároky podľa tohto odseku predstavujú sumu vo výške 4061,- eur. V článku II. bod 1 dohody odporkyňa vyhlásila, že z pracovného pomeru vzniknutého na základe pracovnej zmluvy nemá nadobudnutím účinnosti tejto dohody s výnimkou práv a povinností upravených v tejto dohode (najmä v článku I a článku III) voči zamestnávateľovi žiadne ďalšie nároky. V článku IV bod 2 odporkyňa taktiež svojím podpisom na tejto dohode vyhlásila a potvrdila, že voči zamestnávateľovi resp. jeho konateľom, managerom, pracovníkom či zástupcom nemá žiadne mzdové či iné peňažné alebo nepeňažné nároky súvisiace s jej pracovným pomerom V článku IV bod 2 veta posledná zamestnávateľ vyhlásil, že sa do 31.12.2012 vzdáva nároku na zvýšenie úrokovej sadzby vyplývajúceho z dodatku č. 1 k úverovej zmluve z 11.1.2011.

Z vyhlásenia navrhovateľa z 12.6.2014 / č.l. 64 spisu/ mal súd preukázané, že navrhovateľ v uvedenom prehlásení vyhlásil, že si voči odporkyňi plnil všetky mzdové a odvodové povinnosti s tým, že tieto boli uhrádzané vždy riadne a včas, pričom po skončení pracovného pomeru si odporkyňa nikdy neuplatňovala akékoľvek plnenia voči navrhovateľovi ani z titulu pracovného pomeru, ani z akéhokoľvek iného dôvodu.

Z notárskej zápisnice N 404/2014, Nz 10/532/2014 / č.l. 89 spisu/ spísanej na Notárskom úrade P. O. v D. z 18.3.2014 mal súd preukázané, že v uvedený deň došlo k dobrovoľnej dražbe bytu č. X vo vchode č. 1, na prízemí apartmánového domu súp. č. XXX, zápis v LV XXXX, v k. ú. N., pričom vydražiteľkou sa stala I. A., rodená F., nar. XX.X.XXXX, za najvyššie podanie v sume 43.500,- eur.

Z návrhu rozdelenia výťažku z dražby a vyúčtovania dražobníka Dražby 1/2014 vystaveného Real auction, s.r.o. v zastúpení konateľom M. M. N. / č.l. 114 spisu/, mal súd preukázané, že výťažok z dražby predstavoval 43.506,64 eur, z toho odmena dražobníka 4350,- eur, náklady na organizačné a technické zabezpečenie dražby 1524,41 eur a spolu náklady dražby 5874,41 eur, pohľadávka navrhovateľa dražby 89.419,23 eur, prihlásená pohľadávka vlastníkov bytov a nebytových priestorov 3181,28 eur, na uspokojenie navrhovateľa dražby potom zostalo 37.632,23 eur, z čoho bola správcovi bytového domu ako prednostnému záložnému veriteľovi poukázaná suma 3181,28 eur s tým, že v závere bolo konštatované, že zaniká pohľadávka navrhovateľa dražby v rozsahu 34.450,95 eur.

Z návrhu z 17.6.2014 doručenému tun. súdu 18.6.2014 zo strany navrhovateľky mal súd preukázané, že uvedeným návrhom sa navrhovateľka domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby bytu č. 2 vo vchode č. 1 s príslušenstvom v V. dome súp. č. XXX, zápis v LV XXXX v k. ú. N. z XX.X.XXXX, konanie je začaté na tun. súde pod č.k. 15C 91/2014, vec nie je doposiaľ skončená.

Z výsluchu odporkyne ako i ňou doložených listinných dôkazov súd zistil, že odporkyňa podniká na základe živnostenského oprávnenia s dátumom vzniku oprávnenia 4.11.2002 , pričom odporkyňa uviedla, že z tejto podnikateľskej činnosti má v roku 2014 príjem len okolo 300 až 400,- eur za celý rok, podľa nej z dôvodu neustálej šikany a zastrášovania zo strany navrhovateľa, nemohla vykonávať viac prác. K podaniu navrhovateľa z 17.7.2014 v ktorom vyčíslil aktuálnu dlžnú sumu z titulu úveru , ktoré je na č.l. 86 spisu uviedla, že nenamietka skutočnosti uvádzané navrhovateľom v tomto podaní. Uviedla, že údaje tam uvedené sú v poriadku, pričom uviedla, že v prípade ak sa daná zmluva považuje za spotrebiteľskú, táto nie je platná. V takom prípade navrhovateľ nemá nárok na úroky.

Podľa § 497 Zák.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 cit. zákona, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods.1,2 cit. zákona, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.(2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 344 cit. zákona, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 358 cit. zákona, na započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Započítaniu však nebráni, ak je pohľadávka premlčaná, ale premlčanie nastalo až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie.

Podľa § 580 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení dospel súd k právnomu názoru a záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že účastníci medzi sebou uzavreli zmluvu o úvere dňa 11.1.2011, pričom v článku II uvedenej zmluvy sa dohodlo, že dlžník môže peňažné prostriedky poskytnuté veriteľom použiť výlučne na kúpu predmetu kúpy, a to bytu č. X s príslušenstvom, zápis v LV č. XXXX v k. ú. N. a na úhradu nákladov súvisiacich so zaobstaním nehnuteľnosti, ďalej len PK (predmetu kúpy). G. účelom úveru v zmysle uvedené bolo teda nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva odporkyne, uvedenú zmluvu o úvere nemožno potom v zmysle § 1 ods. X písm. d/ zákona č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože išlo o úver, ktorého účelom bolo nadobudnutie vlastníckych práv k nehnuteľnosti odporkyňou. Na daný právny vzťah zo zmluvy o úvere sa potom vzťahujú ustanovenia § 497 a nasl. Obch. zákonníka, všeobecné úverové podmienky ako i ďalšie všeobecné ustanovenia Obch. zákonníka o záväzkových vzťahoch a na ďalšie právne otázky, ktoré nie sú upravené v Obchodnom zákonníku, podporne i ustanovenia Obč. zákonníka.

Zo zmluvy o úvere v danej veci nesporne vyplýva, že na základe uvedenej zmluvy bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 95.000,- eur, ktorý úver sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 855,- eur, a to v zmysle splátkového kalendára s účinnosťou od 10.5.2011, kedy bola splatná prvá splátka. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že odporkyňa riadne uhradila 16 celých dohodnutých splátok úveru vrátane dohodnutého úroku, pričom na istine bolo ňou potom uhradené 8208,56 eur, pričom zápočet cestovného príkazu odporkyne vo výške 338,82 eur z 24.10.2012 bol použitý na úroky zo splátky č. 17 / teda 325,47 eur bolo započítaných na úrok/ a na istinu ostalo 13,35 eur a spolu teda uhradené na istine bolo 16 celých splátok 8208,56 eur plus 13,35 eur zo splátky č. 17 a teda spolu na istine 8221,91 eur a spolu uhradené na úrokoch bolo 17 celých splátok vo výške 5797,07 eur a teda spolu odporkyňou uhradené 14.018,98 eur. Pohľadávka navrhovateľa z titulu uvedeného nezaplateného úveru vrátane dohodnutého úroku potom do odstúpenia od zmluvy navrhovateľom / 30.4.2013/ predstavuje z titulu neuhradených splátok od 10.9.2012 do 10.4.2013 / nezaplatené splátky č. 17 až 24/ spolu 7091,10 eur mínus čiastočná úhrada (započítanie cestovného príkazu odporkyne 338,82 eur) a teda potom pohľadávka navrhovateľa do odstúpenia od zmluvy navrhovateľom predstavuje 6752,28 eur, a zvyšok nevráteného úveru / bez úrokov/ potom predstavuje 82.666,95 eur a celková pohľadávka navrhovateľa potom predstavuje 89.419,23 eur / 82 666,95 eur plus 6 752,28 eur/. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že uvedené skutočnosti tvrdené navrhovateľom vo vyjadrení z 17.7.2014 odporkyňa nenamietala a na pojednávaní konanom dňa 8.9.2014 potvrdila, že tieto skutočnosti uvádzané navrhovateľom sú v celom rozsahu pravdivé. Z uvedeného je potom zrejmé, že odporkyňa nespĺnila povinnosť stanovenú v § 497 Obch. zákonníka, ako i záväzok, ktorý na seba prevzala v článku I a článku III zmluvy o úvere, ako i v článku I bod 8 VÚP. Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že v liste z 25.4.2013 navrhovateľ odstúpil od zmluvy o úvere, a to v zmysle článku IV bod 5 VÚP, na základe čoho potom v zmysle článku IV bod 7 uvedených VÚP vznikla povinnosť odporkyne vrátiť navrhovateľovi zvyšnú časť nesplateného úveru, čo v danom prípade predstavovalo vrátane nesplatennej časti úveru do odstúpenia od zmluvy, spolu sumu 89.419,23 eur. Avšak keďže navrhovateľ vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie 34.450,95 eur späť z dôvodu čiastočného uspokojenia uplatňovaného nároku z výťažku z dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve odporkyne, preto súd podanému návrhu vo zvyšnej časti, a to o zaplatenie 54.968,28 eur ako opodstatnenému vyhovel, a to v zmysle citovaných zmluvných i zákonných ustanovení, ako i § 451 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ odstúpil od zmluvy o úvere, na základe čoho vznikla povinnosť odporkyne navrhovateľovi vydať bezdôvodné obohatenie z titulu nevrátenej časti vyplateného úveru.

Čo sa týka námietok odporkyne v konaní, že v danom prípade vymáhaná pohľadávka navrhovateľa zanikla jednostranným započítaním z jej strany, a to v liste z 11.12.2013 / č.l. 31 spisu v spojení s prílohou, ktorá sa nachádza na č.l. 53 spisu/, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že podľa názoru súdu v danom prípade vymáhaná pohľadávka navrhovateľa nemohla zaniknúť jednostranným započítaním zo strany odporkyne z dôvodu, že podľa názoru súdu odporkyňou tvrdená pohľadávka voči navrhovateľovi vo výške 90.000,- eur z titulu nezaplatenej odplaty za ňou vykonané práce nad rámec pracovnej

zmluvy, nie je spôsobilá na započítanie s vymáhanou pohľadávkou navrhovateľa, a to najmä z dôvodu nepreukázania existencie takejto pohľadávky ako i z ďalších dôvodov. Odporkyňou uvádzané dôvody vzniku tejto jej pohľadávky voči navrhovateľovi boli ňou koncipované v tomto konaní veľmi široko, neurčito, avšak z jej vyjadrení jednoznačne vyplýva, že ide o nároky za plnenie ňou z dohôd, zmlúv, príkazov a plnení nad rámec zamestnaneckého vzťahu, ktorý medzi účastníkmi trval v období od 11.12.2006 do 10.5.2012. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že odporkyňa v konaní netvrdila, že by jej navrhovateľ nevyplatil dohodnutú mzdu v pracovnej zmluve z 11.12.2006 vrátane dodatkov, nevyplatená jej bola podľa jej názoru odmena za výkon prác z jej strany nad rámec tohto zamestnaneckého vzťahu uzatvoreného dňa 11.12.2006. V tej súvislosti je potrebné poukázať na pracovnú náplň odporkyne, ktorú mala v rámci dohodnutého druhu práce, a to finančného manažera, ktorá je podrobne popísaná v popise pracovného miesta z 23.9.2009, pričom z bodu 15 uvedenej pracovnej náplne jednoznačne vyplýva, že do jej pracovnej náplne patrilo i plnenie pokynov nadriadeného, v súvislosti s ktorými pokynmi odporkyňa v konaní žiadala započítať jej pohľadávku o zaplatenie odmeny práve na základe plnenia takýchto pokynov, ktoré podľa jej názoru boli nad rámec jej pracovnej náplne. V tej súvislosti je taktiež potrebné poukázať na prémieový poriadok pre finančných managerov 1/07 z 2.1.2007 navrhovateľa z ktorého súd zistil, že fixná zložka mzdy je stanovená v pracovnej zmluve každého pracovníka, pričom variabilná plusová zložka závisela od objemu nových obchodov v závislosti na pláne a od variabilnej mínusovej zložky a osobného ohodnotenia. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že odporkyňa v tomto konaní netvrdila, že by jej nebola vyplatená fixná zložka podľa pracovnej zmluvy a taktiež v konaní ničím nepreukázala, že by jej vznikla pohľadávka voči navrhovateľovi z titulu variabilnej plusovej zložky za určitý objem nových obchodov, respektíve priznaného a nevyplateného osobného ohodnotenia, preto súd s poukazom na všetko uvedené dospel k záveru, že vymáhaná pohľadávka navrhovateľa nemohla zaniknúť jednostranným započítaním zo strany odporkyne s pohľadávkou odporkyne, ktorej existenciu v konaní nepreukázala. Súd povolil odporkyňu zaplatiť dlh navrhovateľovi v splátkach po 855,- eur mesačne s prihliadnutím na jej vyjadrenie, že v jej schopnostiach nie je zaplatiť dlh naraz resp. v splátkach vyšších, ako bolo dohodnuté v pôvodnom splátkovom kalendári.

Súd priznal navrhovateľovi v zmysle cit. ustanovenia § 369 ods. 2 Obch. zákonníka i úroky z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to z celej pôvodne žalovanej sumy od odstúpenia až do čiastočného uspokojenia nároku a zo zvyšnej časti do zaplatenia.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len sčasti, a to s poukazom na nasledovné skutočnosti. Súd v danom prípade priznal navrhovateľovi náhradu trov konania len z titulu nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia krátené v rozsahu o jednu tretinu, a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré súd videl na strane odporkyne, ktorá po skončení pracovného pomeru u navrhovateľa má síce oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti (živnostenské oprávnenie), avšak jej príjem podľa jej tvrdení od začiatku roka 2014 predstavoval sumu len vo výške 400,- eur, ako i s prihliadnutím na právnu nenáročnosť jednotlivých právnych úkonov. Trovy konania si zástupca navrhovateľa vyčíslil v podaní z 26.9.2014, doručenom súdu 29.9.2014, pričom žiadal celkovo priznať odmenu za 11 úkonov právnej pomoci á 599,17 eur plus 5 x režijný paušál á 7,81 eur a 6 x režijný paušál á 8,04 eur a náhradu cestovného za 3 x účasť na pojednávaní spolu vo výške 314,93 eur, náhradu za stratu času v súvislosti s účasťou na troch pojednávaní vo výške 402,- eur, plus 20% DPH z celkových trov, čo predstavuje spolu vrátane DPH z titulu trov právneho zastúpenia 8874,11 eur, a z titulu súdneho poplatku 5365,- eur a spolu 14.239,11 eur. Za opodstatnene uplatnené trovy konania z tarifnej hodnoty veci 89.419,23 eur súd považoval len nasledovné právne úkony, a to: prevzatie a príprava zastúpenia 21.2.2013 á 599,17 eur, návrh vo veci samej 25.11.2013 á 599,17 eur, vyjadrenie vo veci samej z 3.3.2014 á 599,17 eur, čiastočné späťvzatie návrhu v podaní z 29.4.2014 á 599,17 eur, pričom po čiastočnom späťvzatí návrhu sa odmena za úkony právnej služby znížila z tarifnej hodnoty 89.419,23 eur na sumu 54.968,28, z čoho odmena za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. predstavuje 532,77 eur, a preto za ďalšie úkony právnej služby v dňoch 9.6.2014 i v dňoch 7.7.2014 a 8.9.2014 za zastupovanie na pojednávaní patrí zástupcovi navrhovateľa odmena v uvedenej výške. Za neopodstatnene uplatnené trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia súd považoval výzvy na zaplatenie pohľadávky z 7.3.2013 a 4.4.2013 v rozsahu 2 x á 599,17 eur. V tej súvislosti súd poukazuje na znenie § 14 ods. 1 písm. b/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení platnom do 30.6.2013, v ktorom čase odmena za právny úkon, a to podanie protistrane týkajúce sa veci samej nepatrila a ďalej z hľadiska účelnosti právnych úkonov súd nepovažoval za opodstatnene uplatnené trovy konania za písomné vyjadrenie vo veci samej z 12.6.2014 a 17.7.2014 v rozsahu 2 x á 599,17 eur z dôvodu, že v uvedených podaniach opakovane navrhovateľ špecifikoval výšku vymáhanej pohľadávky,

ktorú povinnosť mal riadne vykonať už v samotnom návrhu vo veci samej, resp. upresniť na pojednávaní, k čomu nedošlo. Ďalej podľa názoru súdu patrí navrhovateľovi z titulu trov právneho zastúpenia odmena z titulu režijných paušálov, a to 2 x režijný paušál á 7,81 eur plus 5 x režijný paušál á 8,04 eur a z titulu náhrady cestovného za účasť na pojednávaní 9.6.2014 Bratislava - Prievidza a späť 104,598 eur /370 km základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 6,7 a cena za liter paliva 1,488 eur/ a za účasť na pojednávaniach 7.7.2014 a 8.9.2014 2 x 105,168 eur (370 km základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 6,7 a cena za liter paliva 1,511 eur), ďalej náhrada za stratu času za účasť na pojednávaniach v dňoch 9.6.2014, 7.7.2014 a 8.9.2014 /cesta Bratislava - Prievidza a späť/ 10 polhodín á 13,40 eur, t.j. 3 x 134 eur, čo predstavuje potom spolu trovy konania vo výške 4767,74 eur vrátane náhrady cestovného a náhrady za stratu času plus 20 % DPH 953,55 eur a spolu teda trovy 5 721,29 eur. V danom prípade súd však priznal náhradu trov z titulu trov právneho zastúpenia s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. krátené v rozsahu o 1/3-inu, t.j. sumu vo výške 3814,19 eur. Z titulu súdneho poplatku si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu 5365,- eur, v tej súvislosti súd udáva, že navrhovateľ síce pôvodne zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 5365,- eur, avšak uznesením č.k. 16C 27/2014 - 60 z 9.6.2014 bolo konanie sčasti, a to o zaplatenie 34.450,95 eur zastavené a navrhovateľovi bol vrátený súdny poplatok vo výške 2046,-eur, z ktorého dôvodu má potom navrhovateľ nárok na náhradu z titulu súdneho poplatku len sumy vo výške 3319,- eur, a celkové trovy navrhovateľa potom vrátane súdneho poplatku predstavujú sumu 7.133,19 eur, ktoré trovy konania je povinná nahradiť navrhovateľovi odporkyňa, keďže bola v konaní v celom rozsahu neúspešná. Súd vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne povolil odporkyni v zmysle § 160 O.s.p. i trovy konania nahradiť v splátkach v rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.