

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Cb/288/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113205837
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8113205837.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: JUDr. Gábor Száraz, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, správca konkurznej podstaty úpadcu COLPANI s.r.o. v konkurze, Levočská 3013/50, Poprad, IČO 36 478 202 zast. JUDr. Marián GELENEKY, advokát, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa proti žalovanému: TATRALEVA, s.r.o., Priemyselný areál 3577/4, Poprad - Stráže pod Tatrami, IČO 36 467 979, zast. JUDr. Jozefom Jaselským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie 61.414,39 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 61.414,39 EUR

s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 59.969,96 EUR od 2.3.2011 do zaplatenia,

s 9,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 1.249,14 EUR od 18.8.2011 do zaplatenia,

s 9,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 195,25 EUR od 21.9.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 1.329,26 EUR k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Marián GELENEKY, advokát, Garbiarska 120, Stará Ľubovňa a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 3.684,50 EUR Slovenskej republike na účet Okresného súdu Poprad a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 28.2.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 61.414,39 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 59.969,96 EUR od 2.3.2011 až do zaplatenia, s 9,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 1.249,14 EUR od 18.8.2011 do zaplatenia a zo sumy 195,25 EUR od 21.9.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania, dôvodiac, že žalovaný neuhradil v celosti za tovar faktúru č. 200100291 vo výške 59,969,96 EUR v lehote splatnosti 1.3.2011, faktúru č. 200110134 vo výške 1.249,15 splatnú 17.8.2011 a faktúru 200110145 vo výške 195,25 EUR v lehote splatnosti 20.9.2011.

Súd v zmysle §101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Tunajší súd uznesením č.k. 18Cb/288/2013-51 zo dňa 17.3.2014 ustanovil za opatrovníka žalovanému JUDr. Jozefa Jeselského.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 18Rob/279/2013-35 dňa 5.9.2013, ktorý súd zrušil uznesením 18Rob/279/2013-39 zo dňa 23.9.2013 z dôvodu nemožnosti ho doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: výpisom z obchodného registra žalobcu COLPANI s.r.o v konkurze, výpisom z obchodného registra žalovaného, uznesením OS Prešov č.k. 2K 15/2012 o vyhlásení konkurzu na spoločnosť COLPANI s.r.o, faktúrami 200100291, 200110134, 200110145, predžalobnou upomienkou a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovaným boli uzavreté tri zmluvy o dielo a žalovaný neuhradil v celosti faktúru 200100291 vo výške 71.569,96 EUR v lehote splatnosti 1.3.2011, pričom čiastočne uhradil 11.600,- EUR a faktúru 200110134 vo výške 1.249,14 EUR v lehote splatnosti 17.8.2011 a faktúru 200110145 vo výške 195,29 EUR v lehote splatnosti 20.9.2011. Žalovaný si neuplatnil vady, reklamáciu. Uznesením KS Prešov 2K 15/2012 zo dňa 14.8.2012 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka COLPANI s.r.o

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka tretia časť „Obchodné záväzkové vzťahy“ upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Účastníci konania sú podnikatelia v zmysle § 2 Obchodného zákonníka ak predmetný záväzkový vzťah sa týka ich podnikateľskej činnosti, preto súd použil ďalej ustanovenia Obchodného zákonníka.

Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti.

Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že žalobca vykonal diela na ktoré sa zaviazal a žalovaný si neuplatnil vadu a reklamáciu a preto ho súd zaviazal na zaplatenie istín tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 2 prvá veta Obchodného zákonníka úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Nakoľko žalovaný nezaplatil včas a riadne dohodnutú cenu v dohodnutej lehote splatnosti, ktorú žalovaný nenamietal v zmysle faktúr 200100291, 200110134, 20011145 dostal sa do omeškania a tak vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania od uplatnených dňb 2,3.2011, 18.8.2011 a

21.9.2011, ktoré sú v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení zmien a doplnení a v súlade § 3 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z.

Nakoľko žalobca bol oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku a žalovaný bol v konaní neúspešný, súd v zmysle § 2 ods.2 zák. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnení zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku podľa pol. 1a/ sadzobníka poplatkov vo výške 3.684,50 EUR.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 prvá veta O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 10, § 13 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. za (2x á 546,05 a 2x 7,81 EUR t.j. 1.107,72 EUR, DPH vo výške 221,54 EUR.

Celkovo trovy konania činia 1.329,26 EUR.

Pretože bol žalobca v konaní zastúpený advokátom, súd v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovaného na náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v 2 vyhotoveniach.

Ak nebude povinnosť uložená v rozhodnutí dobrovoľne splnená, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 - t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a dátované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa to rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).