

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/306/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209693
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613209693.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673 proti žalovanému T. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. T. B., B. XXX/X, zastúpeného opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na podporu práv spotrebiteľov Severínho 9, Bratislava, v konaní o zaplatenie 96,38 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 96,38 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 96,38 eur od 25. 05. 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet vedený v D. S., X..O.. S., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 0137189528.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v o výške 75,08 eur, v lehote 3 dní právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal svojou žalobou zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 96,38 €, úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9 % ročne od 25. 5. 2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu č. A 2246712, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca žalovanému vypožičal SIM kartu, umožňujúcu využívať telekomunikačné služby, poskytované žalobcom pri telefónnom čísle XXXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 96,38 €, vyfakturovaných v období august až september 2010. Žalobca zaslal žalovanému pokus pokonávku z 10.05.2012, na ktorý nereagoval žalovaný ani čiastočnou úhradou. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje v súlade so Všeobecnými podmienkami, bod 11.4., počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 25.05.2012.

Nakoľko sa žalovaný zdržiava na neznámom mieste, súd mu uznesením č. k. 8C/306/2014 - 60 z 11. 08. 2014. Zároveň uznesením č. k. 8C/306/2014-62 z 11. 08. 2014 rozhodol o zrušení platobného rozkazu z 19. 11. 2013 č. k. 9Ro/591/2013-19, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Dňa 19. 12. 2013 elektronicky oznámil subjekt Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie Severínho 9, Bratislava svoj záujem vstúpiť do súdneho konania. Vyjadril sa k otázke zmluvnej pokuty, dohodu o nej považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na výzvu súdu, aby oznámil adresu

pobytu žalovaného, (ktorého súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania ne jeho strane je zákon prezumovaný), tento subjekt nereagoval.

Nakoľko ide o drobný spor, súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie.

Fotokópiou zmluvy o pripojení č. A 2246712-000 je preukázané, že bola uzatvorená dňa 30. 12. 2005 medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom a jej predmetom je poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora pri telefónnom čísle XXXX XXX XXX. Za poskytované služby sa žalovaný zaviazal platiť iným spôsobom, napr. v hotovosti.

Z fotokópie opisu faktúry č. 8042421741 splatnej do 10. 09. 2010 súd zistil fakturáciu čiastky 43,41 € (poplatok za aktiváciu SIM karty a kúpna cena mobilného telefónu) a z fotokópie opisu faktúry č. 8042951544 splatnej do 07. 10. 2010 fakturáciu čiastky 55,87 €.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnenne zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (prechodné ustanovenia) zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) účastníci môže uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 420 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka, a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zák. záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môže však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Postupujúc podľa právnej úpravy súd žalobe vyhovel. Žalobca preukázal zmluvný vzťah účastníkov konania, založený zmluvou o pripojení č. A 2246712-0001 z 30. 12. 2005. Predmetom tohto zmluvného vzťahu konania bolo poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora, teda žalobcu žalovanému, ktorý sa zaviazal platiť riadne a včas cenu týchto služieb na základe faktúr vystavených žalobcom. Ide o zmluvu, na obligatórne náležitosti ktorej treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o kúpnej zmluve a omeškaní, ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách a ustanovenia spotrebiteľského práva (§ 52 a nasl. Obč. zák.). Žalobca tvrdil, že vyfakturoval žalovanému za obdobie od augusta do septembra 2009 cenu poskytnutých služieb 96,38 €. Podľa predložených faktúr, fakturoval za uvedené obdobie celkovú čiastku 99,28 eur. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobcom uplatnenej istiny. V omeškaní s úhradou tej - ktorej faktúry je žalovaný odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti, odkedy žalobcovi prislúcha úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba K. J. S. platná k prvému dňu omeškania. V čase od 11. 09. 2010 do 08. 10. 2010 (rozpätie, počas ktorého došlo k vzniku omeškania so zaplatením tej-ktorej faktúry) bola úroková sadzba K. J. S. pre hlavné finančné operácie 1 %, takže úrok z omeškania žalobcovi patriaci a súdom priznaný je 9 % ročne. Nakoľko si žalobca uplatnil úrok z omeškania nie odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry, ale od 25. 05. 2012 a súd je jeho návrhom viazaný, priznal mu úrok z omeškania od 25. 05. 2012.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je v celom rozsahu, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnej výške. Ide o trovy pozostávajúce zo súdneho poplatku zaplateného čiastkou 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 58,58 eur. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení 16,60 eur a patrí za dva úkony právnej služby, ktorými sú príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie žaloby. Za každý úkon právnej služby patrí tzv. režijný paušál 7,81 eur, čo je za dva úkony právnej služby 15,62 eur. Nakoľko je právny zástupca žalobcu platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal fotokópiou osvedčenia o jej registrácii, patria trovy právneho zastúpenia 48,82 eur zvýšené o 20 % DPH, teda o 9,76 eur. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia 58,58 eur a trovy konania 75,08 eur. S poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súdneho por. zaviazal súd na ich zaplatenie žalovaného k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.