

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7P/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923200034  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923200034.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: I. K., B.. XX.X.XXXX H. Q. K., B.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Š. X v náhradnej osobnej starostlivosti U. W.Á., B.. X.XX.XXXX, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matka - R. X., B.. XX.X.XXXX, bytom W.Q. XX, t.č. na neznámom mieste a otec - Y. K., B.. XX.X.XXXX, X. Š. X, O..Č.. W. I. D. X, XXX Ó., T. G., o návrhu náhradnej matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť U. W., B.. X.XX.XXXX o maloletú I. K., B.. XX.X.XXXX a maloletého Q. K., B.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 7P/13/2020 - 46 zo dňa 12.5.2020, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Maloletá I. K., B.. XX.X.XXXX H. T. Q. K., B.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti otca Y. K., B.. XX.X.XXXX, ktorý je oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Matka: R. X.C., B.. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa osobitne, vždy do 20 - teho dňa v mesiaci vopred do rúk otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Styk matky s maloletými deťmi sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti a ich zverenie do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného. Po tom, čo matka ostala s deťmi na ulici, požiadala otca maloletých, aby zabezpečoval ich ďalšiu starostlivosť. Vzhľadom k veku a zdravotnému stavu otca maloletých súd zveril maloleté deti do náhradnej starostlivosti jeho manželky - navrhovateľky. Počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti otec maloletých spolu s manželkou zabezpečovali starostlivosť o maloletých. Otec maloletých sa však pred rokom odsťahoval do Ó. v Maďarsku k priateľke, kde žije aj v súčasnosti. Matka maloletých sa s deťmi kontaktovala iba občas, nikdy neprejavila záujem prevziať ich do svojej osobnej starostlivosti. Matka vedie túlavý spôsob života, t.č. sa nachádza na neznámom mieste. Nakoľko sa otec maloletých detí rozhodol žiť s novou partnerkou a neplánuje obnoviť spolužitie s manželkou- navrhovateľkou, navrhovateľka nemá záujem vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti.

2.Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého, súd preto vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3.Navrhovateľka - náhradný rodič na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Náhradnú osobnú starostlivosť o maloletých vykonávala do 24.12.2022, pretože od 25.12.2022 je maloletý Q. u otca, ktorý ma vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o svoje deti a ktorý na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti.

4.Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť, pretože je v záujme maloletých.Otec má vytvorené vhodné podmienky pre ich výchovu a starostlivosť.

5. Podľa § 47 ods. 1, písmeno d/ Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

6.Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti

7.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11.Na základe vykonaného dokazovania, vylúchom náhradného rodiča , otca maloletých a kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že zanikli dôvody, na základe ktorých boli maloletí zverení do náhradnej osobnej starostlivosti. Otec preukázal, že v súčasnej dobe má vytvorené podmienky k tomu, aby starostlivosť o maloletých riadne zabezpečoval.

12.Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13.Vyživovaciu povinnosť matky súd stanovil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 zákona o rodine, pričom zohľadnil odôvodnené potreby detí ako aj schopnosti a možnosti povinného rodiča.

14.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.