

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/201/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412208006  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412208006.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprđovou, v právnej veci navrhovateľa : GENERAL FACTORING a.s., ul. Košická č. 56, 821 08 Bratislava, IČO : 35 838 825, zastúpený : HMG & PARTNERS s.r.o., ul. Štefanovičova č. 12, 811 04 Bratislava, IČO : 35 885 459, proti odporcovi v 1 rade : E. T., I.. O. Č..X, XXX XX U., R..K..U. XX/XX, XXX XX W., odporkyni v 2 rade : J. E., I.. D. XXXX/X, XXX XX U., o zaplatenie istiny 5181,03,-eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 30Ro/671/2012-37 zo dňa 16.8.2012 vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporcovia v 1.a 2.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.181,03,-eur spolu s úrokom 10,80% ročne z istiny 4.722,32,-eur odo dňa 22.12.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 4.722,32,-eur odo dňa 22.12.2010 do zaplatenia, trovy konania vo výške 310,50,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy konania vo výške 1132,56,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 19.06.2012 (sp.zn. 30Ro 671/2012) domáhal od odporcu v 1., 2., rade zaplatenia istiny 5181,03,-eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi v 1., 2., rade dňa 21.12.2010. Postupca zaslal odporcovi v 1.,2., rade písomné Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010 s dokladom o doručovaní. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi v 1., 2. rade úver vo výške 3319,39eur ( 100.000,-Sk ) na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX , pri úrokovej sadzbe 10,80% p.a. Odporca v 1 a 2 rade sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 1 634,00,-Sk vždy k 20.dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.11.2006 a konečná splatnosť úveru na termín 20.09.2014 ( čl. I - Základné podmienky Zmluvy o úvere ). Odporca v 1 a 2 rade svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere nesplnili, poskytnutý úver nesplatili ani do dňa dohodnutej splatnosti t. Bol zaslaný odporcovi 1a 2 rade list "Výzva na zaplatenie " zo dňa 17.02.2011 s informáciou o aktuálnom zostatku záväzku a o tom, že záväzok vyplývajúci zo zmluvy sa stal splatným.. Po postúpení predmetnej pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne a.s. na navrhovateľa nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe Zmluvy o úvere poukázaná žiadna platba a navrhovateľ si z tohto dôvodu v návrhu uplatnil pohľadávku vyčíslenú Slovenskou sporiteľňou a.s. pri postúpení. Pohľadávka ku dňu postúpenia k 21.12.2010 v sume 5181,03,-eur predstavovala :

- Istina po splatnosti 4722,32,- eur ( obsahuje riadne úroky 1698,27eur do dňa postúpenia pohľadávky 21.12.2010 a poplatky v sume 157,65eur, pričom čistá istina bez úrokov a poplatkov je 2866,40,-eur )
- Nezaplatené úroky ( riadne úroky ) vo výške 458,71,- eur
- Úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4722,32,-eur
- úrok 10,80% p.a. . zo sumy 4722,32,-eur

Navrhovateľ poukázal na ust. § 497, § 502, § 504 , § 369 ods. 1 § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka a ust. § 303, § 306 ods. 1 prvá veta, a ust. § 311 ods. 1 Obchodného zákonníka a žiadal priznať úrok z omeškania podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a nar.vl.č. 87/1995 Z.z.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 30Ro 671/2012 - 37 zo dňa 16.08.2012 a zaviazal odporcu v 1.,2., rade k zaplateniu istinu 5181,03,- eur, s príslušenstvom a k náhrade trov konania spoločne a nerozdielne.

Odporkyňa v 2 rade prevzala platobný rozkaz dňa 10.09.2012 a odporca v 1 rade si zásielku súdu neprevzal, vrátila sa súdu dňa 11.09.2012 s oznamom "adresát je neznámy" a následne podaním zo dňa 08.11.2013 požiadal súd, aby konal, pojednával bez jeho účasti .

Na pojednávanie konané dňa 22.05.2014 sa navrhovateľ nedostavil. Neúčast' na dnešnom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 20.5.2014 s tým, že trvá na podanom návrhu , a to na zaplatení istiny, riadnych úrokov a poplatkov. Súhlasil, aby súd pojednával bez účasti navrhovateľa a rozhodol vo veci v zmysle návrhu a predložených dôkazov. Uplatnil si náhradu trov konania. Nedostavil sa odporca v 1 rade, písomným podaním doručeným súdu dňa 10.4.2014 oznámil, aby súd pojednával podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti, požiadal, aby nebol predvedený na pojednávanie s tým, že nemá žiadne dôkazné materiály, ktoré by chcel súdu predložiť ani vedomosti, pre kt. by bola jeho účasť na pojednávaní potrebná. Oznamil adresu manželky ( odporkyne v 2 rade ), ktorá sa dostavila a uviedla, že preberá zásielky aj na adrese D. X U., X.. N. XX G. W. XX U.. Mala vedomosť o tom, že ide o pohľadávku SLSP a.s.. Pamätala si, že dlh mal byť okolo 1500,-eur, tak jej to mala povedať zamestnankyňa SLSP a.s., a to bolo v decembri 2013. Nevedela predložiť doklady a uviesť , prečo žalovaná suma je 5.181,03,-eur. Žiadala, aby súd zohľadnil skutočnosť, že je tohto času na materskej dovolenke, pričom maloleté dieťa má 21 mesiacov a stará sa aj o ďalšie 2 deti a nakoľko nemá kde bývať, býva v podnájme na ul. X.. N. XX T. U.. Manžel si odpykáva trest odňatia slobody a vráti sa najskôr za 6 rokov. Mesačný príjem odporkyne v 2 rade je rodičovský príspevok a rodinné prídavky, čo je dokopy 250,-eur mesačne. Z uvedeného dôvodu je schopná splácať žalovanú sumu po 10,-eur mesačne. Prehlásila, že iný majetok nemá.

Na pojednávanie konané dňa 29.09.2014 sa odporca v 1.rade nedostavil. Termín pojednávania mu bol oznámený dňa 26.6.2014 písomne ( odporca v 1 rade si odpykáva trest odňatia slobody požiadal súd o konanie v jeho neprítomnosti ešte podaním doručeným súdu 13.11.2013) a z uvedeného dôvodu súd nezabezpečoval jeho eskortu na stanovený termín pojednávania. Nedostavila sa odporkyňa v 2.rade, pričom termín pojednávania dňa 22.5.2014 vzala na vedomie, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Súd pojednával v neprítomnosti odporcu v 1. a 2.rade podľa ust. § 101 O.s.p. Právny zástupca navrhovateľa uviedol do zápisnice, že sa oboznámil s výpoveďou odporkyne v 2.rade a k uplatnenej pohľadávke poukázal na špecifikáciu urobenú v písomnom podaní z 20.5.2014 : v istine 4722,32,-eur sú obsiahnuté

1. riadne úroky vo výške 1698,27,-eur (do dňa postúpenia pohľadávky 21.12.2010)
2. poplatky v sume 157,65,-eur.
3. Čistá istina úveru bez úrokov a poplatkov je 2866,40,-eur.

Zo strany odporcu v 1. a 2. rade ku dňu pojednávania nedošlo k zaplateniu ani jednej z navrhnutých splátok. Z uvedeného dôvodu trval na podanom návrhu a žiadal zaviazat' odporcu v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne k zaplateniu istiny 5181,03,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,80% ročne z istiny 4722,32,-eur odo dňa 22.12.2010 do zaplatenia, a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 4722,32,-eur odo dňa 22.12.2010 do zaplatenia ako aj k náhrade trov konania tak ako budú vyčíslené v lehote 3 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku.

Súd oboznámil doteraz vykonané dokazovanie: návrh na začatie konania zo dňa 4.6.2012, oznámenie o postúpení pohľadávky z 28.12.2010, poštová doručka adresovaná odporcovi v 1. a 2.rade, list zo dňa 17.2.2011 (výzva na zaplatenie), Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, lustrácia pobytu a zamestnávateľa odporcu v 1. a 2.rade, doloženie dokladov k návrhu zo dňa 10.7.2012, záznam o zložení súdneho poplatku 310,50,-eur, platobný rozkaz č.k. 30Ro/671/2012-37 zo dňa 16.8.2012, lustrácia v Sociálnej poisťovni, lustrácia v ZVJS SR, Žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania, pokyn sudcu zo dňa 14.10.2013, výpis z obchodného registra vložka č. 2975/B, výpis z obchodného registra č. XXXXX/B, podanie odporcu v 1.rade, doručené súdu 13.11.2013 (žiadosť o konanie bez jeho prítomnosti), zápisnica o pojednávaní zo dňa 28.11.2013, lustrácia v Registri obyvateľov z 10.12.2013, šetrenie pobytu OO PZ Dúbravka, lustrácia v Sociálnej poisťovni z 10.12.2013, oznámenie OR PZ Bratislava IV zo dňa 4.1.2014, uznesenie č.k. 7C/201/2012-73 zo dňa 15.1.2014, právoplatné 17.1.2014 (ustanovenie opatrovníka odporkyne v 2.rade), žiadosť odporcu v 1.rade o konanie v jeho neprítomnosti zo dňa 1.4.2014, vyjadrenie k pojednávaniu navrhovateľa zo dňa 20.5.2014, sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne a.s., výpis z úveru č. XXXXXXXXXXXX Slovenskej sporiteľne od 1.1.2009 do 17.9.2011, za obdobie 1.1.1990 - 31.12.2008, Všeobecné obchodné podmienky, zápisnica o pojednávaní z 22.5.2014, vyúčtovanie trov z 27.5.2014, vyjadrenie k výzve súdu z 15.7.2014. Súd uznesením upustil od vykonania dokazovania výsluchom odporcu v 1.rade a bolo dané poučenie podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p.( účastníci sú povinní všetky dôkazy a skutočnosti predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie vo veci, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom uvedeným v § 205a. ) a uznesením dokazovanie vyhlásil za skončené. Povolenie splátkového kalendára ponecháva právny zástupca navrhovateľa ponechal na úvahu súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

S poukazom na citované ustanovenia súd v konaní pokračoval v neprítomnosti odporcov v 1.,2. rade pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 2 rade, právneho zástupcu navrhovateľa a listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Medzi účastníkmi bolo nesporné, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi v 1., 2. rade. Postupca zaslal odporcovi v 1.,2. rade písomné Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.02.2011 s dokladom o doručovaní.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané a medzi účastníkmi nesporné, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. , poskytol odporcovi v 1., 2. rade úver vo výške 100000,-Sk na základe Zmluvy o splátkovom úvere č XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.10.2006, pri úrokovej sadzbe 10,80% p.a. Odporca v 1 a 2 rade sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 1634,-Sk vždy k 20.dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.11.2006 a konečná splatnosť úveru na termín 20.09.2014 ( čl. I - Základné podmienky Zmluvy o úvere ).

Pohľadávka ku dňu postúpenia k 21.12.2010 v sume 5181,03,- eur predstavovala :

- Istina po splatnosti 4722,32,- eur ( obsahuje riadne úroky 1698,27eur do dňa postúpenia pohľadávky 21.12.2010 a poplatky v sume 157,65eur, pričom čistá istina bez úrokov a poplatkov je 2866,40,-eur )
- Nezaplatené úroky ( riadne úroky ) vo výške 458,71,- eur
- Úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4722,32,-eur
- úrok 10,80% p.a. . zo sumy 4722,32,-eur

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ust. § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Listinnými dôkazmi bolo nesporne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava ) poskytol odporcovi v 1., 2. rade úver vo výške 100.000,-Sk na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX , pri úrokovej sadzbe 10,80% p.a. Odporca v 1 a 2 rade sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 1634,-Sk, vždy k 20.dňu toho ktorého mesiaca.

Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.11.2006 a konečná splatnosť úveru na termín 20.09.2014 ( čl. I - Základné podmienky Zmluvy o úvere ).

Pohľadávka ku dňu postúpenia k 21.12.2010 v sume 5181,03,- eur predstavovala :

- Istina po splatnosti 4722,32,- eur ( obsahuje riadne úroky 1698,27eur do dňa postúpenia pohľadávky 21.12.2010 a poplatky v sume 157,65eur, pričom čistá istina bez úrokov a poplatkov je 2866,40,-eur )
- Nezaplatené úroky ( riadne úroky ) vo výške 458,71,- eur
- Úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4722,32,-eur
  
- úrok 10,80% p.a. zo sumy 4722,32,-eur

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi v 1., 2. rade dňa 21.12.2010. Postupca zaslal odporcovi v 1.,2. rade písomné Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010 s dokladom o doručovaní.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S poukazom na ustálený skutkový stav, súd zaviazal odporcu v 1.,2.( dlžník ) k zaplateniu nepremičaných splátok - celého dlhu spoločne a nerozdielne navrhovateľovi v sume 5.181,03,-eur s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach ( ust. § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka , § 160 ods. 1 O.s.p. - odporca v 1 rade si odpykáva trest odňatia slobody a odporkyňa v 2 rade je t.č. na rodičovskej dovolenke a jej príjmom je rodičovský príspevok a rodinné prídavky na 3 deti ) t.j. dohodnutých v Zmluve o úvere ( prvá splátka bola splatná 20.11.2006 a posledná splátka dňa 20.09.2014, Postupca zaslal odporcovi v 1.,2. rade písomné Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010 , Oznámením zo dňa 17.02.2011 sa dlh stal splatným v celom rozsahu spolu s príslušenstvom, pričom návrh na začatie konania bol podaný na súd dňa 19.06.2012 .

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 586/2008 Z.z. v znení neskorších predpisov, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade bolo listinnými dôkazmi preukázané, že odporca v 1., 2 . rade si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal s plnením predmetného dlhu do omeškania. Nakoľko sa odporca v 1.,2. rade dostal do omeškania s platením, splátky sa stali splatnými a navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania ( uplatnená výška úrokov z omeškania nepredstavuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa ).

Súd odporcov v 1., 2. rade, ktorí sa dostali s plnením dlhu do omeškania, s poukazom na citované, zaviazal k zaplateniu úroku vo výške 10,80% ročne z istiny 4.722,32,-eur odo dňa 22.12.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 4.722,32,-eur odo dňa 22.12.2010 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Za návrh na začatie konania bol navrhovateľom uhradený súdny poplatok za návrh v sume 310,50,- eur ( zák.č 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov ) dňa 26.07.2012. Z dôvodu zastavenia konania v časti, súd upravil podľa ust. § 11 ods. 3 zák.č. 71/1992 Z.z.

Odporcov v 1., 2. rade súd zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 310,50,-eur.

Navrhovateľ si vyčíslil a uplatnil náhradu trov konania podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania uplatnenú v návrhu na začatie konania vo výške 1132,56,- eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia ( odporcovia sú povinní zaplatiť trovy spoločne a nerozdielne v pravidelných mesačných splátkach tak ako je uvedené vo výroku rozsudku).

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 310,50,-eur a z trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby po 180,93,-eur (prevzatie a príprava veci 180,93,-eur, písomné podanie na súd 180,93,-eur, účasť na pojednávaní dňa 28.11.2013 180,93,-eur, písomné podanie vo veci samej 20.05.2014 180,93,-eur, účasť na pojednávaní dňa 29.09.2014 180,93,-eur + režijný paušál : 2 x 7,63,-eur režijný paušál v roku 2012, 1x7,91,eur v roku 2013, 2x8,04,-eur v roku 2014 + DPH 20% 188,76,-eur = odmena advokáta spolu 1132,56,-eur = spolu trovy ( súdny poplatok + odmena advokáta ) predstavujú sumu 1443,06,-eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Okresnom súde Bratislava IV. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.