

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114203459
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4114203459.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: C.. B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Y. XXX, zastúpená JUDr. Adrianou Kerestešovou, advokátkou so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 30, proti odporcovi: C.. V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., I. XX, o rozvod a úpravu výkonu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom T.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 28. augusta 2014 sp. zn 24P/52/2014-109, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie odporcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozviedol manželstvo navrhovateľky C.. B. T., rod. N., nar. XX.XX.XXXX a odporcu C.. V. T., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 10.04.2010 v Nitre. Zároveň upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej B. sumou vo výške 80,- eur mesačne a na výživu maloletého Mareka sumou vo výške 70,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú nepárnu sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že si otec obe maloleté deti v mieste ich bydliska prevezme a v stanovenú hodinu maloleté deti na tom istom mieste matke včas a riadne odovzdá, pričom matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 66,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Okresného súdu Nitra. O náhrade trov konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil po právnej stránke ustanoveniami § 18, § 23 ods. 1, 2, § 24 ods. 1, 2, 4, § 25 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 zákona o rodine, ust. § 1 ods. 1, 2 ods. 2 veta práva zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ust. § 138 ods. 4 OSP, ako aj zisteným skutkovým stavom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca, ktorý nesúhlasil so zverením maloletých detí navrhovateľke, pretože dokáže vytvoriť lepšie podmienky pre výchovu maloletých detí ako navrhovateľka a jej rodina. Namietal, že nikto za celé obdobie neskúmal jeho správanie k maloletým deťom, ich vzájomný vzťah a iba na základe vymyslených tvrdení navrhovateľky súd upravil jeho styk s maloletými deťmi za prítomnosti navrhovateľky. Ďalej namietal, že nebola preverená nevhodnosť prostredia, v ktorom sa navrhovateľka spolu s deťmi v súčasnosti nachádzajú. Poukázal na to, že navrhovateľka zlyhávala vo výchove maloletej B. už počas ich manželstva. Bol toho názoru, že dokáže deťom ponúknuť po stránke výchovy viac ako navrhovateľka, ktorá sa nechá manipulovať jej matkou. Pokiaľ išlo o otca navrhovateľky, tento podľa odporcu trpí problémami s nadmerným užívaním alkoholu. Na

uvedené skutočnosti pritom upozornil aj kolízneho opatrovníka, ktorý napriek tomu, tieto okolnosti nepreveril a ani nijakým spôsobom nezohľadnil v jeho hodnotiacej správe. Z uvedených dôvodov navrhol styk navrhovateľky s maloletými deťmi po rozvoďte upraviť na maximálne dve hodiny každý týždeň v priestoroch jeho bytu za jeho prítomnosti, s tým, že ak navrhovateľka preukáže, že je psychicky vyrovnaná osoba, ktorá dokáže samostatne uvažovať, netrval na jeho prítomnosti. Rozhodne však trval na zákaze styku maloletých detí so starými rodičmi, t.j. rodičmi navrhovateľky, ktorí nezvládli výchovu svojich detí a svojím správaním momentálne ohrozujú zdravý vývoj aj maloletých detí. V prípade, ak sa preukáže, že sú psychicky spôsobilí na stretnutie s maloletými deťmi, odporca by nebránil v obmedzenom režime ani tomuto stretávaní. Ohľadne výživného dodal, že si nie je vedomý, že by navrhovateľka mala nejaký legálny príjem, pričom svoje príjmy v návrhu zatajila, čo vie odporca zdokladovať.

Odvolačný súd skôr, ako sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie odporcu bolo podané v zákonnej lehote .

Podľa § 204 ods. 1 prvej vety OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Pri posudzovaní včasnosti odvolania, odvolací súd najskôr skúmal, či napadnuté rozhodnutie bolo účastníkom doručené zákonným spôsobom a či odvolateľ podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote na pošte alebo osobne do podateľne súdu. Zároveň sa zaoberal tým, či súd prvého stupňa odporcu správne poučil o možnosti podať opravný prostriedok proti jeho rozhodnutiu.

V tejto veci z dokladu o doručení rozsudku založeného v spise vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa odporca prevzal dňa 28.08.2014. Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní uplynula dňom 12.09.2014 (piatok), ktorý bol pracovným dňom. Odvolateľ však podal odvolanie na pošte dňa 13.09.2014 (sobota), teda 1 deň po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania. Z rozsudku súdu prvého stupňa napokon vyplýva aj to, že súd prvého stupňa odporcu o možnosti podať voči jeho rozsudku, v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie, riadne poučil.

Odvolačný súd rozhodujúc v tomto prípade bez pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP ako oneskorené odmietol, nepreskúmajúc správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.