

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010505  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214010505.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štíft vydal  
podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinená - B. T. S., rod. T., nar. X.XX.XXXX D. H., trvale bytom H., Č. Č.. X,

uznáva sa za vinnú, že

1. dňa 15.4.2014 v čase okolo 16.30 h v Bratislave na Ružinovskej č. 1 v predajni Lidl z predajnej plochy odcudzila 1 ks 0,5 l fľašu alkoholu zn. Slivka v hodnote 4,39 eur tak, že si ju vložila do kabelky a následne prešla bez zaplattenia tohto tovaru cez pokladničnú zónu, čím poškodenému Lidl Slovesnká republika, v.o.s. spôsobila škodu 4,39 eur, následne bol tovar vrátený nepoškodený do predajne, pričom obvinená bola dňa 25.2.2014 postihnutá policajtom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku 11027053, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a obvinená spáchala skutok napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 2.2.2014, sp.zn. OT/58/2014, právoplatným dňa 2.2.2014, bola odsúdená za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona,

2. dňa 7.6.2014 v čase okolo 17.20 h v Bratislave na ul. Cesta na Senec č. 2/A v HM Tesco z predajnej plochy odcudzila tovar v celkovej hodnote 7,30 eur, a to 2 ks dámske nohavičky, 1 ks Mentos fruit a 2 ks cereálie Cini minis tak, že uvedený tovar si vložila do nákupnej tašky a následne prešla bez zaplattenia tohto tovaru cez pokladničnú zónu, čím poškodenému TESCO STORES SR, a.s. spôsobila škodu 7,30 eur, následne bol tovar vrátený nepoškodený do predajne, pričom obvinená bola dňa 25.2.2014 postihnutá policajtom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku 11027053, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a obvinená spáchala skutok napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 2.2.2014, sp.zn. OT/58/2014, právoplatným dňa 2.2.2014, bola odsúdená za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona,

teda

v bodoch 1 a 2

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

v bodoch 1 a 2

opakovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 1, § 38 ods. 3, § 37 písm. h) a § 36 písm. k), l) Trestného zákona s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinená zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody a proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie aj zúčastnená osoba, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré nie sú uvedené v obžalobe. Súd ich zároveň výslovne upozorňuje, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.