

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14C/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210828
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914210828.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporkyni: K. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. E. F., V.. V. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Elenou Kubišovou, tajomníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie sumy 50,70 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 46,07 Eur, ktoré je povinná zaplatiť JUDr. Vladimírovi Kánovi, právnemu zástupcovi navrhovateľa na číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: GIBASKBX, VS:1407013 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 22.05.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 50,70 Eur s prísl. z dôvodu porušenia tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa zo strany odporkyne dňa 05.03.2014, pričom zo žalovanej istiny suma 0,70 Eur predstavuje nezaplatené cestovné a suma 50,- Eur predstavuje postih za cestovanie bez cestovného lístka.

Nakoľko nebolo možné zistiť pobyt odporkyne, na ktorom by sa táto v skutočnosti zdržiavala, súd ustanovil odporkyni opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pričom mal za to, že v návrhu uplatnený nárok navrhovateľa je dôvodný.

Nahliadnutím do Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 05.03.2014 súd zistil, že odporkyňa cestovala dňa 05.03.2014 v čase o 09.45 hod. dopravným prostriedkom navrhovateľa (autobusom) - linkou č. 63 na úseku zastávok Galvaniho a Stará Ivanská, pričom pri vykonaní kontroly sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom.

Podľa § 12 ods. 2, písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1, písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2, prvá veta zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bolo v predmetnej veci riadne cestovné vo výške 0,70 Eur a prirážka za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 50,- Eur.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom postupoval podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p., pričom navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 46,07 Eur predstavujúcich zaplatený súdny poplatok pri podaní návrhu vo výške 16,50 Eur a súčasne predstavujúcich trovy právneho zastúpenia JUDr. Vladimírom Kánom v súvislosti s 1 úkonom právnej služby - vyhotovenie návrhu - vo výške 29,57 Eur (16,60 Eur + režijný paušál 8,04 Eur + 20 % DPH). Súd znížil výšku trov konania, ktoré si uplatnil právny zástupca navrhovateľa, nakoľko uplatnené trovy sú vo výške 105,20 Eur (z toho trovy právneho zastúpenia 88,70 Eur), pričom výška žalovaného nároku je 50,70 Eur. Súd dospel k záveru, že trovy konania sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke, ktorú navyše nemožno považovať za vec právne obtiažnu. Odporkyňa bola zaviazaná zaplatiť vyčíslené trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.. Na zaplatenie týchto trov súd zaviazal odporkyňu, ako účastníčku, ktorá vo veci úspech nemala.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté

14C/258/2014

4

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov proti odporkyni prostredníctvom exekúcie.