

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010458
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010458.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného T. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 346/14/7702-3 zo dňa 29.07.2014, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. septembra 2014 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný T. L., A.. XX.XX.XXXX Q. M.,
S. W. T. M. XXX/X, XXX XX P.,

uznáva za vinného, že

dňa 12.05.2014 v čase okolo 14.00 hod. v nákupnom stredisku TESCO na Ulici A. Warhola v Medzilaborciach odcudzil z predajne jednu fľašu zn. Gin Gibson o objeme 0,7 l, ktorú zobral z regála v predajni a vložil si ju do rukáva bundy ľavej ruky, ktorú mal oblečenú na sebe, takto následne prešiel cez uzatvorenú pokladňu č. 3, ktorú si sám otvoril a z predajne odišiel preč, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., prevádzka Medzilaborce škodu vo výške 10,99 eur, hoci bol za posledných dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov dňa 12.01.2014 uložením blokovkej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 15,00 eur, číslo bloku 17013387, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 12.01.2014 a vykonateľnosť dňa 27.01.2014 a tiež bol za posledných dvadsaťštyri mesiacov právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/137/2012 zo dňa 10.04.2013 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaný sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, sčasti v štádiu dokonania,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch odsúdený, čím spáchal pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828 škodu vo výške 10,99 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného T. L. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe č.k.: 2Pv 346/14/7702-3 zo dňa 29.07.2014 a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 08.09.2014, na ktorom obžalovaný T.Á. L. urobil vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 Trestného poriadku, teda že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Pretože toto vyhlásenie nebolo v rozpore s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a boli splnené aj formálne podmienky, vzhľadom na odpovede na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku nebolo prekážok na prijatie vyhlásenia obžalovaného, čo súd urobil, a preto aj dokazovanie ohľadom jeho viny nebolo vykonané.

Vzhľadom na učené vyhlásenie obžalovaného o vine, súd následne vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, pričom vychádzal z obsahu prečítaných svedeckých výpovedí svedkov P. P. T., Y. M., T. O., Q. T. aj listinných dôkazov, a to fotodokumentácie, dokladu o cene odcudzeného tovaru, výpisu evidencie priestupkov, bloku na pokutu, hodnotenia osoby obžalovaného Ústavom na výkon väzby Košice, správy Mesta Medzilaborce a odpisu registra trestov.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2014, súd vykonané dokazovanie doplnil o výsluch svedka P. P. T. (splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s.), podľa ktorého odcudzená fľaša alkoholu bola v hodnote necelých 11,- eur. Osobu obžalovaného pozná iba ako zákazníka, ktorý chodí na prevádzku na nákup. V závere výpovede uviedol, že obžalovaný sa po predchádzajúcom pojednávaní v danej trestnej veci za ním na predajnej ploche zastavil ohľadom náhrady spôsobenej škody, ktorú chcel uhradiť potom, ako mu bude vyplatená sociálna dávka. Škodu však doposiaľ neuhradil.

Obsah výpovede svedka P. P. T. nepotvrdil okolnosti uvádzané obžalovaným na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.9.2014, kedy uviedol, že občas vypomáhal s upratovaním okolo prevádzky Tesca a že je v kontakte s P. T. a že chcel zaplatiť škodu, no P. T. mu povedal, že peniaze od neho nemôže zobrať, pokiaľ o škode nerozhodne súd. Práve pre okolnosti uvádzané obžalovaným bol ako svedok vypočutý P. T., pričom jeho výpoveď súd považoval za dôležitú pre výrok o treste, pretože do úvahy prichádzal aj alternatívny druh trestu - trest povinnej práce. V dôsledku výpovede svedka P. T. ako aj v dôsledku neuhradenia škody obžalovaným a v neposlednom rade aj pre neospravedlnenú neprítomnosť obžalovaného na časti hlavného pojednávania vykonanej dňa 29.9.2014, súd nepovažoval alternatívny trest za dostatočný.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Skutočnosť, že obžalovaný došlo k recidíve a má sklony k páchaniu trestnej činnosti, vyplýva z odpisu registra trestov. Doposiaľ bol 10-krát súdne trestaný, vo väčšine prípadov pre trestnú činnosť majetkovej povahy. Naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu sp.zn. 3T 137/12 zo dňa 10.04.2013 uložený pre trestný čin podľa § 14, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 17.11.2013.

Pri hodnotení pomerov obžalovaného súd vychádzal zo správy o povesti z miesta jeho trvalého bydliska, kde jeho správanie doposiaľ nebolo prejednávané niektorým orgánom miestnej alebo štátnej správy.

Obžalovaný je rozvedený, avšak opäť žije spolu žije s bývalou manželkou a dvoma maloletými synmi vo veku 7 a 5 rokov. Jeho príjmom je sociálna dávka vo výške 61,- eur.

Zákonom stanovená trestná sadzba prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. je 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Priťažovalo mu však, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona), naposledy rozsudkom Okresného súdu sp.zn. 3T/137/2012 zo dňa 10.04.2013. Vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich i priťažujúcich okolností, súd nepristúpil k úprave dolnej ani hornej hranice zákonnej trestnej sadzby znížením jej hornej hranice, ani zvýšením dolnej hranice o jednu tretinu tak, ako to upravuje ust. § 38 ods. 3, 4 Trestného zákona a trest ukladal v zákonnej trestnej sadzbe 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky.

Pretože každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, súd za zohľadnenia všetkých zákonných kritérií na uloženie trestu pokladal za primeraný a dostatočný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne, teda na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, pre výkon ktorého obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo obžalovaný bol v posledných 10-ich rokoch pre spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin. Podľa súdu len nepodmienečný trest u obžalovaného splní svoj preventívny účinok z hľadiska individuálnej prevencie i výchovný účel z hľadiska generálnej prevencie.

Uložený trest je podľa súdu nielen trestom zákonným z pohľadu platnej právnej úpravy, ale aj trestom spravodlivým, teda súladným s Ústavou Slovenskej republiky a Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý obžalovanému garantuje právo na spravodlivý súdny proces, neoddeliteľnou súčasťou ktorého je nepochybne aj právo na uloženie spravodlivého trestu.

Pretože poškodená strana TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, si do skončenia vyšetrovania uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 10,99 eur predstavujúcu hodnotu odcudzeného tovaru a o jej nároku súd nemal žiadne pochybnosti, preto v zmysle ust. § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k jej náhrade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.