

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17C/246/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512203011
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7512203011.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, samosudca JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia s.r.o., IČO: 35 848 863, Einsteinova 24, Bratislava, zast.: Soukeník - Štrpka s.r.o., IČO: 36 862 711, advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému: L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XX, S.W. F., G.. L., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Prešov, zast.: JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, v konaní o zaplatenie 1593,09 eura s prísl.

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu 0104684744/0900, VS:193124 trovy konania v sume 189,60 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 1593,09 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 751,31 eura titulom džoby na cene poskytovaných služieb a suma 841,78 eura titulom zmluvnej pokuty.

Žalovaný sa k veci nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane žalovaného navrhol žalobu zamietnuť

Súd vykonal dokazovanie listinnými odkladmi a stanoviskami účastníkov, na základe čoho zistil nasledovné:

Žalobca v žalobe uvádzal, že na základe zmluvy podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému dojednané služby (pripojiť ho k elektronickej sieti), na základe čoho boli žalovanému pridelené telefónne čísla XXXXXXXXXXXX J. XXXXXXXXXXXX. V zmysle dodatku sa zaviazal žalovanému zabezpečiť ním zvolený mobilné telefóny.

Žalovaný podmienky zmluvy nedodržiaval a to najmä povinnosti podľa č. II bod 2.2. Dodatku resp. dodatkov k zmluve a v zmysle čl. II bod 2.3. mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Zmluvná pokuta zabezpečovala benefity, konkrétne 2 mobilné telefóny, ktoré boli žalovanému dodané a to Nokia 6120, ktorého cena bola 306,21 eura a žalovaný zaplatil 66,06 eura a za hovorné mal platiť namiesto 5 Sk štandardnej ceny za 1 minútu iba 1 Sk.

Žalovaný nezaplatil cenu služieb hovorného, vyúčtované mu zo strany žalobcu

- fa č. 1001691143 splatnou 17.02.2009 na sumu 414,86 eura,
- fa č. 1001905677 splatnou 13.03.2009 na sumu 263,46 eura,
- fa č. 1002122661 splatnou 14.04.2009 na sumu 63,49 eura,
- fa č. 1002270349 splatnou 14.05.2009 na sumu 3,00 eura,
- fa č. 1002578101 splatnou 11.06.2009 na sumu 6,50 eura

Zmluvné pokuty žalobca žalovanému vyúčtoval

- č. 5100569258 splatnou 1.6.2009 na sumu 420,89 eura,
- č. 5100569293 splatnou 1.6.2009 na sumu 420,89 eura,

Vyššie uvedené skutočnosti mal sú preukázané

1/ Zmluvami o pripojení a ich dodatku zo dňa 5.7.2007 (čl. 5 - 7), podľa ktorej žalovanému bola dodaná SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a Zmluvou o pripojení a jej dodatku zo dňa 5.7.2007 (čl. 8 - 10), podľa ktorej žalovanému bola dodaná SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

2/ faktúrami za služby citovanými vyššie na čl. 11, 13, 15, 17 a 21 ako aj faktúrami na zmluvnú pokutu na čl. 19 a 20

Žalobca listom zo dňa 14.4.2009 (čl. 23 od zmluvy odstúpil kvôli neuhradeným dlžobám na cene služieb, pričom žalovaného upozornil, že ak cenu služieb neuhradí do 7.5.2009, dňom 14.5.2009 nadobudne toto odstúpenie účinnosť. Ako je zrejmé z doručky na čl. 25, žalovaný prevzal odstúpenie od zmluvy dňa 4.5.2009. Keďže dlh nezaplatil, zmluvy zanikli.

Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 13.11.2012 vzniesol námietku premlčania z dôvodu, že na základe odstúpenia žalobcu od zmluvy sa právny režim správa podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení, ktoré sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe a keďže žaloba je zo dňa 10.2.2012, bola podaná po uplynutí zákonnej premlčacej doby.

Vo vyjadrení zo dňa 23.6.2012 poukázal na existenciu právoplatných rozsudkov, ktorými podľa § 53a ods. 1 OZ je žalobca povinný zdržať sa používania nekalej zmluvnej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so spotrebiteľmi, a ďalej sa venoval otázke prípustnosti vedľajšieho účastníka v konaní.

O námietke žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka podaním zo dňa 13.11.2012 súd rozhodol uznesením zo dňa 25.2.2013 (čl. 72). Žalobca na stanovisko vedľajšieho účastníka vo veci následne reagoval aj vyjadrením zo dňa 6.3.2014 (čl. 82) tak, že, súd uvádza stručne, dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľná zmluvná podmienka, že jej výška je primeraná, že pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej pokuty nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Vyjadril svoj názor taktiež k otázke účelu vstupu vedľajšieho účastníka do konania a jeho prínosu v konaní, že účel procesnej pomoci hlavnému účastníkovi môže byť naplnený iba vtedy, ak hlavný účastník s jeho vstupom do konania súhlasí a musí byť zo stanoviska tohto účastníka jasné, či s podporou vedľajšieho účastníka súhlasí alebo nie. Napokon vyjadril tiež názor na neúčelnosť trov, vynaložených vedľajším účastníkom na svoje právne zastúpenie a v tejto súvislosti poukázal na rozsudok KS Banská Bystrica 17Co/91/2012.

Súd, ešte pred podaním vyjadrenia žalobcu ohľadom súhlasu/nesúhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania písomne, dňa 16.10.2012 (čl. 61, 62) vyzval žalobcu i žalovaného, aby sa k tomu vyjadrili do 10 dní od prevzatia výzvy. Na túto výzvu súdu žalobca reagoval, ako je uvedené vyššie, podaním zo dňa 13.11.2012 tak, že vyslovil nesúhlas, a preto o tejto otázke súd rozhodol uznesením zo dňa 25.2.2013.

Žalovaný, ktorého reálne bydlisko súd intenzívne hľadal dlhú dobu, napokon všetky listiny, ktoré mu boli určené (vrátane žaloby, príloh, poučení i všetkých stanovísk), osobne prevzal dňa 29.5.2014 avšak bez odozvy.

Podľa § 93 OSP:

(1) Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

(2) Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

(3) Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

(4) V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z cit. ustanovení, najmä odseku 2) je zrejmé, že ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Z tohto ustanovenia vyplýva, že právnická osoba sa môže stať vedľajším účastníkom len vtedy, ak

- ide o spor, lebo inštitút vedľajšieho účastníctva je vylúčený v inom druhu civilného procesu;
- preukáže predmet činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného zákona, ktorá má súvis s predmetom ochrany, ktorý sa uplatnil v sporovom konaní bez toho, aby musela preukazovať právny záujem na výsledku sporu,
- sa nerozhodlo na základe návrhu o neprípustnosti takéhoto vedľajšieho účastníctva.

Pôjde teda hlavne o združenia na ochranu spotrebiteľov (právnické osoby založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľov) podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ale aj právnické osoby oprávnené hájiť záujmy sťažiteľov alebo spotrebiteľov podľa § 54 ods. 1 OBZ či právnickú osobu, ktorej cieľom činnosti alebo predmetom činnosti je ochrana pred diskrimináciou podľa § 9a a § 10 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou (antidiskriminačný zákon).

V predmetnej veci boli všetky tri podmienky splnené a teda účasť vedľajšieho účastníka v tomto konaní je legitímna.

Súd vyhodnotil vykonané dokazovanie ako aj skutočnosti uvádzané účastníkmi konania jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, na základe čoho právne uzatvára:

Podľa § 48 OZ:

(1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Právo odstúpiť od zmluvy o pripojení dáva žalobcovi § 43 ods. 5 zákona 610/2003 Z.z.

Podľa § 457 OZ:

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 Obč. zákonníka:

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 OZ:

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že s účinnosťou od 14.5.2009 zmluva v dôsledku odstúpenia žalobcu listom dňa 14.5.2009, zanikla. Dňom 15.5.2009 začala plynúť dvojročná subjektívna

lehota na podanie žaloby, ktorá žalobcovi uplynula dňa 14.5.2011. Žaloba bola na súd podaná dňa 15.2.2012, teda po uplynutí premlčacej doby a keďže sa vedľajší účastník námietky premlčania dovolal, súd žalobu ako podanú oneskorene zamietol.

Z uvedeného dôvodu sa otázkou prijateľnosti či neprijateľnosti zmluvných dojednaní nezoberal.

Každé zamietnutie žaloby znamená plný úspech žalovaného v konaní, ktorému by v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP patrila náhrada trov konania, ak by mu vznikli, a ak by podal návrh na ich náhradu. Tento osud zdieľa aj vedľajší účastník.

Ten bol zastúpený právnym zástupcom a preto mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia a pozostávajú z tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby a to za 1) prevzatie veci a prípravu zastúpenia v sume 71,37 eura (základná sadzba tarifnej odmeny určená z hodnoty sporu podľa § 10 ods. 1, s použitím § 14 ods. 3 písm. b/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení zmien a doplnkov, ďalej len „vyhláška“), z režijnej paušálnej náhrady výdavkov za uvedený úkon právnej služby v sume 7,63 eura (§ 16 ods. 3 vyhlášky) a 2) písomné vyjadrenie z 13.11.2012 v sume 71,37 eura plus režijná náhrada za uvedený úkon právnej služby v sume 7,63 eura, spolu: 158 eur, čo spolu s 20% DPH v sume 31,60 eura činí trovy právneho zastúpenia celkom 189,60 eura. Žalobca je povinný zaplatiť uvedené trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súdom stanovenej lehote.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi odmenu za tri úkony, ktoré si vyúčtoval v podaní zo dňa z 23.6.2014, pretože skutočnosti, ktoré sú v ňom uvedené, nemali vzhľadom na vznesenú námietku premlčania vecnú relevanciu a navyše nič nebránilo, aby tieto skutočnosti boli uvedené už v prvom vyjadrení zo dňa 13.11.2012.

Poučenie:

: proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.