

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713205728
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713205728.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom vo Švajčiarsku, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, IČO: CHE-100.023.266, predtým Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekárenská 10, 820 05 Bratislava, žalobca zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému P. Y., O.. XX. X. XXXX, V. XXX XX Č. Č.. X, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, Sofijská 13, Košice, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, Stará Baštová 2, 040 01 Košice, IČO: 35 569 298, o zaplatenie 820,83 € istiny ma príslušenstva, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 118,52 €, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca vo svojej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu pohľadávku, ktorá vznikla na základe zmluvy o úvere zo dňa 3. 11. 2006 a ktorú žalovaný v celom rozsahu nezaplatil. Ako uviedol žalobca v žalobe, úver bol poskytnutý žalovanému vo výške 987,92 € a mal ju splácať žalovaný v mesačných splátkach po 21,48 €. Dlh pozostáva zo sumy 579,69 € z titulu neuhradeného úveru, zmluvnej pokuty vo výške 237,81 € a odkúpených poplatkov vo výške 3,33,- €.

Žalovaný na pojednávaní s návrhom nesúhlasil a namietal premlčanie pohľadávky. Uviedol, že si zobral úver v roku 2006 preto, lebo mal predtým v auguste roku 2006 nehodu, potreboval peniaze na lieky, živobytie a liečenie. Úver, ktorý si zobral okrem splátky 20,- € viac nesplácal, lebo nemal z čoho. Je nezamestnaný trvale od roku 2006, striedavo síce krátkodobo robil na rôznych pracoviskách, nemôže si však nájsť primeranú prácu kvôli zdravotnému stavu a podal si žiadosť o invalidný dôchodok.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky, vzhľadom na to, že žaloba bola súdu doručená 2. 4. 2013 a žalobca zosplatnil žalovanú sumu dňa 20. 8. 2008. Žiadal preto žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat žalobcu zaplatiť mu trovy konania vo výške 118,52 €.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere zo dňa 3. 11. 2006 súd zistil, že zmluvu uzavrel žalobca so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a na jej základe bola schválená žalovanému pôžička vo výške 20.000,- €, ktorú mal splácať žalovaný mesačne po 647,- €. Zmluva bola uzavretá pod číslom XXXXXXXXXXXX v Krupina dňa 3. 11. 2006.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 12. 2001 súd zistil, že žalobca ako postupník uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená splatná pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o úvere vo výške 840,83 € s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou.

Oznámením zo dňa 5. 1. 2012 oznámil žalobca žalovanému, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila ku dňu 12. 12. 2011 svoju pohľadávku, ktorá vyplýva zo zmluvy číslo 741677 zo dňa 3. 11. 2006 uzavretej medzi ním ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom v celkovej výške 840,83 € spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na subjekt Profidebt Slovakia, s.r.o. Momentom doručenia tohto oznámenia je povinný záväzky zo zmluvy, ktoré sú ku dňu 5. 1. 2012 plniť výhradne postupníkovi.

Uznesením Okresného súdu Zvolen číslo konania 16C/181/ 2013 - 92 zo dňa 4. 6. 2014 pripustil súd zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekárenská 10, Bratislava a do konania na jeho miesto vstúpil žalobca.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, alebo dohody, ktorých obsahom, alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Vzhľadom na to, že podľa Občianskeho zákonníka môže osoba povinná zo záväzkového vzťahu, napríklad spotrebiteľ uplatniť námietku premlčania po troch rokoch odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvýkrát, súd posudzoval otázku premlčania podľa Občianskeho zákonníka, nakoľko táto úprava je pre žalovaného priaznivejšia, než úprava podľa Obchodného zákonníka. Ako súd zistil, predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku dňa 3. 11. 2006, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 48-mesačných splátkach. Poskytnuté finančné prostriedky v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nesplácal, žalobca preto zosplátnil žalovanú sumu dňa 20. 8. 2008. Žaloba bola doručená na súd 2. 6. 2013, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty, preto súd s prihliadnutím na námietku žalovaného a vedľajšieho účastníka žalobu v celom rozsahu zamietol ako nárok premlčaný.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov za dva úkony právnej služby za prevzatie veci a vyjadrenie k žalobe dvakrát po 51,45 € a dvakrát paušál po 7,81 €. Žalobca nemal v konaní úspech, preto ho súd zaviazala takto vzniknuté trovy zaplatiť na účet vedľajšieho účastníka.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, alebo dohody, ktorých obsahom, alebo účelom je obchádzať tento ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).