

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/324/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514221609  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514221609.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú D. F., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matky Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L., H. XX a otca H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom L., L. XX, na návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 10.9.2014 doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, žiadal otec súd, aby mu predbežným opatrením dočasne zveril maloletú D. F., nar. X.XX.XXXX do skončenia pojednávania v tejto veci. Ako dôvod podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec uviedol, že matke posielal 100 eur mesačne výživné, ona poberá materské dávky a napriek tomu mu oznámila, že nemá nič pre dieťa, ani potravu, ani plienky či iné základné potreby. Ponúkol jej, aby maloletú priniesla k nemu, že sa o ňu postará, čo odmietla a odmietla mu ju dať čo i len na návštevu tak, ako odmietala od jej narodenia. Radšej nechá maloletú trpieť a hladovať v nedostatku, než by mu ju doniesla. Toto potvrdzuje skutočnosť, že dieťa je v ohrození, ale aj to, že matka kladie vlastné záujmy nad záujmy dieťaťa

Dňa 11.9.2014 doručil otec súdu čestné prehlásenie o tom, že v dňoch 9. a 10. septembra 2014 mu matka opakovane telefonovala a tvrdila, že mal. D. je v ohrození zdravia a života, lebo jej nemá dať čo jesť, nemá pre ňu nič, žiadnu detskú výživu, plienky, utierky a pod. Nástojila, aby jej dal okamžite ďalšie peniaze. Takáto situácia sa udiala 13.12.2014, kedy odniesla maloletú na prenocovanie do nemocnice, aby ju nakŕmili. Napriek otcovým ponukám, že maloletú nakŕmi a zaopatrí, matka mu ju nepriniesla, radšej riskovala jej zdravie, možno aj život.

Otec dňa 23.9.2014 doručil tunajšiemu súdu čestné prehlásenie, že dňa 21.9.2014 dostal z čísla XXXX XXX XXX od matkinej matky p. H. F., s ktorou matka býva v spoločnej domácnosti, SMS - správu znenia: „J. P., D. ide k vám, Y. od detí odišla definitívne. Zavolajte jej, je to s ňou.“ Okamžite jej zavolať, čo sa deje, a bolo mu povedané, že matka od detí odišla a že ich nezvláda. Na druhý deň odišiel do bytu matky, bola tam s mal. D. i s 3-ročnou F. a povedala mu, že sa s matkou pohádali a že jej matka neprispieva na domácnosť, a že bije deti, teda asi aj mal. D.. Matka mu tiež povedala, že je vážne chorá, čo asi súvisí s jej obezitou, krívala, dcéru mu dať nechcela. Je v záujme ochrany dieťaťa potrebné, aby čo najskôr išlo k nemu.

Na žiadosť súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava okamžite dňa 26.9.2014 vykonal šetrenie pomerov v domácnosti matky a toho istého dňa emailom oznámil súdu, že zastihli matku, ktorá sa práve vrátila s maloletými deťmi z DFNSP na F., kde bola na kontrole s mal. F.. Najstaršia dcéra bola v čase šetrenia v škole, doma bola len matka s mal. F. a D.. Stará matka bola v práci, telefonicky uviedla,

že mala s matkou detí konflikt a v dôsledku toho poslala uvedenú SMS otcovi detí. Maloleté deti boli čisto oblečené, nejavili žiadne známky nestarostlivosti. Matka sa vyjadrila, že v žiadnom prípade nesúhlasí so zverením maloletej otcovi, súhlasí len s úpravou styku. Dňa 29.9.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava doručil tunajšiemu súdu písomnú správu z vykonaného šetrenia, v ktorej uviedol, že v spolupráci s pracovníkmi Mestskej časti Bratislava - Petržalka sa dostali na 8. poschodie, na ktorom rodina býva. Na zvonenie im nikto, rovnako ako pri vchode do domu, neotváral, preto zatelefonovali starej matke detí, ktorá bola v práci a uviedla, že matka s deťmi odišla ráno do nemocnice, ale už by mala byť doma. S matkou mala konflikt, a preto poslala otcovi detí SMS, že sa matka nestará. Na základe jej telefonátu im matka otvorila a umožnila prešetriť pomery. Vyjadrila sa, že je odchovankyňou detského domova, bývala v rôznych krízových centrách a na základe jej žiadosti a žiadosti jej matky im bola pridelená spoločná dvojgarzónka. V byte s ňou býva jej matka H. F. a 3 mal. deti C. V., nar. XX.XX.XXXX(navštevuje MŠ), F. F., nar. 18.X.XXXX a mal D., ktoré sú doma. Mal. F. trpí epilepsiou a v ten deň s ňou bola matka na kontrole u lekára. V čase šetrenia bola mal. F. a D. čisto oblečené, mal. D. matka práve dávala mlieko. V byte boli 2 psy, čo je podľa matky dočasné riešenie. Byt pozostáva z 1 veľkej izby, v ktorej je nová kuchynská linka a staršia obývacia stena. Druhá izba je spojená s balkónom, kde sa sušila oparatá bielizeň, v tejto izbe je tiež obývacia stena, poschodová posteľ, manželská posteľ a detská postieľka, stôl so stoličkami. Súčasťou bytu je chodba, samostatná kúpeľňa a WC a predsieň so skriňami a písacím kútom, kde si mal. C. robí úlohy. V dvoch taškách mala matka oblečenie pre deti, ktoré dostala od iných rodičov, ktorí jej v jej zlej sociálnej situácii pomáhajú. Šetrením bolo zistené, že deti majú dostatok ošatenia, v domácnosti bolo navarené, boli tam zásoby potravín. Domácnosť je primerane udržiavaná. V rámci šetrenia nebola zistená nedostatočná starostlivosť o deti. Matka sa vyjadrila, že nesúhlasí so zverením maloletej do starostlivosti otca, ktorý vzhľadom na jeho vek sa o dieťa nedokáže postarať. Súhlasí s doterajším stykom otca s mal. D..

Dokazovaním súd zistil, že, pod sp. zn. 20P 139/2014 je na tunajšom súde vedené konanie na návrh otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. D., kde otec žiada zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' výživným vo výške 30% zo sumy životného minima a tiež žiada zmenu mena a priezviska maloletej na H. P.. Doteraz v tejto veci súd nerozhodol, termín pojednávania je vytýčený na 13.11.2014.

Uznesením č.k. 20P/253/2014-65 zo dňa 12.8.2014 súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým otec žiadal dočasne zveriť maloletú do jeho starostlivosti. Ako dôvod podania návrhu uviedol, že matka žije v dome, ktorý sa preslávil prítomnosťou ploštíc, švábov a pohryznutými deťmi. Matka neprejavuje dostatočnú starostlivosť a nehu dieťaťa, aspoň raz bol život dieťaťa ohrozený, keď vypadlo z kočíka. Zdravotný stav matky, ktorý je čiastočne spôsobený nevyváženou stravou, ohrozuje zdravie, blaho a život dieťaťa. Matka má nedostatok finančných prostriedkov, nie je schopná správne využiť to, čo má, keď napr. jedlo, ktoré dieťa nedopije, vylieva do umývadla. Pre neplatenie účtov bola niekoľkokrát odpojená od elektriny, čo sa môže opakovať. Vyhrážkami a zastrašovaním otca mu znemožňuje kontakt s dieťaťom. Prchkosť a zúrivosť matky sa môže obrátiť nielen proti nemu ale aj proti maloletej. Keď otehotnela, chcela ísť na potrat a vykrikovala, že dieťa jej zničí život, že ho nenávidí. V dôsledku nesprávneho hospodárenia má trvalý nedostatok potravín pre dieťa. Napriek pravidelnému zásobovaniu potravinami otcom dňa 13.12.2014 nemala žiadnu výživu pre dieťa a údajne ho v ten deň odniesla večer do nemocnice, kde ho nakrmili a kde aj prespala. Radšej maloletú vystavila nebezpečenstvu ako by ju dala otcovi. Otec ďalej uviedol, že má s dcérou len minimálny kontakt, víkendová návšteva maloletej dňa 20.6.2014, ktorú dostal z mala hladký priebeh, čo potvrdilo ich vrelý a inštinktívny vzťah rodič - dieťa. Otec v návrhu ďalej uviedol, že žije v domácnosti so svojimi dvomi synmi: C., nar. XX.X.XXXX a L., nar. XX.X.XXXX, o ktorých sa stará, pretože ich matka pracuje v K. v 2-týždňových intervaloch. Je členom H. a má vysokoškolské vzdelanie.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o

návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení, čo nevyklučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Účelom predbežných opatrení je vo všeobecnosti rýchla, ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom však predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje ich práva a záujmy.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Cieľom predbežných opatrení je provizórna dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. .

Každé rozhodnutie súdu teda aj predbežné opatrenie musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 OSP).

V danom prípade mal súd za to, že na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia podmienky splnené neboli, keďže neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletej Gabriele.

Otec sa domáha zverenia dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti vo veci samej, ale aj opakovaným predbežným opatrením. Predbežným opatrením však nie je možné urýchliť rozhodnutie vo veci samej. Predbežným opatrením možno uložiť len povinnosť, preto nie je možné zveriť takýmto rozhodnutím dieťa do osobnej starostlivosti otca, pretože by sa tým prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej. Opakovaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa otec domáha, rovnako ako aj predchádzajúcim návrhom, zverenia dieťaťa do jeho starostlivosti, avšak z iných dôvodov. V predmetnom prípade poukazuje otec na to, že matka nemá pre mal. D.ostatok potravy, plienok ani iných základných potrieb, a že od detí odišla a nezvláda ich. Tieto skutočnosti neboli preukázané, nepotvrdili sa ani štetným kolízneho opatrovníka, ktorý naopak zistil, že matka sa o deti riadne stará, tieto boli čisto oblečené, nejavili žiadne známky nestarostlivosti. V domácnosti bol dostatok oblečenia pre maloleté deti, bolo

navarené a boli tam dostatočné zásoby potravín, domácnosť bola v čase šetrenia udržiavaná na požadovanej úrovni. Stará matka telefonicky kolíznemu opatrovníkovi potvrdila, že po hádke s matkou predmetnú SMS správu otcovi poslala. Matka sa počas šetrenia vyjadrila, že v žiadnom prípade nesúhlasí so zverením mal. D. otcovi, súhlasí iba s úpravou jeho styku s maloletou. Nebolo preukázané žiadne ohrozenie mal. D., ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Preto súd návrh otca zamietol.

Súd opakovane uvádza, že o tom, ktorému z rodičov bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti prípadne do striedavej starostlivosti oboch rodičov rozhodne až na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania, ktoré prekračuje rámec predbežného opatrenia. V konaní vo veci samej bude rozhodnuté i o výživnom na maloletú zo strany rodiča, ktorému dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti. Keďže neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, súd návrh otca zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.