

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209182
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814209182.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú E. T., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom U., ul. XX. I. Č.. XX/XX a E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U., H. ul. č. XX/X, o úpravu styku otca s maloletou, takto

rozhodol:

Návrh otca na úpravu styku **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Otec dieťaťa návrhom podaným 26.5.2014 navrhol upraviť styk s maloletou E., pretože matka mu neumožňuje styk s dieťaťom. Výživné neplatí, ale zabezpečuje rôzne veci pre dieťa. Momentálne je zamestnaný a pracuje v nepretržitej prevádzke. Navrhol upraviť styk s maloletou neobmedzene po vzájomnej dohode s matkou.

Matka dieťaťa poukázala na to, že otec nejavil nijaký záujem o dieťa ani počas spoluzitia. Požíval nadmerne alkoholické nápoje a bol agresívny, nútil ju prerušiť tehotenstvo. Pod jej vplyvom sa podrobil aj PAL, nepil určitý čas, avšak o dcéru mal minimálny záujem. Z dôvodu požívania alkoholu často menil zamestnanie, vydržal pracovať najviac 2 - 3 mesiace. Preto ho prinútila opustiť spoločnú domácnosť, neustále ju i potom obťažoval výhražným i telefonátmi a nočnými návštevami. Dcéra sa ho bála. Aj po návrate z výkonu trestu na ňu slovne zaútočil, preto na stretnutie s dcérou chodila jej matka, tieto sa uskutočnili v júli 2013. V septembri 2013, keď mala dcéra narodeniny, jej v spolupráci s jej matkou kúpil bicykel a vetrovku. Posledné stretnutie bolo na akcii Cesta rozprávkovým lesom, kde kúpil dcére balón. Za tohto stavu žiada upraviť styk len každú nepárnu sobotu a to za jej prítomnosti alebo prítomnosti starej matky, pretože dcéra nemá žiadny vzťah k otcovi, odmieta ho. Od septembra 2014 bude navštevovať povinnú školskú dochádzku, a preto ju nemožno vystavovať žiadnym psychickým stresom. Pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu a má stresy zo stretnutí a telefonátov s otcom dieťaťa. Je otázne aj to, kde sa chce stretávať s dcérou, pretože nemá stále bydlisko. Žije so svojou priateľkou v podnájme v jednoizbovom byte s jej dospelým synom, pričom dcéra bude svedkom ustavičných hádok. Bol vo výkone trestu aj v dôsledku násillia voči svojej matke. Ponechala na zvážení súdu, či povolí stretnutia šesťročného dieťaťa pre ňu s cudzím človekom, ktorý si neplní ani výživné, vzhľadom na požívanie alkoholu je nebezpečný pre okolie, bol viackrát súdne trestaný pre agresivitu. Nikdy nedodrží ani protialkoholickú liečbu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, písomným vyjadrením matky, upovedomením o začatí exekúcie, správou z prešetrenia pomerov u matky, trestným rozkazom OS Prievidza 1T/61/2014

z 22.5.2014, odpisom registra trestov, správou MP U., lekárskou správou MUDr. E. B., výsluchom svedkyne E. T., spisom OS Prievidza 4P/31/2010, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 4P/31/2010 z 9.11.2010 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej maloletá E. zostala v osobnej starostlivosti u matky a otec bol zaviazaný platiť na výživu mal. E. výživným mesačne sumou 100,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.11.2010.

Z výsluchu otca na pojednávaní 21.7.2014 vyplýva jeho tvrdenie, že matka mu bráni v stretávaní sa s dcérou, nie je pravdou, že by ho dcéra odmietala. Predtým sa stretli náhodne, má záujem sa s ňou stretávať, nie je pravdou, že by boli odcudzení. V súčasnej dobe žije v U. s priateľkou, v jednoizbovom byte, ktorý majú v prenájme, priateľka je rozvedená, spolu s nimi žijú aj jej dospelé deti. V súčasnej dobe je zamestnaný v U. a.s. s príjmom do 500,- eur mesačne, pracuje na zmeny, nemá stanovený pevný pracovný čas. Styk si predstavuje tak, že keď bude mať voľno tak zavolá a s matkou sa dohodnú.

Matka v priebehu konania uvádzala, že dieťa má z otca strach, nepozná ho ak otca, oslovuje ho po mene. Schováva sa pred ním, zažila ho pod vplyvom alkoholu, deti sa jej vysmievali, že je opitý. Je agresívny, každý chce mať s ním pokoj. Je však ochotná urobiť všetko preto, aby sa vzťah dcéry s otcom znormalizoval, je ochotná chodiť na prvé styky spolu s ňou na kratší čas tak, aby si dieťa na otca zvyklo.

Súd nariadil obom rodičom na konkrétne termíny v mesiacoch august a september 2014 stretnutia otca s dcérou za prítomnosti matky v konkrétnom čase a na konkrétnom mieste. Otec sa na pojednávanie na deň 29.9.2014 nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Ani na jeden z nariadených stykov s dcérou sa nedostavil, matke nedal ani vedieť pre aký dôvod na stretnutie nepríde.

Zo správy o prešetrení pomerov u matky z 14.7.2014 vyplýva, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Matka býva s maloletou v trojizbovom byte, ktorý je jej osobným vlastníctvom. Náklady na bývanie má 204,- eur mesačne. Byt je zariadený a udržiavaný v čistote. Maloletá má svoju posteľku, má vytvorený vlastný kútik s hračkami. S otcom nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2010. Matka pracuje vo firme E. s príjmom 350,- eur mesačne. Maloletá E. bola v prítomnosti starej matky, išli sa kúpať do bazéna. Maloletá rozpráva, čo bude so starou matkou robiť na kúpalisku, spievala pesničku, bola komunikatívna a stále usmiate. V škôlke platí za stravu 30,- eur mesačne, 15,- eur školné. E. navštevuje spevácky krúžok Linka s poplatkom 8,- eur polročne. Maloletá nemá žiadne zdravotné problémy. Maloletá nemá k otcovi vytvorený žiaden vzťah, on má záujem o stretnutie s ňou len vtedy, keď je pod vplyvom alkoholu. Zo správy vyplýva záver, že prešetrením rodinných, bytových a sociálnych pomerov neboli v starostlivosti o maloletú zistené žiadne nedostatky. V domácnosti matky má maloletá vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin.

Z trestného rozkazu OS Prievidza sp. zn. 1T/61/2014 z 22.5.2014 vyplýva, že otec dieťaťa bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom 20 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Z odpisu registra trestov vyplýva, že otec bol celkom 9x súdne trestaný, okrem iného aj za násilnú trestnú činnosť.

Zo správy Mestskej polície U. vyplýva, že dňa 25.10.2013 bol otec ohlásený Mestskej polícii ako osoba, ktorá poškodila vozidlo taxislužby, dňa 4.4.2014 zasahovala Mestská polícia v dôsledku toho, že otec napádal priateľku a jej syna pod vplyvom alkoholu a bol agresívny. Jeho priateľka trestné oznámenie nepodala. Dňa 5.7.2014 bola privolaná polícia do baru F. v U. z dôvodu, že tam vykrikuje a prevracia

stoly otec dieťaťa, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, následne vykrikoval vonku, že ho napadli, následne rozbil aj sklo na vchodových dverách domu.

Z lekárskej správy MUDr. E. B., psychiatra, vyplýva, že menovaný je v evidencii od 10.7. 2008 pre syndróm závislosti od alkoholu. Počas liečby dochádzalo k porušovaniu abstinencie s následnými agresívnymi tendenciami a agresívnym správaním v ebriete. Prejavoval opakovane snahu o abstinenciu a motiváciu k liečbe aj pod tlakom represívnych opatrení a vzťahových rodinných nezhôd. Od 14.7.2014 nastúpil na ochrannú protialkoholickú ambulantnú liečbu, avšak priznal porušenie abstinencie v záťažovej situácii s agresívnymi tendenciami. Vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatovala, že aj napriek absolvovaniu ochrannej ústavnej PAL počas výkonu trestu cestou ÚVV A. a snahe o udržanie abstinencie dochádzalo opakovane intermitentne k porušeniam abstinencie s následným heteroagresívnym správaním. Prognóza efektu liečby a udržania abstinencie u vyššieomenovaného je z uvedených dôvodov skôr neistá, na čom sa podieľa aj abnormne štrukturovaná osobnosť pacienta.

Z výsluchu svedkyne E. T., starej matky maloletej, súd zistil, že otec po tom, čo sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody mal záujem o stretnutie s dcérou, avšak nevedel si k nej nájsť cestu, prihovoriť sa jej. Dcéra ho ani nepoznala, potom sa znovu na dlhší čas odmlčal. Pokiaľ sa aj následne náhodne stretli, komunikácia medzi dieťaťom a ním nebola takmer žiadna. Svedkyňa potvrdila, že býva často pod vplyvom alkoholu aj na verejnosti, prišiel im búchať aj na dvere večer pod vplyvom alkoholu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine v spojitosti s § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh otca na úpravu styku za nedôvodný, a preto ho zamietol. V prvom rade súd udáva, že upravovať styk tak ako navrhol otec neobmedzene po dohode s matkou nie je možné, pretože takýto výrok súdneho rozhodnutia by bol nevykonateľný. Otec taktiež nepreukázal v konaní, že zo strany matky mu nie je umožňovaný styk, a teda že nie je možná dohoda o úprave styku s maloletou. Len v prípade, ak sa rodičia nedohodnú upravuje súd styk svojim vlastným rozhodnutím, pričom neexistencia a nemožnosť dohody je hmotnoprávnou podmienkou pre rozhodovanie súdu. Práve naopak v konaní bol preukázaný ústretový prístup matky, ktorá mala záujem znormlizovať vzťah dcéry k otcovi, ktorá svojho otca ani nepozná a považuje ho za cudzieho človeka. Pre tento účel súd odporučil rodičom v štyroch termínoch počas letného obdobia styk za prítomnosti matky, na ktorý sa otec nedostavil ani v jednom prípade, a to bez akéhokoľvek vysvetlenia. Takýto postoj otca hodnotí súd ako nezodpovedný a ľahkomyselný a je namieste sa domnievať, že podanie návrhu bolo z jeho strany len účelové bez akéhokoľvek úprimného záujmu o dieťa. Za tohto stavu keď otec sám nemá záujem o realizáciu styku s dieťaťom, neumožnil súdu opätovne preveriť na jeho strane pomery a prípadné podmienky na úpravu vykonateľného styku, súd jeho návrh zamietol ako nedôvodný. Neprichádza do úvahy v situácii, keď otec sa nechce s dieťaťom stretávať, nemá stále zamestnanie a nevie ponúknuť ani konkrétnu úpravu styku, takýto styk upravovať len formálne. Okrem toho v konaní bolo preukázané, že hlavne v poslednom období má otec vážne problémy so svojim správaním pod vplyvom alkoholu, je evidentné, že je závislý na alkohole, nelieči sa a pod vplyvom alkoholu má agresívne správanie, čo vyplýva aj z povahy jeho doterajších odsúdení, ako i zo správy psychiatra MUDr. B.. Sú preto namieste aj obavy matky pustiť dieťa na styk s otcom, ktorého správanie pod vplyvom alkoholu je agresívne, a to aj voči najbližším /viď voči svojej matke, resp. terajšej priateľke/.

V zmysle horeuvedených zistení súd návrh otca zamietol ako nedôvodný. Súd sa zaoberal aj prípadnou možnosťou zákazu styku otca s dieťaťom, avšak za stavu, že otec sa styku s dcérou nedomáha, styk

ako taký nie je súdnym rozhodnutím upravený, nie je možné zakazovať takýto styk, ktorý de facto nie je ani vykonávaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.