

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200308
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914200308.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Obec Liptovská Lúžna, IČO: 00315397, Liptovská Lúžna č. 629, 034 72, zastúpená starostom obce J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. R. č. XXX, štátny občan SR, proti odporkyňi: K. X., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom R. R. č. XXXX, XXX XX R. R., štátna občianka SR, v konaní zastúpená opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie sumy 711,59 eur s prísl.,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 582,21 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,69 eur, od 11.04.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 11.05.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 11.06.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 11.07.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 11.08.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 11.09.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 Eur od 11.10.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 11.11.2013 až do zaplatenia, a zo sumy 64,69 Eur od 11.12.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 27,05 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2014 v znení jeho doplnenia a opravy doručenej tunajšiemu súdu dňa 25.02.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 711,59 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,69 eur od 6.4.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 6.5.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 6.6.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 6.7.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 6.8.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 6.9.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 6.10.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 6.11.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 6.12.2013 až do zaplatenia, zo sumy 64,69 eur od 6.1.2014 až do zaplatenia a zo sumy 64,69 eur od 6.2.2014 až do zaplatenia, a súčasne mu nahradila trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o nájme bytu č. XX, vchod pravo, č.p. XXXX v XX b.j. R. R. o výmere XX,XX m² s tým, že v zmysle predmetnej zmluvy sa zaviazala riadne platiť nájomné mesačne pozadu, najneskôr do 5-ho dňa nasledujúceho mesiaca. Odporkyňa však nezaplatila navrhovateľovi nájomné a ostatné plnenia, ktoré sú spojené s riadnym užívaním bytu v celkovej sume 711,59 eur, a to za mesiace marec 2013 až január 2014 nájomné vo

výške 614,79 eur (t.j. 55,59 eur x 11 mesiacov), za vodné v tom istom období sumu 5,50 eur (t.j. 0,50 eur x 11 mesiacov), a súčasne úhradu za spoločné priestory za to isté obdobie vo výške 91,30 eur (t.j. 8,30 eur x 11 mesiacov). V návrhu na začatie konania navrhovateľ ďalej poukázal na to, že výška poplatku za spoločné priestory bola stanovená uznesením Obecného zastupiteľstva Liptovská Lúžna č. 8/2006 zo dňa 06.09.2006 v bode C) v sume 8,30 eur mesačne na jeden byt. Keďže si odporkyňa neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z nájomnej zmluvy, a to neplatila nájomné ani plnenia spojené s užívaním bytu, a to i napriek upomienkam a výzvam, navrhovateľ sa voči nej domáha zaplatenia žalovanej sumy.

Vzhľadom k tomu, že podľa vyjadrenia Liečebne pre dlhodobu chorých Štiavnička č. 132, 034 01 Ružomberok, odporkyňa je liečená pre aterosklerotickú demenciu pokročilého stupňa s dezorientáciou, pričom v čase hospitalizácie v predmetnom zariadení vzhľadom na svoju nevykonnosť nebola schopná uplatňovať svoje úkony, súd jej uznesením č.k. 9C/70/2014-47 zo dňa 08.09.2014, keďže súdu sa nepodarilo zistiť inú vhodnú osobu na výkon funkcie opatrovníka odporkyne (jej matka a otec zomreli a jej jediný syn P. X. s opatrovníctvom vyjadril nesúhlas), za opatrovníka ustanovil pracovníčku tunajšieho súdu Zdenku Majákovú.

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Na pojednávaní zo dňa 29.09.2014 zoberal navrhovateľ, a to pred otvorením pojednávania, návrh na začatie konania v časti čo do zaplatenia sumy 129,38 eur, ako aj v časti poplatku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,69 eur od 06.04.2013 do 10.04.2013, zo sumy 64,69 eur od 05.05.2013 do 10.05.2013, zo sumy 64,69 eur od 06.06.2013 do 10.06.2013, zo sumy 64,69 eur od 06.07.2013 do 10.07.2013, zo sumy 64,69 eur od 06.08.2013 do 10.08.2013, zo sumy 64,69 eur od 06.09.2013 do 10.09.2013, zo sumy 64,69 eur od 06.10.2013 do 10.10.2013, zo sumy 64,69 eur od 06.11.2013 do 10.11.2013, zo sumy 64,69 eur od 06.12.2013 do 10.12.2013, zo sumy 64,69 eur od 06.01.2014 až do zaplatenia, a zo sumy 64,69 eur od 06.02.2014 až do zaplatenia, späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu na začatie konania v znení jeho čiastočného späťvzatia, ktoré učinil na pojednávaní. Poukázal na to, že dostatočne preukázal právny dôvod, ako aj výšku žalovanej sumy, a preto navrhol, aby súd návrhu na začatie konania v znení čiastočného späťvzatia vyhovel. Na doplnenie poukázal na to, že odporkyňa doposiaľ neodovzdala predmetný byt navrhovateľovi, pričom odporkyňa je v súčasnosti opätovne hospitalizovaná v Liečebni pre dlhodobu chorých v Štiavničke. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa navrhovateľovi neodovzdala predmetný byt, navrhovateľ sa pravdepodobne bude domáhať vypratania predmetného bytu.

Súd vo veci okrem výsluchu navrhovateľa vykonal dokazovanie listinami založenými v súdnom spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci: navrhovateľ v právnom postavení prenajímateľa uzatvoril s odporkyňou v právnom postavení nájomcu dňa 28.11.2012 zmluvu o nájme bytu, ktorej predmetom bol nájom bytu č. XX, vchod vpravo, č.p. XXXX v XX b.j. R. R.. Predmetom nájmu bol byt I. kategórie o výmere XX,XX m². Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 01.12.2012 do 01.12.2013, pričom nájom nebol predĺžený. V čl. II bod 2, druhá veta sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli, že nájomné bude uhrádzané pravidelne najneskôr do 5-ho dňa nasledujúceho mesiaca na účet navrhovateľa. V zmysle čl. II bod 5 sa účastníci dohodli, že ak odporkyňa nezaplatí nájomné alebo mesačné preddavky do 5-tich dní po ich splatnosti, t.j. do 10-ho dňa každého nasledujúceho mesiaca, je povinná zaplatiť prenajímateľovi t.j. navrhovateľovi poplatok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy v zmysle platných právnych predpisov. Výška dohodnutého nájomného vyplýva z evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu zo dňa 28.11.2012, kde v čl. V bolo stanovené mesačné nájomné vo výške 55,89 eur. Z čl. VIII evidenčného listu vyplýva, že úhrada za spoločné priestory bola stanovená vo výške 8,30 eur mesačne a z čl. IX predmetného listu vyplýva, že poplatok za vodu bol dojednaný v sume 0,5 eur mesačne. Z návrhu na začatie konania vyplynulo, že odporkyňa neuhradila navrhovateľovi nájomné za obdobie marec 2013 až november 2013, t.j. celkovo za 9 mesiacov v celkovej výške 582,21 eur, t.j. 9 x 64,69 eur).

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom a účinnom znení, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý začatý mesiac omeškania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel, keď mal preukázané, že navrhovateľ v právnom postavení prenajímateľa uzatvoril s odporkyňou v právnom postavení nájomcu nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom bytu, pričom odporkyňa si neplnila svoje základné povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy a neuhrádzala navrhovateľovi nájomné a s ním súvisiace plnenia v období od marca 2013 do konca novembra 2013, čím vznikla navrhovateľke pohľadávka vo výške žalovanej sumy v znení čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania. Navrhovateľ sa potom oprávnenne domáhal zaplata sumy 582,21 eur.

Súd súčasne priznal navrhovateľovi aj poplatok z omeškania v uplatnenej výške v znení čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania, keď nájomné a úhrady za služby spojené s nájmom bola odporkyňa povinná uhrádzať vždy do 5-ho dňa nasledujúceho mesiaca. Navrhovateľ sa potom oprávnenne domáhal, a to v súlade s § 697 Občianskeho zákonníka, aby mu odporkyňa zaplatila poplatok z omeškania z nezaplateného nájomného a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, po uplynutí piatich dní od splatnosti nájomného a úhrad spojených s užívaním bytu. Pokiaľ ide o výšku uplatneného poplatku z omeškania, táto neprevyšuje maximálnu výšku stanovenú právnym predpisom.

V časti, v ktorej zobral navrhovateľ návrh na začatie konania čo do zaplata istiny vo výške 109,38 eur, ako aj v časti uplatneného poplatku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy jednotlivých splátok, t.j. 64,69 eur, od 6-ho dňa príslušného mesiaca do 10-ho dňa príslušného mesiaca, ako aj v časti poplatku z omeškania zo sumy 64,69 eur od 06.01.2014 až do zaplata, a zo sumy 64,69 eur od 06.02.2014 až do zaplata, súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania, ku ktorému došlo pred začatím pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech (t.j. v časti do zaplata

istiny vo výške 582,21 eur s príslušnými poplatkami z omeškania), náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá mala vo veci úspech v pomerne menšej časti (t.j. časti, v ktorej zobrať navrhovateľ bez právne relevantného dôvodu návrh na začatie konania čo do zaplatenia istiny vo výške 129,38 eur s príslušnými poplatkami z omeškania späť). Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 27,05 eur (t.j. 63,64 % zo sumy zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania zaplateného vo výške 42,50 eur; navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 81,82 % a neúspešný v rozsahu 18,18 % čo predstavuje rozdiel 63,64 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.