

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213203609
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213203609.6

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, zastúpeného URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti odporkyňi N. C., N.. XX. XX. XXXX, A. V. K., D. XXX/XX, o návrhu odporkyne na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 9Ro/187/2009
z a m i e t a.

Odporcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 100% potrebných na účelné uplatňovanie jeho práv.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením č.k. 2C 71/2013 - 36 zo dňa 09.09.2013 povolil obnovu konania, vedeného na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 9Ro 187/2009. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 30.04.2014 č. k. 12 Co 562/2013-54 uznesenie okresného súdu zrušil. V odôvodnení svojho rozhodnutie krajský súd k plynutiu subjektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania uvedenej v § 230 ods. 1 O.s.p. uviedol, že okresný súd vo svojom rozhodnutí nedostatočným a nesprávnym spôsobom skúmal začiatok jej plynutia s tým, že je toho názoru, že ako začiatok plynutia tejto lehoty nemožno akceptovať skutočnosť, kedy sa odporkyňa z internetu dozvedela o súdnych rozhodnutiach, v ktorých bolo poukazované na neprijateľnosť zmluvnej pokuty, na komunitárne právo a na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. V ďalšom konaní sa prvostupňový súd musí zamerať aj na to, kedy sa odporkyňa prvýkrát objektívne mohla vo všeobecne verejne dostupných prostriedkoch (s ktorými sa objektívne mohol oboznámiť každý) oboznámiť so skutočnosťami zakladajúcimi dôvod obnovy konania, resp. kedy mohla prvýkrát tento dôvod uplatniť. V tejto súvislosti ešte odvolací súd poukázal na to, že podľa článku 297 ods. 2 /pôvodne čl. 254/ Zmluvy o fungovaní Európskej únie nelegislatívne akty prijaté vo forme nariadení, smerníc a rozhodnutí, ktoré neuvádzajú, komu sú určené, sa uverejňujú v Úradnom vestníku Európskej únie. Nadobúdajú účinnosť dňom, ktorý je v nich stanovený alebo ak takýto deň nie je stanovený, dvadsiatym dňom po ich uverejnení. Režim Úradného vestníka Európskej únie a jeho prístupnosť v Slovenskej republike sú upravené v zákone č. 416/2004 Z. z. o Úradnom vestníku Európskej únie v znení neskorších predpisov. Rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie sú uverejňované na internetovej stránke Súdneho dvora, čím sa stávajú dostupné aj pre tie osoby, ktoré neboli účastníkmi v konaní, v ktorom boli tieto rozhodnutia vydané.

Podaním zo dňa 25.06.2014, ktoré bolo odporkyňi doručené dňa 29.07.2014, súd vyzval odporkyňu, aby v lehote 8 dní oznámila aké dôkazy navrhuje vo veci vykonať pokiaľ ide o preukázanie tej skutočnosti, kedy začala u nej plynúť subjektívna lehota. Odporkyňa na výzvu súdu nereagovala.

Podľa § 228 ods. 1 právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 2 O.s.p. návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 O.s.p. po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c)
- d) § 228 ods. 1 písm. d)
- e) § 228 ods. 1 písm. e)

Podľa čl. 297 ods. 2 /pôvodne čl. 254/ Zmluvy o fungovaní Európskej únie nelegislatívne akty prijaté vo forme nariadení, smerníc a rozhodnutí, ktoré neuvádzajú, komu sú určené, sa uverejňujú v Úradnom vestníku Európskej únie. Nadobúdajú účinnosť dňom, ktorý je v nich stanovený alebo, ak takýto deň nie je stanovený, dvadsiatym dňom po ich uverejnení.

Podľa § 1 zák. č. 416/2004 Z.z. o Úradnom vestníku Európskej únie z 24.06.2004 právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie alebo v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev (ďalej len "úradný vestník") sú v súlade s medzinárodnými zmluvami účinné na území Slovenskej republiky.

Podľa § 2 ods.1 cit. zák. o všetkom, čo bolo v úradnom vestníku uverejnené, platí, že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka; domnienka o znalosti uverejnených právne záväzných aktov Európskeho spoločenstva a Európskej únie je nevyvrátiteľná.

Podľa § 3 ods.1 písm.f/ cit. zák. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zabezpečí jedno vyhotovenie úradného vestníka aj pre obvodné úrady.

Podľa ods.2 cit. ust. obvodný úrad je povinný zabezpečiť, aby bol úradný vestník prístupný každému, kto o to prejaví záujem.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Návrh na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý predpokladá vyčerpanie riadnych opravných prostriedkov, ku ktorému zo strany navrhovateľky nedošlo. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty, pričom jeho náprava sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojnásťkrát postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, ak existuje niektorý z dôvodov taxatívne uvedených v ust. § 228 ods.1 O.s.p., medzi

ktoré patrí obnova konania a dovolanie. Podmienkami prípustnosti každého návrhu na obnovu konania je nielen spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, z ktorého návrh vychádza, lehoty počas ktorých musí byť návrh na obnovu konania podaný, osoba spôsobilá na podanie návrhu, ale aj osobitné náležitosti návrhu na obnovu konania a príslušnosť súdu k jeho prejednaniu. Splnenie týchto podmienok je súd povinný skúmať z úradnej moci.

Platobný rozkaz č. k. 3Rob 55/2008-21 zo dňa 21.10.2009 9Ro/187/2009 - 40 nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2009. Odporkyňa podala návrh na súd až 09.04.2013, preto nebola splnená základná zákonná podmienka pre podanie návrhu na obnovu konania včas, keďže nebola dodržaná 3-mesačná subjektívna lehota stanovená v § 230 ods. 1 O.s.p., ktorej splnenie je pre podanie návrhu na obnovu konania nevyhnutné. Vnútroštátna právna úprava, ktorá obsahuje inštitút obnovy konania bola doplnená o ďalší dôvod v § 228 ods.1 písm. e/ O. s. p. novelou Občianskeho súdneho poriadku účinnou od 15.10.2008 vykonanou zák. č. 384/2008 Z. z., a to o rozpor rozhodnutia všeobecného súdu s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev. / v súčasnosti Súdneho dvora EÚ/ Aj pre tento dôvod platia ustanovenia o začiatku behu subjektívnej, ako aj objektívnej lehoty upravenej v § 230 ods. 1 O. s. p., aj keď pre ukončenie objektívnej nie je stanovený jej koniec. Práve neobmedzené časové obdobie neprímerane zasahuje do právnej istoty účastníkov konania, ako aj tretích osôb, ktorú pôvodným súdnym rozhodnutím nadobudli. Povinnosť dodržiavať právo Európskej únie vyplýva predovšetkým z čl. 144 ods.1 Ústavy SR, na základe ktorého sú súdy, a to s poukazom na čl. 7 ods. 2 Ústavy SR pri rozhodovaní viazané medzinárodnou zmluvou, ktorou je Zmluva o Európskej únii, Zmluva o fungovaní Európskej únie, ale aj ostatnými prameňmi práva Európskej únie, t.j. aj rozhodnutiami súdov EÚ. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že podľa čl. 297 Zmluvy o fungovaní EÚ sa rozhodnutia Súdneho dvora stávajú voči fyzickým osobám účinnými dvadsiatym prvým dňom po ich zverejnení v Úradnom vestníku EÚ. Okrem toho sú zverejnené aj na internetovej stránke Súdneho dvora, čím sa stávajú dostupné aj pre tie osoby, ktoré účastníkmi sporu, v ktorom boli vydané, neboli. Z judikatúry Súdneho dvora vyplýva záver, že súdy členského štátu sú povinné preskúmať svoje právoplatné rozhodnutia, avšak len vzhľadom na neskôr vydané prejudiciálne rozhodnutia Súdneho dvora, ak sú súčasne splnené nasledujúce podmienky, a to ak vnútroštátno právo umožňuje preskúmanie konečného rozhodnutia z dôvodu, že rozhodnutie vychádzalo s ohľadom na neskoršie rozhodnutie Súdneho dvora z nesprávneho výkladu práva únie a bolo vyhlásené bez toho, aby bola Súdnemu dvoru položená prejudiciálna otázka, ak dotknutá osoba podá návrh na preskúmanie tohto rozhodnutia ihneď potom, ako sa dozvedela o rozhodnutí Súdneho dvora a ak novým rozhodnutím nie sú dotknuté záujmy tretích strán (Rozhodnutie SD C-2/06 vo veci Kempster, 12.02.2008, Zb. S.I-411, body 38 a 39).. Je potrebné uviesť, že 3-mesačná lehota na podanie návrhu na obnovu konania podľa § 230 ods.1 O.s.p. začína plynúť uplynutím dvadsiateho dňa od jeho zverejnenia podľa Úradného vestníka EÚ, v ktorom je každé rozhodnutie ESD publikované, a tým aj záväzná pre každú fyzickú, ako aj právnickú osobu. vyčerpali všetky dostupné opravné prostriedky alebo ak uplynuli lehoty, ktoré sú pre ich podanie stanovené (C-224/01, 30.09.2003 vo veci Köbler, Zb. S.I-10239, bod 36 a 38). Je teda nesporné, že pokiaľ odporkyňa označila rozhodnutia - rozsudky Súdneho dvora EÚ /Okrem uznesenia vo veci C -76/10/, už v čase keď jej bol doručený platobný rozkaz, sa mohla s nimi oboznámiť vo vyššie uvedenom vestníku EÚ. Pokiaľ ide o uznesenie vo veci C -76/10, Pohotovosť s.r.o. proti J. K.K., uznesenie bolo vydané dňa 16.11.2010, uverejnené v Úradnom vestníku dňa 29.01.2011, pričom návrh na obnovu konania bol podaný až dňa 09.04.2013. Odporkyňa teda nepodala návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. e/ O.s.p. v 3 mesačnej subjektívnej lehote. Nie je tak daný dôvod pre povolenie obnovy konania, pretože nie je splnená zákonná podmienka stanovená v § 230 ods.1 O.s.p., a to že odporkyňa nepodala návrh na obnovu konania v zákonom stanovenej lehote. Z vyššie uvedených dôvodov preto potom návrh odporkyne na obnovu konania zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a to na základe úspechu. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100 % v zmysle ustanovenia § 151 ods. 7 O. s. p. s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej

Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.