

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206997
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314206997.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľky Anny Gužíkovej, nar. 7.4.1964, Stará Bystrica 371, Čadca, proti odporcom v rade: 1/ X.. U. Č., L.. A. XXXX/X, N., 2/ Okresný súd Čadca, 17. novembra 1256, Čadca, v konaní o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie navrhovateľky na č.l. 1 spisu, doplneného podaním zo dňa 17.9.2014 na čísle listu 5. spisu **o d m i e t a**.
- II. Odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 9.7.2014 a doplneným dňa 24.9.2014 domáhala nejasného podania.

Uznesením č.k. 5C/146/2014-3 zo dňa 23.7.2014 súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania v lehote 15 dní, a to nasledovne:

1. Návrhy, týkajúce sa iných konaní, je nutné podávať v daných konaniach, nie samostatnými návrhmi na začatie konania. Pokiaľ tvrdíte, že Najvyšší súd vrátil Okresnému súdu Čadca určité rozhodnutie a Okresný súd Čadca je v danom konaní nečinný, je nutné podať návrh resp. urgenciu alebo sťažnosť, v danom konaní.

2. Pokiaľ uvádzate, že exekútor Vám vyrúbil príliš vysoký poplatok, opravné prostriedky voči trovám exekútora je nutné uplatniť v danom exekučnom konaní a nie samostatným návrhom na začatie konania.

3. Pokiaľ žiadate vrátenie peňazí, je nutné špecifikovať a preukázať, z akého dôvodu a právneho titulu Vám peniaze majú byť vrátené, v akej výške, kto Vám má peniaze vrátiť, pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, označiť dôkazy, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudochý návrh.

V predmetnom uznesení súd účastníkov poučil, že v prípade ak v stanovenej lehote nebude podanie opravené, alebo doplnené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. odmietne. Uznesenie č.k. 5C/146/2014-3 zo dňa 23.7.2014 bolo navrhovateľke doručené dňa 2.9.2014.

Navrhovateľka podala súdu dňa 17.9.2014, t.j. v stanovenej lehote 15 dní od doručenia uznesenia, podanie, v ktorom uvádza, že Najvyšší súd vrátil Okresnému súdu Čadca o znovu preverení, čo

Okresný súd Čadca tají. Exekútor vyrubil príliš vysoký poplatok, Okresný súd Čadca mu vyhovel bez jej prítomnosti, nebola predvolaná, Okresný súd Čadca len robí prietahy. Žiada o vrátenie peňazí, mala peniaze v banke. Bude tiež žiadať odškodné. Podáva žalobu a odvolanie, týka sa to veci vrátenie peňazí od exekútora Mgr. Dušana Čerešňu, a to 908,42€. Exekučný príkaz Ex 349/2012 na sumu 386,22€ sa zvýšil až na 908,42€. Exekútor nebral do úvahy výživné na mal. Erika po 50€ mesačne, dlh 900€, sociálne dávky 61,50€ mesačne, sluchovo postihnutá, zlá orientácia, nezamestnaná, nájom, likey, voda, strava, kúrenie, hygiena, ošatenie, o tieto dôkazy za opiera.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľka sa na výzvu súdu vyjadrila, avšak svojim podaním neodstránila vady podania zo dňa 9.7.2014 na č.l. 1 spisu, doplneného podaním zo dňa 17.9.2014 na čísle listu 5. spisu.

Vzhľadom na to, že z podania je zrejmé, že návrh na začatie konania sa týka určitého exekučného konania a navrhovateľka nedoplnila svoje podania tak, ako bolo uvedené vo Uznesení č.k. 5C/146/2014-3 zo dňa 23.7.2014, ide o nedostatky konania, pre ktoré nemôže súd v konaní pokračovať.

Súd navrhovateľku v uznesení č.k. uznesení č.k. 5C/146/2014-3 zo dňa 23.7.2014 poučil, že v prípade ak v stanovenej lehote nebude podanie opravené, alebo doplnené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. odmietne.

Vzhľadom na vyššie uvedené a na splnenie podmienok odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. rozhodol súd tak, že podanie navrhovateľky č.l. 1 spisu, doplneného podaním zo dňa 17.9.2014 na čísle listu 5. spisu odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ podal návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zavinil teda navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcom v rade 1/ a 2/. Odporcom v rade 1/ a 2/ ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto im ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.