

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114213163
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5114213163.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, odporkyni: T. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. R. V. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 200,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet Okresného súdu Žilina po jeho krátení vo výške 9,80 eur a upravuje Daňový úrad Bratislava, aby sumu 9,80 eur poukázal navrhovateľovi na jeho účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 16. 04. 2014, postúpený tunajšiemu súdu dňa 02. 09. 2014 sa pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 200,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04. 04. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/196/2014-26 zo dňa 03. 09. 2014 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 09. 2014 doplnený podaním tunajšiemu súdu dňa 13. 11. 2014 zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľa súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného za podaný návrh po jeho krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma, o ktorú sa kráti súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a upravil

Daňový úrad Bratislava (§ 11 ods. 6 citovaného zákona), aby sumu 9,80 eur poukázal navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že odporkyni, keďže z procesného hľadiska navrhovateľ zaviniť, že sa konanie zastavilo, náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.