

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204989
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914204989.5

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o mal. dieťa: O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. a V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti a o nariadenie výchovného opatrenia,

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou O., nar. XX.XX.XXXX a maloletú umiestňuje do X., so sídlom N..

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej O., nar. XX.XX.XXXX. výživným vo výške 40,-eur mesačne, a to vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred na účet X., so sídlom N., počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej O. nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 40,-eur mesačne, a to vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám X., so sídlom N., počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Súd obmedzuje obidvoch rodičov maloletej O. vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletej O., a to práva zastupovať a spravovať majetok maloletej, a to na dobu trvania ústavnej starostlivosti.

Súd ustanovuje maloletej O. opatrovníka F., rod. O., nar. XX.XX.XXXX., a to na čas obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O.

Opatrovník maloletej je povinný zastupovať maloletú a spravovať jej majetok s náležitou starostlivosťou; výnosy z majetku maloletej získané pri jeho spravovaní môže použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletej, pričom zastupuje maloletú a spravuje jej majetok iba v bežných veciach.

Súd návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletej O. podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a trov konania o nariadení predbežného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.06.2014 bol na tunajší súd doručené podanie ÚPSVaR Ružomberok (doplnené elektronickým podaním dňa 13.06.2014) na nariadenie ústavnej starostlivosti voči maloletému dieťaťu O. spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bola maloletá odovzdaná do starostlivosti X. a rodičia by boli zaviazaní prispievať na jej výživu minimálnym výživným vždy do 15 dní v mesiaci vopred. V uvedenom podaní bolo oznámené, že rodina maloletej je vedená v evidencii SPODaSK ÚPSVaR Ružomberok od 10.01.2013 z dôvodu požívania alkoholických nápojov zo strany obidvoch rodičov a z

toho vznikajúcich a pretrvávajúcich konfliktných situácií v rodine. Maloletá uvedené riešila odchodmi z domu, túlala sa, chodila neskoro domov alebo prespávala u kamarátky. Rodičia priznali neschopnosť riešiť výchovné problémy s maloletou a dňa 04.03.2013 ju dali dobrovoľne umiestniť v X. v L. Tam sa maloletá dobre adaptovala, v škole si zlepšila prospech. Koncom školského roka sa vrátila domov k otcovi. Matka maloletej sa medzitým podrobila protialkoholickému liečeniu a po návrate z liečenia sa situácia v rodine stabilizovala, avšak iba na krátku dobu. Na podnet ÚPSVaR Ružomberok bolo rozsudkom Okresného súdu Ružomberok rodičom maloletej O. uložené výchovné opatrenie - napomenutie a nad výchovou maloletej bolo určený dohľad. Napriek tomu sa situácia v rodine nezmenila. Otec maloletej bol dlhšiu dobu nezamestnaný, t.č. pracuje ako robotník G.. Naďalej u neho pretrvávajú problémy s požívaním alkoholických nápojov. Pod ich vplyvom je agresívny, medzi manželmi dochádza k hádkam aj k fyzickým útokom. Matka maloletej pracuje ako krajčírka vo firme S.. Zo začiatku navštevovala protialkoholickú poradňu, ale pre problémy s manželom sa stávalo, že si znovu vypila a do poradne prestala chodiť. Situáciu chcela riešiť rozvodom, avšak do dnešného dňa návrh na rozvod nepodala a situácia v rodine sa vyhorcuje. Maloletá O. pre opakované problémy so správaním a dochádzkou bola na žiadosť matky opätovne dňa 05.11.2013 umiestnená v X. po ukončení pobytu dňa 17.04.2014 sa vrátila do starostlivosti rodičov. Zo záverečnej správy diagnostického centra vyplýva, že maloletá nemala v zariadení problémy so správaním, včlenila sa do kolektívu, mala snahu svoje správanie zmeniť. Rodičia naďalej požívajú alkoholické nápoje, vulgárne si nadávajú, dochádza medzi nimi aj k fyzickým útokom a naposledy bola fyzicky napadnutá aj maloletá O., ktorá sa následne vyjadrila, že u rodičov už bývať nechce. Nakoľko ani súdom uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, maloletú je potrebné vyňať z rodinného prostredia. Bola oslovená stará matka maloletej, u ktorej býva staršia sestra O. X., tá sa však vyjadrila, že má zdravotné problémy a výchovu maloletej O. by nezvládla, nakoľko ju maloletá nerešpektuje a nesúhlasí s tým ani jej manžel. Keďže konanie rodičov ohrozuje priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletej, je v záujme zabezpečenia jej riadnej výchovy nariadiť ústavnú starostlivosť a predbežne ju aj odovzdať do starostlivosti ústavného zariadenia predbežným opatrením súdu.

Uznesením č.k. 9P/41/2014-11 zo dňa 16.06.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú O. odovzdal do starostlivosti X. s tým, že obidvoch rodičov zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne.

Dňa 02.07.2014 bolo súdu doručené podanie označené ako zmena návrhu, v ktorom ÚPSVaR Ružomberok navrhol uložiť maloletej výchovné opatrenie - pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých, nakoľko bolo zistené, že maloletá užíva návykové látky (konkrétne pervitín), pričom sa aj de facto nachádza od 23.06.2014 v zariadení H. s miestom výkonu opatrení v N. a to na základe odporúčenia psychiatra W..

Kolízny opatrovník na pojednávaní na odôvodnenie návrhu na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou uviedol, že potom, ako bola maloletá umiestnená na základe predbežného opatrenia v X. v L., bol u nej vykonaný test na prítomnosť metamfetamínu, pričom bolo zistené, že v minulosti užívala tieto omamné látky, preto na základe dohody medzi X. v L. a neziskovou organizáciou H. v Z. bola umiestnená v tomto resocializačnom zariadení. Dôvody predchádzajúceho návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti spočívajú vo vážnych problémoch v rodine, kde obidvaja rodičia maloletej požívajú alkoholické nápoje, pričom aj pokusy zbaviť sa závislosti od alkoholu, najmä u matky maloletej, zlyhali. Výchovné prostredie maloletej v rodine bolo narušené aj napriek tomu, že rodičom už v minulosti bolo súdom uložené napomenutie a nad maloletou O. bol nariadený dohľad na obdobie pol roka. V súčasnosti prebiehajú konzultácie medzi orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a starou mamou maloletej, ktorá v prípade, ak by výchovné opatrenie nad maloletou splnilo účel, by zvažovala, aby jej maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak by súd dospel k záveru, že nie je daný dôvod na nariadenie výchovného opatrenia, ale je dôvod na nariadenie ústavnej starostlivosti, s poukazom na to, že prostredie, v ktorom sa maloletá dostala do kontaktu s omamnými látkami, sa nachádza v L. maloletá by mala byť umiestnená do zariadenia mimo tento región. Výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine by naplnilo účel ochrany maloletej, keď maloletá by bola dočasne odobratá zo starostlivosti rodičov a umiestnená v resocializačnom stredisku a počas tejto doby bolo možné efektívne vplývať na matku maloletej, a to napr. aj zabezpečením bývania, resp. matka maloletej v prípade, ak by sa podrobila protialkoholickému liečeniu, by mohla následne bývať aj u starej mamy maloletej O., ktorá má 3-izbový byt, a kde by mohla vykonávať svoje rodičovské práva už v nie závadnom prostredí otca maloletej. Prokurátor sa na pojednávaní vyjadril, že v súdnej veci sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou O., nakoľko rodinné prostredie, v ktorom sa maloletá O. nachádzala, malo rozhodný vplyv na narušenie vývoja maloletej, pričom nedošlo, resp. nedochádza k žiadnym čo i len čiastkovým zlepšeniam. Navyše bez ohľadu už na uvedené, ak by aj maloletá O. pochádzala z

nezávadnej rodiny, tak aj v takomto prípade by vzhľadom na negatívne prejavy správania na jej strane boli dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou. Nič nebráni tomu, aby sa maloletá v rámci ústavnej starostlivosti podrobila pobytu v resocializačnom zariadení pre drogovu závislých. V tomto smere opätovne poukázal na to, že v rodine maloletej na strane rodičov nedochádza k žiadnemu zlepšeniu, preto by sa maloletá v prípade ukončenia výchovného opatrenia mohla opätovne dostať do závadného prostredia a opätovne by bolo potrebné riešiť otázku inštitútov odobratia maloletej z jej rodinného prostredia. Preto navrhol, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou O. a návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine zamietol.

Matka maloletej súhlasila, aby nad maloletou O. bola nariadená ústavná starostlivosť, resp. aby jej bolo uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine. Uviedla, že s maloletou mali výrazné výchovné problémy. Maloletá chodila poza školu, niekedy ani neprišla na noc domov. Ďalej matka priznala, že ona i otec maloletej požívajú alkoholické nápoje, avšak nemyslí si, že by nejako veľa pili. Ona je do konca tohto septembra zamestnaná ako krajčírka, jej priemerný mesačný príjem je vo výške XXX,-eur v čistom. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletej O. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej X., ktorej platí výživné vo výške 40,-eur mesačne. Ak by súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou O., je schopná platiť na výživu maloletej výživné vo výške 40,-eur mesačne. Pokiaľ ide o výdavky, ona býva spolu s manželom v 1-izbovom byte, za ktorý platia nájomné vo výške 200,-eur mesačne. Jedná sa o byt v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Súčasne platia zálohovú platbu za elektrinu vo výške 37,-eur.

Otec maloletej takisto súhlasil s tým, aby maloletá bola odňatá z ich osobnej starostlivosti, či už to bude nariadenie ústavnej starostlivosti, alebo výchovné opatrenie. To, čo uviedla matka maloletej, sa v celom rozsahu zakladá na pravde. Je pravdou, že oni s manželkou požívajú alkoholické nápoje a dcéru O. sa im akosi nepodarilo zvládnuť. On si je plne vedomý toho, že vývoj maloletej by bol u nich ohrozený. Pokiaľ ide o jeho príjem, asi od apríla tohto roku je zamestnaný v G., pričom jeho priemerný mesačný príjem je okolo XXX,-eur v čistom. Ďalej uviedol, že je pravdepodobne otcom ešte dvoch maloletých detí, avšak doposiaľ nebolo určené otcovstvo k týmto deťom. On matke týchto maloletých detí prispieva mesačne výživným podľa svojich schopností a možností.

Stará matka maloletej počas výsluchu uviedla, že pod vplyvom alkoholických nápojov dochádzalo v rodine maloletej k hádkam a útokom zo strany obidvoch rodičov na maloletú. Maloletá pod ťarchou zlého rodinného prostredia utekala z domu a túlala sa. Keďže maloletú O. by ona v súčasnosti nevedela zvládnuť, nesúhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, avšak pre prípad, že by nad maloletou bola nariadená ústavná starostlivosť, súhlasí s tým, aby bola ustanovená za opatrovníka maloletej po dobu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania a svedka vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinami založenými spise a pripojenými spismi, z ktorých zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok rozsudkom č.k. 2P/72/2013-29 zo dňa 02.10.2013 (právoplatným dňom 14.10.2013) súd rodičom maloletej uložil napomenutie a nad výchovou maloletej nariadil dohľad na obdobie pol roka od právoplatnosti rozsudku.

Dňa 23.06.2014 bola maloletá premiestnená z X. v L. na dohodu do L. v N., a to z dôvodu, že maloletá priznala užívanie omamných látok - pervitínu a drogový test, ktorý v detskom domove podstúpila, bol pozitívny na metamfetamín.

Zo správy H. v N. zo dňa 07.08.2014 vyplynulo, že maloletá sa včleňuje do kolektívu, rešpektuje pravidlá a bez väčších problémov sa podriaďuje režimu zariadenia. Menovaná prejavila záujem o prácu na sebe. Aktuálny stav maloletej v chránenom prostredí resocializačného zariadenia je preto vnímaný ako vhodný, odporúča sa pokračovať v resocializácii maloletej v danom zariadení, keď prípadná ďalšia zmena prostredia by narušila koncepciu novej nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že prirodzené rodinné prostredie v súčasnosti nie je stabilným a priaznivým pre výchovu a vzdelávanie maloletej. Rodičia maloletej pravidelne požívajú alkoholické nápoje, pod ich vplyvom sa často hádajú, vulgárne si nadávajú a pri vyhrotení ich konfliktov dochádza aj k vzájomným fyzickým útokom. Maloletá je v citlivom pubertálnom veku, kedy intenzívne vníma a prežíva problémy v rodine a snažila sa pred nimi uniknúť tým, že väčšinu času trávila mimo domu s partiou kamarátov, v ktorej sa dostala aj k užívaniu návykových látok. Maloletá má potenciál dosahovať v škole dobré výsledky, avšak neustály psychický stres a napätie, ktorému bola vystavovaná v rodinnom prostredí, spôsobil jej nezáujem o riadne plnenie školských povinností a viedol ju nielen k neefektívnemu, záhaľčivému tráveniu voľného času, ale aj k hrozbe z vybudovania drogovej závislosti. K náprave jej správania došlo iba v období, kedy maloletá absolvovala dobrovoľné pobyty v X., kde pod odborným vedením fungovala bezproblémovo, zaradila sa do kolektívu, zlepšila si školské výsledky, prejavovala snahu po zmene. Po návrate domov však maloletá po krátkom čase opäť začala utekať z domu a vynechávať pravidelnú školskú dochádzku, nakoľko vzájomné vzťahy medzi rodičmi sa nijako nezlepšili a ich konflikty začali na maloletú opäť negatívne doliehať. Maloletá potrebuje vedenie a pozitívne vzory pri výchove, ktoré jej v súčasnosti ani jeden z rodičov neposkytuje, pričom zlyhanie rodičov vo vzťahu k výkonu riadnej starostlivosti o dieťa nie je len krátkodobého charakteru a pretrváva aj v súčasnosti. Nápravu v rodine neprinieslo ani súdom uložené výchovné opatrenie - napomenutie rodičom maloletej a nariadený dohľad nad výchovou maloletej. Pokiaľ potom kolízny opatrovník navrhoval uložiť maloletej ďalšie výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine, ktorým by bola maloletá dočasne odňatá zo starostlivosti rodičov a umiestnená v resocializačnom zariadení, argumentujúc, že k naplneniu účelu ochrany maloletej by došlo aj v takomto prípade a ústavná starostlivosť nie je nutná, súd poukazuje na to, že výchova dieťaťa je v súčasnosti už vážne narušená a uloženie výchovného opatrenia nie je postačujúce. Navyše by také výchovné opatrenie riešilo iba závadné správanie maloletej (liečbu drogovej závislosti), avšak nebolo by východiskom vo vzťahu k nežiaducim vplyvom, ku ktorým dochádza vo výchovnom prostredí, ktoré pre maloletú vytvárajú jej rodičia. V tejto súvislosti súd poukazuje na to,

že z vykonaného dokazovania nevyplývalo žiadne zlepšenie aktuálnej situácie v rodinnom prostredí maloletej, ani snaha rodičov o vykonanie nápravy, resp. zmeny v ich spôsobe života, a teda v prípade ukončenia výchovného opatrenia a návratu maloletej do domácnosti rodičov by opätovne mohlo dôjsť k narušeniu priaznivého vývoja u maloletej. Pokiaľ z vykonaného dokazovania vyplývalo, že umiestnenie maloletej v resocializačnom zariadení, v ktorom sa momentálne maloletá nachádza na základe dohody s detským domovom, sa javí ako vhodné a perspektívne z hľadiska napredovania k postupnému psychosociálnemu ozdravovaniu maloletej, súd má za to, že aj pri nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou nič nebráni tomu, aby sa maloletá v rámci ústavnej starostlivosti podrobila pobytu v resocializačnom zariadení pre drogovu závislých, v ktorom v súčasnosti už prebieha náprava jej správania. Pokiaľ kolízny opatrovník tvrdil, že dochádza k „blokovaní“ miesta v detskom domove, preto nie je vhodné nariadiť ústavnú starostlivosť, uvedené nemôže byť dôvodom pre obchádzanie inštitútu ústavnej starostlivosti, ktorej nariadenie sa ukazuje ako nevyhnutné, obzvlášť v tomto konkrétnom prípade, kedy už bolo uložené výchovné opatrenie, avšak minulo sa želanému účinku.

Za daného stavu, kedy rodičia výchovu maloletej nevládajú a dlhodobo nevytvárajú pre ďalší rozvoj dieťaťa harmonické životné prostredie, súd konštatuje, že v záujme maloletej O. je nevyhnutné, aby bola umiestnená do ústavného zariadenia, ktoré jej dokáže zabezpečiť komplexnú a najmä stabilnú odbornú starostlivosť, výchovu a vzdelávanie. Dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti súd vzhladol jednak v nevyhovujúcom rodinnom prostredí, v ktorom maloletá žila, a ktoré aj v súčasnosti je spôsobilé narušovať výchovu maloletého dieťaťa (pravidelné požívanie alkoholických nápojov zo strany obidvoch rodičov), a jednak v negatívnom správaní maloletej, ktorá sa v dôsledku nezabezpečenia riadnej starostlivosti a dohľadu zo strany rodičov začala túlať a užívať omamné látky, čím je priamo a závažne ohrozené jej zdravie a život. Z uvedeného je zrejmé, že priaznivý a zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletej je v prirodzenom rodinnom prostredí ohrozený a akékoľvek iné, miernejšie pokusy o nápravu ako vyňatie dieťaťa z rodinného prostredia zlyhali. Nariadenie ústavnej výchovy predstavuje závažný zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, avšak v danom prípade sa ukazuje ako nevyhnutné. S nariadením ústavnej starostlivosti napokon vyjadrili súhlas obaja rodičia maloletej, uvedomujúc si, že výchovu maloletej zanedbali a v súčasnosti ju nevládajú. Zároveň súd poukazuje na to, že v danom prípade neprichádza do úvahy ani zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, keď za týmto účelom bola vypočutá stará matka maloletej, pričom so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasila.

Keďže obaja rodičia závažne zanedbali výchovu dieťaťa a ani jeden z nich nedokáže v súčasnosti riadne zabezpečiť výchovu dieťaťa, súd na dobu trvania ústavnej starostlivosti rozhodol o obmedzení výkonu ich rodičovských práv a povinností, a to konkrétne práva zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. V nadväznosti na uvedenú súd ustanovil maloletej opatrovníka v osobe jej starej matky, ktorá s ustanovením do funkcie opatrovníka vyjadrila súhlas, pričom vo svojom rozhodnutí vymedzil rozsah práv a povinností ustanoveného opatrovníka.

Zároveň, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu týmto rozhodnutím nezanikla, uložil súd každému z rodičov povinnosť platiť na výživu maloletej výživné vo výške 40,-eur mesačne. Pri svojom rozhodnutí súd prihliadol na pravidelné príjmy a výdavky obidvoch rodičov a dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach rodičov na výživu dieťaťa takto určenou sumou prispievať (matka maloletej sa vyjadrila, že napriek tomu, že od októbra bude nezamestnaná, je schopná na výživu dieťaťa prispievať touto sumou a otec maloletej dosahuje príjem na úrovni minimálnej mzdy, pričom každý z nich má zároveň rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/42/2014-57 zo dňa 05.08.2014 určenú vyživovaciu povinnosť k maloletej X. taktiež vo výške 40,-eur mesačne).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).