

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413210646
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413210646.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa: C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. D. XXXX/X, J. Š., proti odporcovi: O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., D. XX, t. č. Y.. XX, O., L., o návrhu na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C 26/2013 zo dňa 18.03.2003 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť odporcu O. O., nar. XX.XX.XXXX k navrhovateľovi C. O., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 33,19 € na sumu 100,00 € mesačne počnúc dňom 01.09.2013, ktoré výživné je odporca p o v i n ý zasilať k rukám navrhovateľa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2013 do 26.09.2014 vo výške 326,67 € je odporca p o v i n ý uhrádzať v 15,00 € mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného, ktorým sa domáhal zvýšiť výživné na plnoleté dieťa voči odporcovi ako otcovi a to z dôvodu, že vyživovacia povinnosť odporcu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 8C 26/2003 vo výške 1.000,- Sk (33,19 €). Od tohto času nebol podaný návrh na zvýšenie výživného pričom sa zmenili pomery na strane navrhovateľa nakoľko v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti navštevoval 1. stupeň základnej školy a v súčasnosti študuje na D. P. A. E. J. a v súvislosti so štúdiom sa mu značne zvýšili výdavky na zabezpečenie potrieb. Navrhovateľ ďalej poukazoval na skutočnosť, že jeho mesačné výdavky predstavujú okolo 40,00 € cestovné do školy, 25,00 € mobilný telefón, 80,00 € vreckové, 70,00 € ubytovanie na internáte, 10,00 € obedy v škole, strava, oblečenie, úhrady za lekársku starostlivosť ako aj voľno časové aktivity - šport. V súčasnej dobe hradí jeho výdavky predovšetkým matka, ktorej príjem predstavuje sumu okolo 880,00 € netto mesačne. Z toho uhrádza aj náklady v súvislosti s osobnou starostlivosťou o jeho brata J. O., ktorý navštevuje D. Y. Š. E. J. Š. a seba. Celá rodina býva v prenajatom 2-izbovom byte, mesačne uhrádza inkaso vo výške 184,90 € ako aj poplatky za stravu v mesačnej výške okolo 420,00 € pre 3 osoby. Matka navrhovateľa pracuje v spoločnosti Combin Banská Štiavnica, s. r. o., Banská Štiavnica, Kysihýbelská 29. Otec, teda odporca, navrhovateľa žije v L. asi 10 rokov kde pracoval ako masér, pričom v súčasnosti však nie je mu známe čomu sa venuje. Tak isto výška jeho príjmu a výdavkov mu nie je známa. Otec prispieva na jeho výživu sumou 50,00 € mesačne. Z týchto

dôvodov žiadal, aby bola zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 33,19 € na sumu 300,00 € mesačne a to od 01.09.2013.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil. Podľa jeho názoru ho mohol kontaktovať navrhovateľ s tým, že sa mohli dohodnúť a mohlo sa tak predísť súdному konaniu. Odporca ďalej poukázal na skutočnosť, že navrhovateľovi, resp. jeho matke pomáhajú rodičia odporcu s tým, že po rozvedení nepožadoval žiadny podiel s majetku a to podiel na aute a bytovom zariadení. V súčasnej dobe odporca žije v L. 8 rokov. Na Slovensku nie je evidovaný ako nezamestnaný. Zdravotné poistenie, dane a nájomné si platí v L.. Prešiel rôznymi brigádnickými zamestnaniami pričom v roku 2005 absolvoval v Piešťanoch masérsky kurz a tým získal aj povolenie na túto činnosť od Nemeckých úradov. V predošlom bydlisku v meste P. to ekonomicky vychádzalo priemerne ale nie výhodne a to v priestoroch, ktoré mal prenajaté od mesta. Napriek tejto skutočnosti poslal na účet exmanželky a obom synom od roku 2005 do roku 2011 sumu 19.450,00 €, avšak po presťahovaní do O. - väčšieho mesta, si znova prenajal dve miestnosti, ktoré musel vybaviť zariadením. Za úhradu platil nájomné 430,00 € + plyn, elektrina, telefón, internet, reklama. Po ročnom pôsobení mal zlé ekonomické výsledky v dôsledku toho od 01.10.2013 nájom zrušil a tak isto živnosť maséra. Jediný príjem, ktorý má je z práce na dohodu tzv. minijob a to od júna 2013 u firmy Prion, kde jeho mesačný príjem je 400,00 € mesačne. Nemá žiadny majetok, ani hnuťelný vhodný na predaj ani úspory a cenné listy, z ktorých by mohol podporiť svojich synov. Zároveň požiadal, aby bol vypočítaný prostredníctvom dožiadaného súdu na Okresnom súde v O. a to z dôvodu, že nemá dostatok finančných prostriedkov, aby sa mohol dostaviť na územie Slovenska a vypovedať pred súdom. Poukázal tiež na skutočnosť, že nevie poslať žiadne potvrdenie od zamestnávateľa pretože nepoberá žiadny príspevok. Nenavrhoval ani vykonať žiadne dôkazy týkajúce sa vypočítaním svedka. Poukázal na zlú finančnú situáciu s tým, že posielal výživné na účet svojej exmanželky pričom o týchto skutočnostiach poslal súdu listinné doklady. Tak isto zaslal svoje daňové priznanie. Nesúhlasil so zvýšením výživného na sumu 300,00 € od 01.09.2013 pretože nedokáže takúto vyživovaciu povinnosť plniť.

Navrhovateľ na pojednávaniach uvádzal, že odporca platil výživné na navrhovateľa ako aj jeho brata vo výške 200,00 € - 300,00 €. V súčasnosti však posielal výživné vo výške 100,00 €. Matka navrhovateľa zarába okolo 880,00 € mesačne s tým, že okrem pracovnej pozície, ktorú vykonáva, referent verejného obstarávania - stredný management, si zároveň v tejto firme privyrába tým, že tam upratuje a z tejto činnosti má príjem 120,00 € mesačne. V roku 2013 prispieval odporca na navrhovateľa výživným vo výške 50,00 € mesačne a na jeho brata tiež 50,00 € mesačne. Cez leto odporca výživné neplatil. Navrhovateľ nesúhlasil s príjmom, ktorý uvádzal odporca vo výške 400,00 € mesačne. Navrhovateľ následne oznámil súdu, že bude študovať na P. A. E. T. kam prestupuje zo D. A. E. J.. V súčasnosti je študentom 3. ročníka. V júli 2014 brigádoval v geodetickej firme a zarobil si okolo 400,00 € netto. Počas školského roka tiež brigádoval v športovom obchode kde jeho mesačný príjem bol okolo 250,00 €. Býval na priváte kde uhrádzal poplatky vo výške 150,00 €, náklady na stravu boli 100,00 € mesačne, ďalších 100,00 € mal ďalšie náklady ako náklady na poplatky za električku, mobilný telefón, hygienické potreby a pod.. Je zdravý, neberie žiadne lieky, nepoberá žiadny invalidný dôchodok. Nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla a nemá žiadne úspory. Nespláca žiadne úvery. Okrem finančných prostriedkov, ktoré má z brigádnickej činnosti, tak ho finančne podporuje jeho matka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti ako aj s jeho ďalším bratom. Odporca posielal pravidelne výživné v rozsahu od 80,00 € do 100,00 € mesačne priamo na jeho účet, resp. účet jeho brata. V mesiaci júl 2014 mu poslal sumu 150,00 €. Podľa jeho názoru sú splnené podmienky na zvýšenie výživného s tým, že je potrebné zvýšiť túto vyživovaciu povinnosť aspoň v rozsahu 100,00 € mesačne. Odporca sa na žiadne z pojednávanií, ktoré boli nariadené súdom nedostavil, bol vypočítaný prostredníctvom Okresného súdu v O. dňa 28.03.2014. Ako vyplýva z jeho výsluchu, ktorý je zažurnalizovaný na č. I. 156 - 159, tak odporca uviedol, že preukazuje svoje príjmy daňovým výmerom za rok 2012, z ktorého vyplýva, že mal hrubý príjem vo výške 10.215,00 € za celý rok s tým, že pracoval vo firme Vaude na oddelení príjmu tovaru. Potom bol samostatne zárobkovo činný, ale nedosiahol nijaký zisk. Od 01.10.2012 do 31.07.2013 platil mesačné výživné na syna 100,00 € mesačne a v mesiaci júl mu zaslal sumu 200,00 €. Jeho mesačné výdaje predstavujú sumu 148,53 € na zdravotné poistenie, výživné na syna J. vo výške 80,00 €, na C. platí výživné vo výške 80,00 €. Má zmluvnú povinnosť so spoločnosťou Vodaphone vo výške 24,95 €, na lieky potrebuje mesačne 20,00 €, za nájomné, telefón, elektrinu a poplatky za televíziu platí 414,50 €. Na jedlo a oblečenie potrebuje mesačne 300,00 €. Jeho príjem predstavuje od júna 2013 sumu 400,00 €. Ide o zamestnanie malého rozsahu. Okrem toho si zobral úver, pretože si zakladal samostatnú zárobkovú činnosť vo výške 5.000,00 € u známej pani S. G.. Tento úver je zobratý na jej meno, avšak takúto pôžičku spláca on. Nemohol však takéto splátky splácať pretože nemal peniaze. S majetku má len

spoluvlastnícky podiel na byte Y. XX, O.. Byt patrí spoločne p. G. a jemu. Osobný automobil nevlastní. Odporca ďalej uviedol, že potom ako bol samostatne zárobkovo činný už si nenašiel nijakú prácu, hoci sa snažil. Našiel si len jednu prácu za sumu 400,00 €. Z toho musí žiť. Podporuje ho jeho družka. Pokiaľ ide o branie liekov, tak má zlý zdravotný stav a berie lieky. Trpí alergickou astmou. Nemá žiadne úspory. Je ochotný prispievať na výživné sumou 80,00 € mesačne pretože viac si nemôže dovoliť. Ďalej uviedol, že obidvom deťom zaplatil sumu 19.300,00 € ako výživné, pričom vždy platil viac ako bolo určené výživné v rozsahu 30,00 €.

Tunajší súd po oboznámení sa s potvrdením o štúdiu D. P. A. J., D. V. zo dňa 17.09.2012; platbou bytného na internáte v Študentskom domove STÚ; predloženými pokladničnými blokmi o kúpe obuvi pre navrhovateľa ako aj odevov, liekov, ktoré sú zažurnalizované v spise; správou Okresného riaditeľstva PZ Rožňava, Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 03.09.2013; správou Okresného riaditeľstva PZ Žiar nad Hronom, Okresného dopravného inšpektorátu v Banskej Štiavnici; rozpisom príjmov odporcu zo dňa 17.09.2013; predpisom platieb Stavebného bytového družstva znejúce na meno K. Y. zo dňa 25.05.2013; dokladom SIPO o úhrade platieb za plyn, rozhlas, televíziu a elektrinu znejúce na meno K. Y.; potvrdením o štúdiu na D. P. A. E. J. pre ročník 2013 - 2014 zo dňa 10.09.2013; potvrdením o príjme matky navrhovateľky spoločnosťou Combin Banská Štiavnica, s. r. o. zo dňa 24.09.2013; rozsudkom Okresného súdu v Rožňave č. k. 8C 26/2003 zo dňa 18.03.2002; odhlásením živnosti podľa § 14 Živnostenského zákona v meste O., ktoré uskutočnil odporca; Nájomnou zmluvou uzavretou medzi odporcom a prenajímateľom; oznámením zdravotnej poisťovne Okresného riaditeľstva zdravotnej poisťovni AOK Baden-Württemberg, zdravotná a nemocenská poisťovňa o výške príspevku od 01.01.2013; výpisom z účtu zo Sporiteľne Kreissparkasse Ravensburg zažurnalizované na čl. 103 - ide o účet odporcu za obdobie od 07.09.2013 do 17.09.2013; obsahom výpovede odporcu, ktorý urobil pred Obvodným súdom v Ravensburgu dňa 28.03.2014; potvrdením od Sporiteľni Kreissparkasse Ravensburg zažurnalizované na čl. 160 zo dňa 17.09.2013; potvrdením Daňového úradu o dani z príjmu a príplatku solidarity z 21.02.2014; výmer za rok 2012 o dani z príjmu a príplatku solidarity Daňového úradu O. zo dňa 21.02.2014; mesačným zárobkom zamestnania malého rozsahu od júna 2013, ktoré bolo vystavené odporcom zo dňa 28.03.2014; potvrdením D. P. A. J. zo dňa 22.07.2014 o štúdiu navrhovateľa; rozhodnutím o výsledku prijímacieho konania P. A. E. T. zo dňa 20.06.2014, študijný odbor geodézia, kartografia, študijný program geodézia katastra nehnuteľností 1. stupeň denná forma; rozpisom úhrad výživného od odporcu na navrhovateľa a jeho súrodencu za rok 2012 - 2014 ku dňu 31.07.2014; potvrdením o príjme matky navrhovateľa zo dňa 01.08.2014; ako aj ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu v Rožňave č. k. 8C 26/2003 zo dňa 18.03.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2003 bolo manželstvo matky navrhovateľa Y. O. a odporcu rozvedené. Zároveň bola schválená dohoda účastníkov konania ohľadne výchovy a výživy mal. detí, v zmysle ktorých bol navrhovateľ ako aj jeho súrodenec na čas po rozvoďte zverený do osobnej starostlivosti matky a odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa sumou 33,19 € (1.000,- Sk) a na výživu brata navrhovateľa mal. J. sumou 33,19 € (1.000,- Sk). V čase takejto poslednej úpravy mal maloletý navrhovateľ necelých 12 rokov navštevoval základnú školu s tým, že odporca v čase poslednej úpravy vyživovacej mal čistý mesačný príjem vo výške 5.500,- Sk (182,57 €) Navrhovateľ v čase podania návrhu bol študentom D. P. A. J., D. V. J., kde študoval študijný program geodézia, kartografia v študijnom odbore geodézia, kartografia a to 3. ročník. Následne bol prijatý na Vysokú školu P. A. E. T. a to do študijného ročníka 2014 - 2015, študijný program geodézia, kartografia. Matka navrhovateľa, ktorá poskytuje osobnú starostlivosť o neho, dosahuje mesačný príjem vo výške 1.299,52 €, ako vyplýva z potvrdenia spoločnosti Combin Banská Štiavnica, s. r. o., u ktorej je zamestnaná. Zároveň má vyživovaciu povinnosť voči bratovi navrhovateľa a to mal. J.. Navrhovateľ mal za mesiac júl 2014 príjem z brigádnickej činnosti vo výške 400,00 € v čistom. Zároveň počas školského roku 2014 brigádoval v športovom obchode kde dosahoval príjem vo výške 250,00 € mesačne. Jeho náklady pozostávali z úhrad platieb za poplatky s nájmom, nakoľko býval na priváte, vo výške 150,00 € mesačne, náklady na stravu 100,00 € mesačne, ďalej 100,00 € mal ďalšie náklady spojené s poplatkami za električku, mobilný telefón, hygienické potreby. Navrhovateľ v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti s matkou kde býva aj s ďalším súrodencom. Odporca, ako vyplýva z jeho tvrdení, v súčasnej dobe pracuje na základe dohody, tzv. minijob kde dosahuje príjem 400,00 € mesačne. Z odhlásenia živnosti podľa Živnostenského zákona od obce Ravensburg vyplýva, že odporca vykonával živnostenskú činnosť s miestom prevádzky O., O. XX s tým, že k ukončeniu prevádzky došlo k 30.09.2013 a došlo k úplnému zrušeniu prevádzky. V súčasnej dobe poberá 400,00 € mesačne a to pre spoločnosť Pro

Ion Plasmanitrier Technologie GmbH, Fronhofener Str. 3, Fronreute - Baienbach. Odporca má prenajaté obytné priestory na základe nájomnej zmluvy zo dňa 25.04.2012 od prenajímateľa N. D.. Za tento prenájom, predmetom ktorého sú obchodné priestory a to priestor sklad, priestor práčovňa a ostatné priestory platil mesačné nájomné vo výške 430,00 € s tým, že išlo o nájom na dobu zo začiatkom od 15.06.2012. Ďalej platí podľa potvrdenia zdravotnej poisťovne Okresného riaditeľstva zdravotnej poisťovne Baden Württemberg príspevok na zdravotné vo výške 231,77 € s tým, že zdravotné poistenie predstavuje sumu 20,78 € a opatera v starobe 30,99 €. Z výpisu účtu odporcu za obdobie od 07.09.2013 dop 19.09.2013 Sporiteľňa Kreissparkasse Ravensburg vyplýva, že dňa 04.03.2013 zaplatil 100,00 € výživné v prospech matky navrhovateľa, 62,00 € platil za plyn, 18,00 € platil elektrinu, sumou 55,06 € zaplatil živnostenskému spolku, sumu 231,77 € zaplatil na zdravotné poistenie, sumou 26,45 € za mobil spoločnosti Vodaphone, sumou 9,60 € mu prišla platby z titulu výhry v Lote, sumou 430,00 € platil nájomné a sumou 100,00 € platil výživné a to dňa 02.04.2013 matke navrhovateľa. Vo svojej výpovedi, ktorú uskutočnil odporca pred Obvodným súdom v O. vyplýva, že matke navrhovateľa uhradza mesačne 100,00 € na výživné s tým, že v mesiaci júl 2013 jej poslal sumu 200,00 €. Ďalej má výdavky spojené so sumou 148,53 € na zdravotné poistenie, výživné na syna J. vo výške 80,00 € a na C., teda navrhovateľa platí sumou 80,00 €. Má zmluvnú povinnosť so spoločnosťou Vodaphone kde platí poplatky za mobil vo výške 24,95 €, na lieky potrebuje mesačne 20,00 €, za nájomné, ako aj elektrinu a poplatky za televíziu platí sumu 414,50 €, na jedlo a oblečenie sumu 300,00 €. Jeho mesačný príjem od júna 2013 predstavuje sumu 400,00 € na základe zamestnania, tzv. minijob - zamestnanie malého rozsahu. Tiež má záväzok vo výške 5.000,00 € u známej p. S. G., ktorá si zobrala v jeho prospech pôžičku. Túto mal splácať, avšak nemal dostatok finančných prostriedkov. Vlastní podiel na byte v O., Y. XX, ktorý druhý podiel patrí spoločne p. G.. Osobný automobil nevlastní. Berie pravidelne lieky pretože trpí alergickou astmou. Najviac je schopný poskytovať výživné sumou 80,00 € na navrhovateľa. Poukázal tiež na skutočnosť, že obom deťom zaplatil sumu 19.300,00 € a to bolo výživné. Zároveň prispieval viac ako bolo stanovené výživné v rozsudku Okresného súdu Rožňava v rozsahu 30,00 € mesačne. Z potvrdenia Sporiteľne Kreissparkasse Ravesburg vyplýva, že od 04.07.2012 do 01.07.2012 uhrádzal v prospech účtu matky navrhovateľa sumu 200,00 € v júli 2012 a potom po sume 100,00 € mesačne. Z výmeru za rok 2012 o dani z príjmu a príplatku solidarity z 21.02.2014 vyplýva, že príjmy zo závislej činnosti - mzda brutto mal navrhovateľ 10.215,00 €. Z výmeru za rok 2012 z dani príjmu vyplýva, že daň z príjmu bolo nadbytočne odvedené 1.030,00 €. Z listinného dokladu, ktorý predložil odporca vyplýva, že mal mesačný zárobok od júna 2013 sumu 400,00 €, zdravotnej poisťovni platí 158,53 €, príkaz pre obe deti ako výživné má 160,00 €, zo spoločnosťou Vodaphone za poskytnutie mobilných telefónnych služieb platí poplatky 24,95 €, lieky 20,00 €, nájomné, elektrina 414,45 €, základný životný štandard, strava, oblečenie 300,00 €. Z potvrdenia matky o vykonaných úhradách za výživné zo strany odporcu vyplýva, že od 05.01.2012 do 09.05.2012 prispieval odporca sumou 200,00 € na oboch súrodencov, teda navrhovateľa ako aj jeho brata, mesačne. Od júna 2012 do decembra 2012 neprispel žiadnou sumou. Za rok 2013 prispel na navrhovateľa ako aj jeho súrodencia od januára do mája sumou 100,00 € mesačne s tým, že dňa 24.04.2013 zaplatil v prospech navrhovateľa platbu za internát vo výške 150,00 € mesačne. Okrem toho v júni 2013 nezaplatil žiadne výživné, v júli 2013 sumu 100,00 €, v auguste 2013 0,00 €. V septembri 2013 začal posilať obidvom synom na účet výživné s tým, že navrhovateľovi zaplatil v septembri 2013 sumu 100,00 €, v októbri nezaplatil žiadne výživné, v novembri 2013 sumu 100,00 €, v decembri 2013 sumu 50,00 € a na Vianoce mu zaslal sumu 70,00 €. V roku 2014 prispel na účet navrhovateľa v januári sumou 70,00 €, február, marec apríl a máj po sume 80,00 €, jún a júl sumou 100,00 € z titulu výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Zákon o rodine upravuje rôzne druhy vyživovacej povinnosti. Jednou zo základných vyživovacích povinností je vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu. Rozhodnutia, ktorými boli upravené vyživovacie povinnosti rodičov voči mal. dieťaťu sa môžu zmeniť ak došlo k zmene pomerov či už na strane oprávneného z výživného alebo na strane povinného, teda rodiča. Zmenou pomerov sa rozumejú jednak subjektívne okolnosti, na základe ktorých došlo k zmene pomerov, ako aj objektívne okolnosti, na základe ktorých došlo k zmene pomerov. Objektívnymi okolnosťami k zmene pomerov môžu byť napr. zmena zdravotného stavu alebo pribudnutie novej vyživovacej povinnosti, resp. dieťa začne navštevovať iný druh školy, napr. zo základnej na strednú alebo zo strednej na vysokú a pod.. Subjektívne okolnosti sú, že dôjde k ukončeniu pracovného pomeru povinného a pod.. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že naposledy bola upravená vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi v roku 2003 kedy navrhovateľ bol mal. dieťa. Táto vyživovacia povinnosť bola upravená v rámci rozvodového konania vo výške 1.000,- Sk čo predstavuje 33,19 €. V tom čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti odporcu mal príjem vo výške okolo 5.000,- Sk netto s tým, že navrhovateľ bol mal. dieťa, ktoré navštevovalo základnú školu. Od poslednej úpravy tak uplynulo viac ako 11 rokov. Počas tohto obdobia odporcu prispieval vo väčšom rozsahu ako bola uložená jeho povinnosť, avšak nepravidelne. V súčasnej dobe navrhovateľ je študentom vysokej školy s tým, že začal študovať v J. na D. P. A. a v ročníku 2014 - 2015 začína študovať na Technickej univerzite v Košiciach. S tým sú spojené aj zvýšené náklady spojené s poplatkami za bývanie, zvýšené náklady na stravu nakoľko je fyzicky vyspelejší, ako aj poplatkami súvisiacimi so štúdiom a cestovným. Zároveň došlo k zmene pomerov aj na strane matky navrhovateľa, ktorá mu poskytuje osobnú starostlivosť, s ktorou býva v spoločnej domácnosti ako aj so svojím súrodencom. Matka je zamestnankyňa spoločnosti Combin Banská Štiavnica, s. r. o. a jej príjem predstavuje podľa potvrdenia sumu vo výške 1.299,52 € mesačne. Mesačný príjem odporcu je v súčasnej dobe 400,00 € podľa jeho tvrdenia nakoľko pracuje na základe pracovnej zmluvy, tzv. minijob. V roku 2012 mal príjem presahujúci viac ako 10.215,00 € ročne. Náklady odporcu pozostávajú z úhrad za nájomné, za zdravotné poistenie ako aj nákladov na stravu a poplatkov za služby spojené s užívaním bytu. Má podiel na byte, v ktorom žije spoločne so svojou družkou. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd dospel k názoru, že došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane navrhovateľa. Súd zistil, že vyživovacia povinnosť odporcu naďalej trvá pretože navrhovateľ v súčasnej dobe študuje na vysokej škole. Zároveň navrhovateľ napriek tomu, že nebol k tomu povinný pracuje brigádnicky a zabezpečuje si svoj príjem s tým, že za rok 2014 zarábal okolo 250,00 € mesačne, resp. počas brigádnickej činnosti v júli 2014 zarobil 400,00 € mesačne.

Súd s prihliadnutím na tieto skutočnosti ako aj na skutočnosť, že odporcu nepreukázal, že by u neho existovala nejaká objektívna prekážka, ktorá by mu bránila vykonávať pracovnú činnosť, t. j. napr. nepriaznivý zdravotný stav, zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na sumu 100,00 €, pretože takúto výšku vyživovacej povinnosti považuje za primeranú majetkovým pomerom navrhovateľa ako aj odporcu, ako aj možnostiam a schopnostiam odporcu. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že odporcu žije v L., kde výška nezamestnanosti predstavuje v súčasnosti okolo 6,5 % a teda v takejto krajine je dostatok pracovných miest s tým, že odporcu má dostatok pracovných príležitostí aby sa zamestnal a zvýšil svoj príjem. Pokiaľ ide o zmeškané výživné, tak toto súd vyčísľil od 01.09.2013 nakoľko ku takémuto dátumu došlo k zmene, ktorá odôvodňovala zmenu vyživovacej povinnosti až ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, t. j. ku dňu 26.09.2014 s tým, že suma dlžného výživného predstavuje za toto obdobie 326,67 €. Výška zmeškaného výživného bola vypočítaná po zohľadnení platieb, ktoré vykonal odporcu nakoľko ten platil vyživovaciu povinnosť nepravidelne a v rôznych sumách. Súd zároveň povolil odporcovi splácať takéto

zmeškané výživné v mesačnej splátke vo výške 15,00 € s tým, že ak sa omešká tak sa stane zročné výživné zmeškané v celom rozsahu. Výška tejto splátky je splatná spolu s bežným výživným. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol pretože neboli splnené podmienky na priznanie výživného vo väčšom rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., pretože žiaden z účastníkov nebol úspešný v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.