

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/162/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010796  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312010796.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Karin Murínovej a Ing. Jozefa Pétera v trestnej veci obžalovaného C. V. pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1, Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

C. V. narodený XX.XX.XXXX v D. P., trvale bytom C.

T., X. XXX/XX , okres E. T.

s a u z n á v a v i n n ý , ž e

dňa 21.10.2011 v čase asi o 02.30 h v priestoroch rodinného domu na adrese C. č.XX v L. P., po požití alkoholu a predchádzajúcej hádke fyzicky napadol C. E. tak, že prehodil na neho kuchynský stôl, ktorým ho však nezasiahol, pričom stôl po dopade na zem sa rozlomil a následne chytil jednu časť z rozlomeného stola - nohu a udrel ňou C. E. do vlasatej časti v oblasti temena ,v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, vtedy C. V. z kuchynského drezu zobral kuchynský nôž s dĺžkou čepele cca 12 cm so slovami „ dneska ťa zabijem“, ktorý však odhodil , následne sa poškodenému podarilo ujsť do vedľajšej izby domu, kde ho však C. V. prenasledoval a následne ho začal hádzať o steny domu, a keď poškodený spadol na zem, začal ho škrtiť, čo videli S. B. a ml. S. C., ktorí C. V. začali udierať po chrbte a ťahať za vlasy, aby prestal škrtiť poškodeného, ktorý sa postavil a odišiel do kuchyne, kde ho C. V. chytil a sotil cez sklenenú výplň vchodových dverí a svojím konaním spôsobil poškodenému C. E. tržno-zmliaždenú hlbokú ranu temennej oblasti hlavy a sériovú zlomeninu V.-VI. rebra hrudnej steny vpravo, ktoré zranenia si vyžiadali primeranú dobu liečenia po dobu do 4 týždňov a primeranú dobu práceneschopnosti v porovnaní s osobou pracovne aktívnou v stredne náročnom fyzickom zaťažení po dobu do 4-5 týždňov, obmedzenie v bežnom spôsobe života nutným pobytom v nemocničnej starostlivosti po dobu 4 dní a pocitom bolesti pravej steny hrudnej po dobu do 2-3 týždňov, pričom konaním C. V. zároveň došlo k ohrozeniu bezprostredne životne dôležitého orgánu tela poškodeného - mozgu /otrasom a pomliaždením/

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

t ý m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, s použitím, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šest'/ mesiacov

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831 škodu vo výške 674,55 eur a poškodenému C. E., nar. XX.X.XXXX v B., bytom L. P., C. XX škodu vo výške 692,10 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného C. E. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obvineného C. V. obžalobu pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodeného Dôvera ZP, a.s., výsluchom obžalovaného, poškodeného - svedka C. E., výsluchom svedkov, prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT, spisu Okresného súdu Veľký Kríš sp.zn. 9T 147/09 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z prečítanej výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodeného Union zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava J. D. vyplýva, že si voči obžalovanému uplatnili nárok na náhradu škody v súvislosti s ublížením na zdraví C. E., ktorá im vznikla s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou a túto predstavujú liečebné náklady vo výške 674,55 eur a žiadala obžalovaného zaviazat' k náhrade škody.

Obžalovaný C. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný zo skutku uvedenom v obžalobe, ale jemu ľúto čo sa poškodenému stalo. Uvedeného dňa prišli so svojou družkou W. J. na návštevu k poškodenému, už v čase príchodu boli pod vplyvom alkoholu a jeho družka začala rozbíjať poháre, čo C. E. nahnevalo a dal jej facku. On sa za to pohádal s E. a facku mu vrátil, a na to sa začali biť. Dávali si facky, udieral poškodeného päťou. Poškodený zobral zo stola nôž a pichol ho do ruky. On poškodeného nožom neohrozoval, ani sa mu nevyhrážal zabitím, len sa bránil pred jeho útokom. Nie je pravda, že ho udrel nohou od stola, ani ho nevyhodil cez sklenenú výplň dverí. Stôl sa zlomil, keď jeho družka s C. E. tancovali, potkli sa a spadli na stôl. Nevedel uviesť ako sa dostal chumáč vlasov poškodeného na zem. Pri konflikte medzi ním a E. nebol nikto iný prítomný a tento prebiehal len v kuchyni. Svedkovia proti nemu vypovedali zhodne, pretože sú rodina.

Poškodený svedok C. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že uvedeného dňa k nim prišli na návštevu obžalovaný a jeho švagriná W. J., s nimi prišli aj jeho syn G. C. a synovec I. D.. Kvôli W. J., ktorá už bola dosť opitá došlo medzi ním a obžalovaným ku konfliktu. Prehodil na neho stôl, za ktorým sedeli, škrtil ho, hádzal o stenu a udrel ho nohou zo stola. Chytil do ruky aj nôž so žltou rúčkou a vykrikoval, že ho zabije. Jeho manželka kričala, že čo robí. Konflikt prebiehal v kuchyni, on sa však snažil konfliktu vyhnúť a presunul sa do spálne, kde za ním prišiel obžalovaný a zaútočil na neho medzi posteľou a stenou. Pocítil silný úder a prebral sa v nemocnici. K obrane obžalovaného, že stôl sa zlomil vtedy, keď tancoval s J. a mali naň spadnúť, svedok uviedol, že s J. tancoval, ale na stôl nespadli. On na obžalovaného nožom nezaútočil. Konflikt videli jeho manželka R. E., S. B., vnuk S. C. a malá T..

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovedi na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní bola podľa § 264 Tr. poriadku prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde uviedol, že v čase, keď sa mal odohrať incident sa v dome nachádzali jeho švagriná W. J., C. V., jeho manželka spala v izbe, kde spali jej sestra S. B., malá T. a dvaja vnuci a keď na neho V. zaútočil, tam nebol nikto, len on, V. a J. a tiež k rozporu, keď v prípravnom konaní uviedol, že si nepamätá nato, či mal niekto z nich v ruke nôž.

Svedok k rozporom uviedol, že keď V. na neho prevrátil stôl, boli v kuchyni len on, V. a J. a ostatné osoby, prišli do kuchyne na hluk ktorý počuli, keď padol stôl a teda ďalšie konanie obžalovaného už videli. K tomu, že mal obžalovaný chytiť nôž so žltou rúčkou a potom zobral nôž s červenou rúčkou uviedol, že tieto skutočnosti sa dozvedel od svojej manželky R. E. a S. B. a preto to uviedol na hlavnom pojednávaní.

Svedkyňa R. E., manželka poškodeného C. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej syn G. C. a synovec I. D. boli na návšteve u jej sestry W. J. v C. T., odkiaľ potom dovezli jej sestru a C. V. k nim na návštevu. W. J. už pri príchode bola veľmi opitá, robila bordel, nadávala obžalovanému, robila mu hanbu, všetko rozbíjala a tento ju upozorňoval, aby sa tak nesprávala. Keďže sa so sestrou nedalo rozprávať, ona si išla ľahnúť a zobudila sa na buchot. Keď prišla do kuchyne videla ako obžalovaný bil jej manžela C. E., búchal ho od steny k stene. Snažila sa obžalovanému zabrániť v jeho konaní, chrániť manžela a postavila sa pred V., ale aj jej dal facku, vytrhol chumáč vlasov a odstrčil ju preč. V dome boli malé deti, T. a vnuk S., ktoré plakali a tak ich zobrala von. Cez okno videla, ako jej manžel ležal v spálni na zemi medzi perinákom a posteľou a vnuk S. jej povedal, že ho V. na zemi škrtil. S. ľahal V. za vlasy a jej sestra S. B. ho bila po chrbte. Keď V. bil jej manžela zobral do ruky aj nôž so žltou rúčkou, ktorý potom odhodil do drezu a zobral nôž s červenou rúčkou a kričal „C. ja Ťa dnes zabijem“. Keď prišla do vnútra videla manžela na zemi, všade bola krv a V. kľučal pri jej manželovi. Keďže bola vonku nevidela, ako obžalovaný hodil jej manžela do sklenenej výplne dverí a nevidela ani ako ho udrel nohou od stola.

Na hlavnom pojednávaní dňa 29.09.2014 svedkyňa zhodne opísala priebeh incidentu ako vo svojej predchádzajúcej výpovedi. Ďalej uviedla, že po príchode polície išla s malými deťmi spať do azylového domu. Na druhý deň za ňou prišla jej sestra W. J., ktorá sa jej opýtala, či vie čo sa stalo. Ona potom svojej sestre opísala ako sa správala keď bola opitá a čo urobil C. V. jej manželovi. Na to sa jej W. J. ospravedlnila, že nechcela aby sa to stalo.

Svedok mal. S. C., vnuk poškodeného C. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že uvedeného dňa k nim prišli na návštevu C. V. a W. J., ktorá bola už opitá a správala sa ako nepříčetná, každého bila, robila zle a starká R. E. chcela, aby si išla ľahnúť. On potom odišiel do vedľajšej izby pozerieť televízor. V. s jeho starkým v kuchyni popíjali a potom sa pochytili sa začali sa biť. On prišiel do kuchyne, keď počul buchot a videl prevrátený stôl. V. bil jeho starého otca, hádzal ho o stenu, škrtil ho a ako sa bili, dostali sa až do spálne. C. E. spadol medzi posteľ a perinák a V. si na neho sadol a škrtil ho. On kričal, aby ho pustil, kričala aj starká a S. B., malá T. plakala. Starká R. E. starého otca bránila, aby ho V. pustil a pritom dal V. facku aj jej a odstrčil ju. Keď sa bili v kuchyni, V. zobral nôž so žltou rúčkou, ten potom odhodil do drezu a zobral nôž s červenou rúčkou a povedal starkému, že ho zabije, ale nepichol ho. V. strkal starkého, až ho sotil do vchodových dverí tak, že sa rozbila sklenená výplň a starý otec cez ňu prepadol. Všade bola krv a on potom utekal k bratrancovi, aby zavolať záchranku a políciu.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní bola podľa § 264 Tr. poriadku prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania a svedok bol vyzvaný na odstránenie rozporu, keď v prípravnom konaní uviedol, že C. chytil kuchynský stôl čo sme na ňom jedávali a hodil ho smerom na starkého, netrafil ho, ten stôl sa dal na dve časti a jednou časťou sa C. zahnal na starkého a trafil ho do hlavy, ale nevie kde presne.

Svedok k rozporu uviedol, že do kuchyne prišiel potom, keď už bol stôl prevrátený a v prípravnom konaní túto skutočnosť uviedol preto, lebo to počul od blízkej rodiny. Videl to čo uvádzal na hlavnom pojednávaní.

Svedok G. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že išiel do C. T., kde býva jeho teta W. J. s C. V., tu popíjali alkohol a potom všetci išli večer okolo deviatej do L. P. k otcovi C. E.. W. J. už vtedy bola dosť opitá, rozbíjala poháre, robila hluk a preto odišiel asi okolo 22.30 alebo 23.30 h spať do azylového domu. Vtedy sa nikto nebil. Obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, ale nebol veľmi opitý a vadilo mu ako sa správala W. J., bol z toho nervózný a on ho ukludňoval, aby si ju nevšimal. Prišiel ho zobudiť asi

bratranec, že otec je dobitý. Keď prišiel do domu rodičov videl na zemi ležať otca v kaluži krvi a C. V. bol pri ňom. Potom prišli policajti z Kalnej nad Hronom a nasadili V. putá.

Svedkyňa W. J., družka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že uvedeného dňa prišli do C. T. na návštevu jej synovec G. C. aj s ďalším synovcom a popíjali alkohol. Potom sa vybrali na návštevu k jej sestre R. E. do L. P.. Ona pila alkohol aj v aute a bola už dosť opitá keď prišli do L. P. a aj keď bola na mieste incidentu na nič sa nepamätá. Pod vplyvom alkoholu bol aj druh, ale aj C. E. a R. E.. Na druhý deň jej sestra R. E. hovorila čo sa stalo, že jej druh mal C. E. zbiť, že ho búchal o stenu, mal ho vyhodiť cez sklenenú výplň dverí, mal mať v ruke nožík a aj ju buchol o stenu. Druh C. V. jej však povedal, že naopak C. E. mal jeho ohrozovať nožom a on sa len bránil, a jej mal asi E. dať facu a V. ju bránil.

Na návrh obžalovaného bola vykonaná konfrontácia medzi svedkyňou W. J. a svedkyňou R. E., pri ktorej mali byť odstránené rozpory, že R. E. mala W. J. okrem iného povedať, že počula plesknutie a na to mal V. povedať jej mužovi, že ju biť nebude. Pri konfrontácii obe svedkyne zhodne uviedli, že R. E. opísala W. J. ako mal obžalovaný napadnúť C. E. a avšak skutočnosť, že mala počuť plesknutie sa nepodarilo ani konfrontáciou potvrdiť.

Z kópie občianskeho preukazu S. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom L. P., C. XX, ktorá bola prítomná pri napadnutí poškodeného C. E., bolo zistené, že bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a preto nebola ku skutku vypočutá v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní.

So súhlasom obvineného a prokurátora bol prečítaný znalecký posudok znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Mareka Zelmana č. 27/2012 a MUDr. Ajita Dasa č. 8/2012, ktorí vyšetrili obžalovaného C. V. a zo záverov posudku vyplýva, že u obžalovaného nezistili prejavy žiadnej duševnej poruchy, ktoré by mohli mať chorobný vplyv na ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti, v čase skutku rozpoznávacíe schopnosti boli zachované, ovládacie schopnosti boli len ľahko a nevýznamne znížené účinkom skonzumovaného alkoholu. Obžalovaný dokáže chápať zmysel trestného konania, účel trestu. V čase skutku sa u obžalovaného jednalo o stav jednoduchej opitosti, kontakt s realitou nebol narušený, jeho konanie bolo plne konformné s črtami jeho osobnosti a napriek zisteným hodnotám alkoholu, mohol ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť. U obžalovaného nezistili prejavy závislosti od alkoholu a znalci nenavrhlí uložiť ochranné liečenie.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia MUDr. Karola Šútha č. 58/2011, ktorý bol so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítaný vyplýva, že poškodený C. E. utrpel dňa 21.10.2011 zranenia a to tržno-zmliaždenú hlbokú ranu /cca 12 cm/ temennej oblasti hlavy a sériovú zlomeninu V.-VI. Rebra hrudnej steny vpravo. Posudzované úrazové zmeny mali charakter tupých, údero-nárazovo- tržných zranení mäkkých štruktúr oblasti temena hlavy a skeletu pravej steny hrudnej. V prípade zranenia hlbokkej tržno-zmliaždenej rany temennej oblasti hlavy je možné s veľkou pravdepodobnosťou posúdiť mechanizmus úderu tvrdým predmetom /drevenou časťou odlomeného stola/, vedeného do oblasti vlasatej časti temena hlavy v intenzite strednej, pri ktorom vznikla pomliaždenina mäkkého krytu lebky a následný mechanizmus nárazu temena hlavy poškodeného, hodeného do hrubej sklenenej výplne vchodových dverí v intenzite silnej, pri ktorej došlo k rozsiahlej cca 12 cm tržnej rane mäkkého lebečného krytu v plnej hrúbke. V prípade zranenia sériovej zlomeniny 2 rebier pravej steny hrudnej je možné s vysokou pravdepodobnosťou posúdiť mechanizmus nárazu trupu tela sácaného poškodeného, po hodení tela v intenzite silnej. Znalec v prípade krvácajúceho zranenia poškodeného vylúčil mechanizmus sebapoškodenia, mechanizmus bodnutia či rezu. V prípade utrpených zranení určil primerané liečenie po dobu do 4 týždňov, ako primeranú PN v porovnaní s osobou pracovne aktívnou v stredne náročnom fyzickom zaťažení po dobu 4-5 týždňov. Poškodený netrpel v priebehu liečby mimoriadnym telesným či duševným strádaním a liečenie ani hojenie nebolo komplikované. V prípade fyzického násillia - nárazmi trupom a úderom do hlavy, hlavy do tvrdej prekážky došlo k ohrozeniu bezprostredne životne dôležitého orgánu tela poškodeného - mozgu. K poraneniu životne dôležitého orgánu tela poškodeného nedošlo. Spôsob vzniku zranenia uvádzaný svedkom mal. S. C. nerozporuje závery znalca v mechanizme úderu a nárazov a plne korešponduje s výpoveďou svedka. Poškodený bol obmedzený v bežnom spôsobe života pocitom bolesti pravej steny hrudnej po dobu 2-3 týždňov, nutným pobytom v nemocničnej starostlivosti po dobu 4 dní a obmedzením od fyzicky namáhavej činnosti po dobu 3-4 týždňov. Do budúca sa nepredpokladá vznik trvalých následkov, vylučuje sa sťaženie spoločenského uplatnenia a jedná sa o úraz strednej závažnosti.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi a to:

lekárskymi správami /čl.113-116, zápisnicou o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou z obhliadky miesta činu /čl.117-135/, zápsimi o dychovej skúške obžalovaného /čl.136/,

Zo spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T 147/2009 bolo zistené, že obž. C. V. bol rozsudkom sp.zn. 9T 147/2009 zo dňa 22.11.2010, právoplatným dňa 22.11.2010 uznaný vinným z návodu podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona na trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 /dvadsaťšesť/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. NVS. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 25.11.2005 č.k. 22T 134/200-1073, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z vyhotovených kópií zo spisu Okresného súdu Prešov sp.zn. 2Pp 11/11 - hodnotenia odsúdeného a uznesenia sp.zn. 2Pp 11/11 zo dňa 13.4.2011 bolo preukázané, že obžalovaný C. V. bol dňa 13.04.2011 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T 147/09 zo dňa 22.11.2010 a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 3 roky 6 mesiacov. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 13.04.2011.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Obžalovaný C. V. popiera, že by poškodenému spôsobil ublíženie na zdraví, neudrel ho nohou od stola, ani ho nehodil do sklenenej výplne vchodových dverí. Nepoprel, že medzi ním a poškodeným došlo k verbálnemu a následne fyzickému konfliktu, pri ktorom poškodenému dal facku a uderil ho päťou, ale on sa bránil pred útokom poškodeného. Zároveň vyjadril ľútosť nad tým, čo sa stalo poškodenému. Zo spáchania trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou samotného poškodeného C. E., ktorý popísal ako ho obžalovaný po predchádzajúcom konflikte kvôli W. J. napadol po tom, ako na neho prevrátil stôl. Poškodený opísal ako ho obžalovaný bil, hádzal o stenu, škrtil, uderil nohou od stola, aj keď má zrejme niektoré skutočnosti týkajúce sa útoku sprostredkované od ostatných svedkov, ktorí boli prítomní pri incidente, keďže bol pod vplyvom alkoholu, a po útoku možno stratil vedomie, nakoľko aj z lekárskej správy zo dňa 21.10.2011 vyplýva, že na okolnosti si nepamätá. Z trestnej činnosti však obžalovaného usvedčujú aj svedkovia R. E. a mal. S. C., ktorého výpoveď súd považuje za najvierohodnejšiu, keďže asi jediný bol daného večera triezvy a vnímal čo sa stalo. Svedkyňa R. E. potvrdila, že po príchode do kuchyne videla ako obžalovaný jej manžela bil, hádzal ho o steny, až sa presunuli do spálne a keď chcela obžalovanému v jeho konaní zabrániť, uderil ju dlaňou do tváre a odstrčil do steny. Potom ako odišla s malými deťmi von, cez okno videla, ako obžalovaný pokračoval v útoku, asi škrtení jej manžela na zemi v spálni, v čom sa mu snažili zabrániť vnuk S. C. a jej sestra S. B.. Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok S. C., ktorý popísal ako obžalovaný útočil na jeho starého otca, uderil ho nohou od stola a strčil ho do vchodových dverí, pričom narazil do sklenenej výplne. V kontexte s výpoveďami svedkov je obžalovaný z trestnej činnosti nepriamo usvedčovaný aj lekárskou správou zo dňa 21.10.2010 a znaleckým posudkom, vypracovaným znalcom MUDr. Karolom Šúthom, ktorý popísal, že obžalovaný uvedeného dňa utrpel tržnozmliaždenú hlbokú ranu cca 12 cm temennej oblasti hlavy a sériovú zlomeninu V. - VI. Rebra hrudnej steny vpravo a tieto zranenia mohli vzniknúť tak, ako to uvádzal najmä svedok S. C. a to úderom tvrdým predmetom na hlavu ako aj nárazom temena hlavy do hrubej sklenenej výplne vchodových dverí a v prípade zlomeniny rebier vznikli zranenia nárazom tela poškodeného pri sácaní napr. cez hrany zariadenia miestnosti, alebo cez hranu otvoru vchodových dverí. Znalec uviedol, že uvedeným konaním došlo u poškodeného k ohrozeniu životne dôležitého orgánu - mozgu. Svedok G. C. sa ku skutku nevedel vyjadríť, nakoľko odišiel spať a prišiel do rodinného domu poškodeného až potom, ako ho zobudili, že sa otcovi niečo stalo. Potvrdil však, že po príchode videl poškodeného ležať na zemi v kaluži krvi a obžalovaného pri ňom kľačať na zemi. Ani svedkyňa W. J. sa ku skutku nevedela vyjadríť, pretože v dôsledku požitia alkoholických nápojov vo väčšom množstve si na nič z uvedeného večera nepamätala, ale potvrdila, že jej sestra R. E. na druhý deň popísala čo sa stalo, ako obžalovaný napadol jej manžela a ona sa za to ospravedlnila, nakoľko si uvedomila, že sa to stalo asi kvôli nej. Svedkyňa W. J. sa však snažila brániť svojho druhu obž. C. V. tým, že k útoku došlo zrejme potom, ako jej mal dať poškodený facku, načo mu obžalovaný najprv povedal, že on ju biť nebude. Výpoveďou svedkyne však nebola potvrdená obrana obžalovaného, že poškodeného neudrel a nehodil do výplne dverí a nespôsobil závažné zranenia. Obrana obžalovaného, že sa uvedeného

konania nedopustil a len sa bránil, bola vyvrátená výpoveďami svedkov, ako aj znaleckým posudkom. Ani z listinných dôkazov - lekárskeho správ k zraneniu obžalovaného zo dňa 21.11.2010 nevyplýva, že mu ich mal spôsobiť poškodený C. E., pretože obžalovaný ošetrovateľom uviedol, že nevie čo sa mu stalo. Obžalovaný sa dopustil konania pod vplyvom alkoholických nápojov, avšak zo znaleckého posudku znalcov z odvetvia psychiatria MUDr. Dasa a MUDr. Zelmana vyplýva, že v čase skutku boli jeho rozpoznávací schopnosti zachované a vedel ovládať svoje konanie a požitie alkoholických nápojov len v nevýznamnej miere znižovalo jeho ovládacie schopnosti.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, keďže sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví poškodenému C. E., avšak k dokonaniu takého činu nedošlo.

Súd oproti obžalobe prokurátora čiastočne upravil skutok v zmysle vykonaného dokazovania a to výpovedí svedkov R. E. a S. C..

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vysloviť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom minimálne v úmysle nepriamom v zmysle ust. § 15 písmeno b/ Trestného zákona, keďže obžalovaný vedel, že svojím konaním môže porušiť záujem chránený Trestným zákonom a pre prípad, že tento záujem poruší, bol s tým uzročený.

Chráneným objektom v danom prípade je ochrana zdravia fyzických osôb.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správ o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn.9T 147/09.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný sa dopustil konania po predchádzajúcom verbálnom konflikte medzi ním a poškodeným, ktorého príčinou bolo zrejme správanie družky obžalovaného a najmä v súvislosti s požitím alkoholických nápojov všetkých zainteresovaných. Obžalovaný ako osoba fyzicky zdatnejšia a mladšia oproti poškodenému mu svojím konaním spôsobil zranenia popísané v znaleckom posudku ako aj ohrozil životne dôležitý orgán - mozog.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovaného a zistil, že sa doteraz sedemkrát dostal do rozporu so zákonom, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený a v dvoch prípadoch bol trest zrušený a uložený súhrnný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod sp.zn. 9T/147/2009 zo dňa 22.11.2010 pre návrh na trestný čin úverového podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona § 250a ods. 1 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov so zaradením do I. NVS. Uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 2Pp 11/11 zo dňa 13.4.2011 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 roky 6 mesiacov, z čoho je zrejmé, že skutku, ktorý je predmetom tohto konania sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je preukázané, že bol jedenkrát postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. dňa 15.09.2013 pokutou vo výške 30,-eur, blokom nezaplateným na mieste č. 16031846. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, jeho správanie nebolo doposiaľ prerokovávané komisiou verejného poriadku.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Tr. zákona, a to, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za trestný čin, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 0:1 a v zmysle § 38 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona sa zvyšuje dolná hranica základnej zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Základná trestná sadzba pri zločine ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona je 4 roky až 10 rokov a s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona sa zvyšuje na 6 rokov až 10 rokov. Súd prihliadol aj na okolnosti spáchania skutku, na spôsob akým bol skutok spáchaný a jeho následok. Vzhľadom na skutočnosť, že

trestný čin nebol dokonaný, ale v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, súd použil pri ukladaní trestu ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky 6 mesiacov , keďže obžalovaný sa konania dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z predchádzajúceho trestu uloženej Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 2Pp 11/11, ktorá plynula od 13.04.2011 do 13.04.2014.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Takto uložený trest súd považoval za z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd obžalovanému v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. škodu, ktorú si riadne a včas uplatnili , ktorá predstavuje náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému C. E. a tiež poškodenému C. E. škodu - bolestné podľa bodového ohodnotenia vyčísleného v znaleckom posudku, ktorú si poškodený voči obžalovanému uplatnil a to za podmienok podľa § 420 Obč. zák.

So zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného C. E. súd odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko poškodený nevyčíslił škodu, ktorú mu mal obžalovaný spôsobiť poškodením vecí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 162/2012.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.