

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011104
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714011104.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Márie Huťkovej a Boženy Donovalovej na verejnom zasadnutí 29.09.2014, v trestnej veci proti obvinenému Z. M. U. K. N. Z. S. K. T. Z., Q.. XX.XX.XXXX T. J., trestne stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine

r o z h o d o l :

rozhodol :

obvinený

Z. M. U. K. N. Z. S., nar. XX.XX.XXXX T. J., W. U. J., I.. J. XXXX/XX,

uznáva sa vinného, že

v presne nezistený deň a v presne nezistenom čase v mesiaci október 2013 išiel s mal. J. Ď., Q.. XX. XX. XXXX, do parku na sídlisku Sever v Martine, kde si sadli na lavičku, bozkávali sa, následne jej strčil ruku do nohavičiek a zasunul prsty do pošvy a takto ju sexuálne uspokojoval s čím ona súhlasila, pričom tohto konania sa dopustil, hoci vedel, že J. Ď. nedovršila vek 15 rokov,

teda

- osobu mladšiu ako 15 rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,
- vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu,

č í m s p á c h a l

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods.2, ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. účinného od 21.12.2012, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na s ú h r n ý podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu obvinenému podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e sa skúšobná doba na 18 / osemnásť / mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e sa vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin 1T/46/2014 z 22. 07. 2014, právoplatný 22. 07. 2014, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 1 rok , ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 05.08.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného Z. M. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 229/14/5506-13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného : Áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného : Áno,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného : Áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., odpoveď obvineného : Áno,

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy - zločin a prečin mu kladený za vinu, odpoveď obvineného : Áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy - zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., odpoveď obvineného : Áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného : Áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.