

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212337
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614212337.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. S. A. XXXX/XX, XXX XX X., zast. ustanoveným opatrovníkom A. D., zamestnancom OS v Lučenci, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, a za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 771,69 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 350,69 Eur s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne od 26.04.2013 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žalobu čo do zaplatenia 421,- Eur s prísl. z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 771,69 Eur s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia. Uplatnil si aj trovy konania.

Uviedol, že so žalovanou uzatvoril Zmluvy č. M., Č.. M., Č.. M., Č.. M., Č.. M. M. Č.. M., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej VP). V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 6 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

Žalobca poukázal na to, že v danom konaní si neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 421,- Eur, ktorá bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve, z dôvodu že v inom súdnom konaní bola zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov spisová značka 6Co/91/2011.

sume 43,78 Eur, č. 2175143748 v sume 51,71 Eur, č. 2178695193 v sume 3,76 Eur, č. 2178798245 v sume 8,20 Eur, č. 2178768252 v sume 10,96 Eur, č. 2178693845 v sume 11,05 Eur, č. 2178684695 v sume 16,99 Eur, č. 2178758209 v sume 21,11 Eur, č. 2182324620 v sume 1,33 Eur, č. 2182275471 v sume 3,01 Eur, č. 2182274873 v sume 9,84 Eur, č. 2182378459 v sume 14,99 Eur, č. 2182348365 v sume 15,07 Eur, č. 21882265113 v sume 16,99 Eur, č. 2182338583 v sume 19,98 Eur, č. 2185880870 v sume 19,50 Eur, č. 2185880273 v sume 19,50 Eur, č. 2185944084 v sume 19,50 Eur, č. 2185954228 v sume 19,50 Eur, č. 2185870904 v sume 19,50 Eur, t.j. celkovej v sume 350,69 Eur, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ospravedlnením žalobcu zo dňa 24.09.2014, na základe čoho zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanou Zmluvy č. M., č. M., Č.. M., Č.. M., Č.. M. M. Č.. M., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej VP). V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 6 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. V konaní si uplatnil zaplatenie 350,69 Eur ako cenu poskytnutých služieb za obdobie 11/2012-02/2013 a náhradu škody vo výške 421,- Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, čo vlastne predstavuje škodu tým, že žalovaná získala tieto zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej. Žiadal priznať taktiež zmluvnú pokutu podľa čl. 2.2.5 Dodatku k zmluve č. M., v ktorom sa žalovaná zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 2. Celkove teda žiadal na zmluvnej pokute a náhrade škody 421,- Eur s prísl. .

Podľa § 488 O.Z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 O.Z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 O.Z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 O.Z., pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých

Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 11 bod 11.10 účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12 záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t.j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vrátane poplatkov za oneskorené platby žalobcovi, ktoré jej vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Na základe uvedeného mal za to, že právny nárok na zaplatenie 350,69 Eur z titulu vyúčtovaných služieb je dôvodný.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytnuté spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. žalobcovi vo výške 350,69 Eur vyúčtované faktúrami tak, ako boli vyšpecifikované v návrhu.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktoré jej žalobca vystavil, dostala sa žalovaná so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.Z. vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

Žalobca požadoval od žalovanej zaplatenie úroku z omeškania odo dňa uvedeného v pokuse o pokonávkou, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, čo v danom prípade je počnúc od 26.04.2013.

Z dôvodu, že žalobca sa v konaní domáhal od žalovanej aj zaplatenia sumy 421,- Eur z titulu vzniknutej škody a zmluvnej pokuty, súd skúmal, či v danom konaní žalobcovi vznikla škoda a v akej výške.

Je nepochybné, čo žalobca v konaní preukázal, že žalovanej v zmysle zmlúv o pripojení č. M., Č.. M., Č.. M., Č.. M., Č.. M. a ich dodatkov poskytol telekomunikačné zariadenia za kúpne akciové ceny. Svojím podpisom žalovaná potvrdila prevzatie telekomunikačných zariadení.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 O.Z., sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Pri posúdení nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd vychádzal z dodatkov k zmlúvam o pripojení, kde bola dohodnutá zvýhodnená cena týchto zariadení, pričom v prípade nedodržania zmluvných podmienok bola dohodnutá v dodatkoch k zmlúvam o pripojení zmluvná pokuta. Zmluvnú pokutu nie je možné zamieňať s náhradou škody, a preto tieto nároky nie je možné posudzovať ako nároky vyplývajúce z náhrady škody, keďže výška škody ničím nie je ustálená, cena odpredaných telekomunikačných zariadení bola dohodnutá, išlo o zvýhodnenú cenu. Pokiaľ žalobca predal tieto zariadenia žalovanej za zvýhodnenú cenu, a súd mal za to, že je nutné vychádzať z takto dohodnutej kúpnej ceny, zmyslom ktorej je motivovanie zákazníkov k uzavieraniu zmlúv o pripojení a k využívaniu služieb poskytovaných žalobcom. Je vecou žalobcu, že poskytol žalovanej takto zvýhodnenú kúpnu cenu. Podľa názoru súdu, že nie sú dané predpoklady pre priznanie nároku na náhradu škody, nakoľko v konaní nebol preukázaný vznik tejto škody.

Podľa § 544 ods. 1 O.Z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.Z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Čo sa týka posúdenia nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 70,- Eur, súd bol toho názoru, že táto zmluvná pokuta bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov 6Co/91/2011, preto súd je toho názoru, že žalobca je povinný zdržať sa používania takejto podmienky a uplatňovanie si zmluvnej pokuty je v rozpore s § 3 ods. 1 O.Z., je v rozpore s dobrými mravmi, a preto nárok žalobcu v tejto časti zamietol. Podľa názoru súdu nebolo v konaní preukázané, že žalobcovi vznikla škoda, nakoľko žalobca predal telekomunikačné zariadenie žalovanej za zvýhodnenú cenu. Porušenie zmluvných povinností bolo zabezpečené dohodnutou zmluvou pokutou, ktorú z vyššie uvedených dôvodov súd nemohol priznať, a preto nároku žalobcu nebolo možné vyhovieť ani z titulu náhrady škody v zmysle § 420 a nasl. O.Z. . Z tých dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol v časti týkajúcej sa náhrady škody a zmluvnej pokuty vo výške 421,- Eur. Na okraj je potrebné uviesť, že čo sa týka výšky škody, táto nebola v konaní ani zistená a ustálená, nakoľko v čase kedy došlo k porušeniu zmluvy zo strany žalovanej bola hodnota mobilného telefónu iná ako v čase jeho nadobudnutia s ohľadom na jeho opotrebenie, časový odstup a aktuálny stav na trhu. Aj z týchto dôvodov bolo potrebné v tejto časti ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., účastníci konania mali vo veci úspech len čiastočný, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Pokiaľ tvrdil vedľajší účastník na strane žalovanej, že vstúpil do konania len ohľadom nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a náhrady škody, t.j. len v časti konania o samostatných nárokoch, s týmto jeho tvrdením sa súd nestotožnil, a preto rozhodol tak o trovách ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.