

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/164/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113227677
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113227677.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Patriciou Skotnickou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, proti odporcovi Q.. Q. B., naposledy bývajúcemu v K., P. G. XXXX/X, zastúpeného opatrovníčkou Q. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 832,85 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 641,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 641,85 eur od 06.04.2012 do zaplatenia a zaplatiť mu náhradu trov konania v sume 26,80 eur titulom súdneho poplatku a v sume 77 eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 832,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 06.04.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Dôvodil, že s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení č. A5624048 a zmluvu č. A5295632 (ďalej len "zmluva"), ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len "Všeobecné podmienky"). Navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby prostredníctvom 2 kusov SIM kariet a pridelených účastníckych telefónnych čísel XXXX XXX XXX Q. XXXX XXX XXX. Navrhovateľ odporcovi predal i telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón zn. Nokia N97 mini, za akciovú kúpnu cenu 179 eur, a to len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby poskytované navrhovateľom počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti). Odporca porušil svoju povinnosť spočívajúcu v zotrvaní v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom počas doby viazanosti, v dôsledku čoho vznikla navrhovateľovi škoda spočívajúca v rozdieli medzi spotrebiteľskou trhovou cenou mobilného telefónu zn. Nokia N97 mini (370 eur) a zľavou poskytnutou odporcovi (179 eur), t.j. v sume 191 eur. Predmetnú sumu si navrhovateľ neuplatňoval titulom zmluvnej pokuty, ktorá bola medzi zmluvnými stranami dojednaná v Dodatku k zmluve č. A5295632, nakoľko dojednanie o zmluvnej pokute bolo v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co 91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a preto bol navrhovateľ povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Okrem náhrady škody v sume 191 eur sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal i zaplatenia sumy 641,85 eur titulom neuhradenia ceny poskytnutých služieb, fakturovaných odporcovi v období november 2011 až január 2012, podľa jednotlivo vystavených faktúr. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky v sume 641,85 eur a sumy zmluvnej pokuty 207,92 eur listom zo dňa 22.03.2012, avšak odporca na predmetnú výzvu navrhovateľa nereagoval, preto si voči nemu navrhovateľ uplatňoval i úrok z omeškania počnúc od 06.04.2012 do zaplatenia.

Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra priestupkov a Sociálnej poisťovne, ako i cez oddelenie cudzineckej polície PZ Bratislava, avšak nezistil iné miesto pobytu, na ktorom by sa odporca zdržiaval. Preto súd odporcovi uznesením zo dňa 03.04.2014, č.k. 25C 164/2013-40, ustanovil opatrovníčku pre konanie v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu navrhovateľa na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom, keď ustálil nasledovný skutkový stav:

Na základe žiadosti odporcu uzavreli účastníci konania dňa 15.11.2010 Zmluvu o pripojení č. A5295632, v zmysle ktorej poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby verejnej telefónnej siete, so zvoleným účastníckym programom Volania do všetkých sietí 200, poskytol mu SIM kartu č. 8942101 110025339920 a pridelil mu telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A5295632 zo dňa 15.11.2010 si odporca zakúpil mobilný telefón zn. Nokia N97 mini za kúpnu cenu 179 eur s DPH, pričom bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy predstavovala sumu 370 eur. Predmetným dodatkom sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia.

Účastníci konania uzavreli dňa 21.04.2011 Zmluvu o pripojení č. A5624048, v zmysle ktorej poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby verejnej telefónnej siete, so zvoleným účastníckym programom Paušál Štart, poskytol mu SIM kartu č. 8942101 110054805270 a pridelil mu telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Faktúrou č. 5142364941 zo dňa 10.11.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi pre telefónne číslo XXXX XXX XXX sumu 5,90 eur za poskytnuté služby. Faktúra nadobudla splatnosť dňa 24.11.2011.

Faktúrou č. 5145747730 zo dňa 09.12.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi pre telefónne číslo XXXX XXX XXX sumu 5,90 eur za poskytnuté služby. Faktúra nadobudla splatnosť dňa 23.12.2011.

Faktúrou č. 5149134704 zo dňa 10.01.2012 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi pre telefónne číslo XXXX XXX XXX sumu 3,98 eur za poskytnuté služby. Faktúra nadobudla splatnosť dňa 24.01.2012.

Faktúrou č. 5142339362 zo dňa 10.11.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi pre telefónne číslo XXXX XXX XXX sumu 546,84 eur za poskytnuté služby. Faktúra nadobudla splatnosť dňa 24.11.2011.

Faktúrou č. 5145721040 zo dňa 09.12.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi pre telefónne číslo XXXX XXX XXX sumu 67,12 eur za poskytnuté služby. Faktúra nadobudla splatnosť dňa 23.12.2011.

Faktúrou č. 5149108411 zo dňa 10.01.2012 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi pre telefónne číslo XXXX XXX XXX sumu 10,78 eur za poskytnuté služby. Faktúra nadobudla splatnosť dňa 24.01.2012.

Faktúrou č. 5142338516 zo dňa 10.11.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu 1,33 eur ako upomienku. Faktúra nadobudla splatnosť dňa 24.11.2011.

Vzhľadom na to, že odporca neuhradil navrhovateľom vystavené faktúry, navrhovateľ ho listom pod názvom Pokus o pokonávku zo dňa 22.03.2012 vyzval na splnenie záväzku v celkovej sume 849,77 eur, z toho suma 641,85 eur predstavovala cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby a suma 207,92 eur bola zmluvnou pokutou, ktorú sumu požadoval navrhovateľ zaplatiť najneskôr do 05.04.2012.

Podľa článku 2 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len "nariadenie Rady č. 44/2001"), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Z úradnej činnosti súd zistil, že odporca je cudzincom, registrovaným na území Slovenskej republiky ako občan Európskej únie, s povolením na pobyt podľa § 65 zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov od 13.02.2008, preto v zmysle vyššie citovaného článku 2 ods. 1 nariadenia Rady č. 44/2001 bola daná právomoc tunajšieho súdu na konanie o veci.

Podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť

Podľa článku 4, ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu v súlade s článkom 3 a bez toho, aby boli dotknuté články 5 až 8, právo, ktorým sa spravuje zmluva, sa pri zmluve o poskytovaní služieb spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb.

Podľa článku 19, ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, na účely tohto nariadenia sa za obvyklý pobyt spoločností alebo iných subjektov s právnou subjektivitou alebo bez nej považuje miesto ich ústredia riadenia.

Medzi účastníkmi konania nedošlo k voľbe rozhodného práva, preto sa vzájomný vzťah, ktorého obsahom bolo poskytnutie telekomunikačných služieb odporcovi na základe zmlúv o pripojení a dodatku riadi právnym poriadkom Slovenskej republiky, na ktorom území má sídlo ústredie navrhovateľa ako poskytovateľa služby.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môže však vznikať aj iných zmlúv zákonom neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej

sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa článku 5, bod 5.1. písm. b) Všeobecných podmienok, okrem iných oprávnení upravených vo Všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosť Orange Slovensko sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko v lehote splatnosti podľa článku 11, bod 11.8 Všeobecných podmienok.

Podľa článku 6, bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok, okrem povinností upravených vo Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné služby až na základe preloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11, bod 11.8 Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11, bod 11.6. veta prvá a druhá Všeobecných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle platného Cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi.

Podľa článku 11, bod 11.8 veta prvá Všeobecných podmienok, Spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s poukazom na § 132 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvného vzťahu, na ktorý sa podľa ich písomnej dohody vzťahujú ustanovenia zákona č. 610/2003 Z.z. V rámci tohto vzťahu vznikla na jednej strane povinnosť navrhovateľovi poskytovať odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a umožniť mu užívanie služieb v rámci zvoleného užívateľského programu a na strane druhej povinnosť odporcu zaplatiť cenu za poskytnutú službu v zmysle zmlúv o pripojení, dodatku, tarify, ako aj Všeobecných podmienok, a to v lehote splatnosti podľa jednotlivých vystavených faktúr, čo s prihliadnutím na navrhovateľom predložené listinné doklady (faktúry) predstavuje záväzok odporcu v celkovej sume 641,85 eur, ktorú povinnosť si odporca nespĺnil. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 641,85 eur.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 191 eur označenej ako náhrada škody, súd uvádza, že navrhovateľ po tom, ako mu súdy zamietali návrhy na začatie konania, ktorými sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty z dôvodu, že a) ustanovenie o dojednanej zmluvnej pokute bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, b) vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co 91/2011 je navrhovateľ podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie zmluvných pokút, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak,

že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci predstavuje tento rozdiel práve sumu 191 eur a navrhovateľ kvalifikoval túto sumu ako škodu vzniknutú porušením povinností odporcu, poukazujúc pritom na článok I, bod 1.3 dodatku, podľa ktorého "účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1, bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v dodatku".

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že tento sa domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností (zmluvná alebo záväzková zodpovednosť) a môže tiež vzniknúť z porušenia iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť). Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie prvého predpokladu, a to protiprávny úkon odporcu. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žalobného návrhu, navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu s ním nezotrval po dobu viazanosti 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádzal z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 (Doba platnosti a ukončenie zmluvy) Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa bodu 4.1 týchto Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. V zmysle článku 2, bodu 2.1 Všeobecných podmienok (Zmluva o pripojení. Aktivácia služieb) - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe a v zmysle bodu 2.6 týchto podmienok je zmluva uzatvorená dňom jej podpísania. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, čím nepreukázal platné ukončenie zmluvného záväzkového vzťahu s odporcom, a tak nepreukázal hneď prvý predpoklad vzniku občianskoprávnej zodpovednosti odporcu.

Pokiaľ sa jedná o druhý predpoklad vzniku občianskoprávnej zodpovednosti, a to vznik škody, k tomu súdu poukazuje na § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení

majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlým ziskom je ujma spočívajúca v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa tvrdenia navrhovateľ škoda, ktorá mu vznikla predstavuje rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa mienky súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu, keďže navrhovateľ mohol ním sledovaný účel dosiahnuť iným spôsobom (napríklad podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi zmluvy o pripojení. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa deklarovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, navrhovateľ nepreukázal ani naplnenie tretieho predpokladu pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti, a to existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou. Preto súd návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplata sumy 191 eur ako náhrady škody spolu s príslušným úrokom z omeškania ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ si popri žalovanej istine uplatňoval voči odporcovi i úrok z omeškania vo výške 9% ročne počnúc od 06.04.2012 do zaplata, keď vyzval odporcu listom - Pokus o pokonávku zo dňa 22.03.2012 na splnenie jeho záväzku najneskôr do 05.04.2012.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník je v omeškani, ak nesplní riadne a včas svoj dlh.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal so splnením svojej zmluvnej povinnosti voči navrhovateľovi do omeškania, preto súd v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s dojednaniami vo Všeobecných podmienkach a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne z priznanej sumy počnúc od 06.04.2012 do zaplata, keď mal za preukázané, že posledným dňom, kedy si odporca mal splniť svoju povinnosť a zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu bol 05. apríl 2012 (viď pokus o pokonávku).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti zaplata sumy 641,85 eur, v ktorej časti súd jeho návrhu vyhovel, čo predstavuje úspech navrhovateľa 77,07 % (641,85 eur zo sumy celkovej istiny 832,85 eur) a jeho neúspech 22,93% (191 eur, v ktorej časti súd návrh zamietol zo sumy celkovej istiny 832,85 eur) a úspech odporcu 22,93% a jeho neúspech 77,07%. Celková úspešnosť navrhovateľa potom predstavuje 54,14% (77,07% - 22,93%).

Vzhľadom na celkovú úspešnosť navrhovateľa v konaní patrí navrhovateľovi právo na náhradu trov konania spočívajúce v náhrade súdneho poplatku a v náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľa. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty predmetu sporu a tarifnej hodnoty 832,85 eur, potom odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje á 51,45 eur. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávali z 2 úkonov právnej služby, za prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) a písomné podanie na súd (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) + 20% DPH a 2 x režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky), a to 2 x á 7,81 eur + 20% DPH, celkovo 142,22 eur. Vzhľadom na celkovú úspešnosť navrhovateľa len v rozsahu 54,14% patrí mu náhrada trov právneho zastúpenia v sume 77 eur (54,14 % zo sumy 142,22 eur).

Z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 49,50 eur. Vzhľadom na celkovú úspešnosť navrhovateľa len v rozsahu 54,14% patrí mu náhrada súdneho poplatku v sume 26,80 eur (54,14 % zo sumy 49,50 eur).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave, 29. septembra 2014 Mgr. Patricia Skotnická

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: