

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Er/129/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7804112400
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7804112400.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v exekučnej veci na návrh oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava zastúpeného: JUDr. Martin Máčaj, advokát, Pribinova 25, Bratislavaproti povinnému: T. L., Z. XX.XX.XXXX, J. B. XXX, XXX XX J. vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Karola Mihala, Moyzesova 34, Košice, o vymoženie 1.075,48 Eur (32.400,00 Sk) s príslušenstvom, o návrhu na zmenu exekútora, takto

rozhodol:

návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora **z a m i e t a**,

exekúciu **zastavuje**,

oprávneného **zaväzuje zaplatiť** súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Karolovi Mihalovi, Moyzesova 34, Košice **trovy** exekúcie v sume 95,74 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

Oprávnený sa podaným návrhom domáhal nariadenia exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky od povinného vo výške 1.075,48 Eur (32.400,00 Sk) s prísl., na základe vykonateľnej Notárskej zápisnice Notárskeho úradu JUDr. Ondreja Ďuriača v Partizánskom sp. zn. N 936/04, NZ 15439/04, zo dňa 22.02.2004.

Súd v konaní vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5808 001224 * zo dňa 27.5.2004, na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora Ing. Bc. Karola Mihala.

Oprávnený podal dňa 31.05.2012 návrh na zmenu exekútora. Exekúciou navrhol poveriť exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Záhradnícka 60, Bratislava.

Súd uznesením č.k. 9Er/129/2004-20 zo dňa 12.11.2012 návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol, exekúciu zastavil a oprávneného zaviazal zaplatiť súdnemu exekútorovi **trovy** exekúcie vo výške 95,74 Eur.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonej lehote odvolanie proti výroku o trovách exekúcie súdny exekútor. Dôvodom podania odvolania je skutočnosť, že prvostupňový súd nepostupoval v súlade so zásadou spravodlivosti, pretože nesprávne posúdil zákonný márok exekútora na priznaní odmeny za zriadenie exekučného záložného práva, čoho dôkazom je nesprávne a nerelevantné odôvodnenie výroku rozhodnutia, pretože súd nedostatočne zisťoval skutkový a právny stav v nadväznosti na relevantné ustanovenia Exekučného poriadku.

Podaním zo dňa 03.12.2012, podal proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie aj oprávnený. Odôvodnil ho tým, že súd rozhodol nad rámec zverenej právomoci, svojim postupom odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom, nedostatočne zistil skutkový stal,

pretože nevykonával náležité dokazovanie a preto rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Krajský súd Košice uznesením, č.k. 6Co/23/2013-52 zo dňa 28.06.2013 vrátil vec súdu prvého stupňa ako nesprávne predloženú, nakoľko v predmetnej veci bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie súdneho úradníka, voči ktorému inak zákon odvolanie nerpipúšťa a teda došlo podaním odvolania zo strany oprávneného a súdneho exekútora, zo zákona k zrušeniu tohoto rozhodnutia, so súčasným vznikom povinnosti sudcu opätovne vo veci rozhodnúť.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „OSP“), sa na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (Exekučného poriadku) použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 OSP, súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle judikatúry Najvyššieho súdu podľa rozsudku z 27. januára 2007 vydanom pod sp. zn. 3 Cdo/164/1996 publikovanom v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č. R 58/1997 platí, že: „súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky

nesplňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená.“

Podľa ust. § 41 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa ust. § 41 ods. 2 EP, možno podľa tohto zákona vykonať exekúciu aj na podklade c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Súd v rámci konania o žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora zistil z exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica sp. zn. N 936/2004, NZ 15439/2004, zo dňa 22.02.2004, že na spísanie predmetnej notárskej zápisnice bol povinným v zmluve o úvere č. 7270148 zo dňa 28.08.2003 splnomocnený Mgr. Tomáš Kušník, advokát. Zároveň bol advokát povinným takto splnomocnený aj na uznanie záväzku z úveru tak, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom na súdny výkon rozhodnutia, príp. exekúciu. Ďalej povinný v splnomocnení udelil súhlas, aby bol splnomocnený advokát zastúpený advokátskym koncipientom prípadne iným zamestnancom advokáta v zmysle zákona o advokácii.

V rámci prístupového procesu Slovenskej republiky do Európskej únie bol v Slovenskej republike prijatý zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ktorý upravuje podmienky poskytovania spotrebiteľských úverov,

náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojený s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákon o spotrebiteľských úveroch, sa spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Súd posúdil zmluvu o úvere č. 7270148 zo dňa 28.08.2003 ako takú, na základe ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver, nakoľko sa v danom prípade jedná o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Z výpisu z obchodného registra o zápise oprávneného v obchodnom registri vedeného Okresným súdom Bratislava I vyplýva, že predmetom činnosti oprávneného je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Na strane druhej, povinným je fyzická osoba, ktorá obsah zmluvy o úvere nemohla reálnym spôsobom ovplyvniť a uzavrela zmluvu na formulári predloženom oprávneným. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 je dodávateľom osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Taktiež zohľadnením ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“), ktorý upravuje zmluvu o úvere vo vzťahu k ustanoveniu § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je ustanovenie § 497 ObZ lex generalis a ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch lex specialis s poukazom a citované ustanovenia § 52 ods. 1 - 4 OZ, ktoré obligatórne ustanovujú použitie ustanovení o spotrebiteľských zmluvách na vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Preto na právny vzťah medzi oprávneným a povinným z predmetnej zmluvy o úvere je potrebné aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch a nie ustanovenie § 497 ObZ o zmluve o úvere.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 OZ, sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré: a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného

alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. 4 OZ, sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona NRSR č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoA“), advokácia pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len "klient") v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa ust. § 1 ods. 2 ZoA, je výkon advokácie zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že predmetný exekučný titul bol vydaný na základe plnomocenstva, ktoré povinný udelil Mgr. Tomášovi Kušnírovi, advokátovi súčasne v predtlačí zmluvy o úvere č. 7270148 zo dňa 28.08.2003 a teda povinný, ak chcel, aby mu bol poskytnutý predmetný spotrebiteľský úver, bol súčasne nútený podpísať aj spomínané plnomocnenstvo, v ktorom splnomocnil Mgr. Tomáša Kušníra na spísanie predmetnej notárskej zápisnice obsahom ktorej je uznanie záväzku z úveru v jeho mene tak, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre súdny výkon rozhodnutia alebo pre exekúciu na celý jej majetok do výšky vzniknutej pohľadávky alebo jej zostatku a príslušenstva. Zároveň sa povinný zaviazal uhradiť všetky náklady súvisiace so spísaním notárskej zápisnice a to notársky poplatok a trovy právneho zastúpenia pri tomto úkone a iné. Zároveň ho povinný splnomocnil na uzavretie záložnej zmluvy podľa § 552 OZ alebo zmluvy o zabezpečovacom prevode práva podľa § 553 OZ. Takéto podmieňovanie poskytovania spotrebiteľského úveru súčasným uzatvorením plnomocenstva pre Mgr. Tomáša Kušníra súčasne s poverením na spísanie notárskej zápisnice, ako exekučného titulu, je treba považovať za neprijateľnú podmienku v zmluve o spotrebiteľskom úvere, aj keď demonštratívny výpočet neprijateľných podmienok § 53 ods. 3 OZ takúto podmienku výslovne nespomína.

Podľa ust. § 22 ods. 1 OZ, je zástupcom ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného (§ 22 ods. 2 OZ).

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že splnomocnenie udelené povinným Mgr. Tomášovi Kušnírovi priamo v zmluve o úvere v deň podpisu zmluvy nie je ani platným právnym úkonom povinného a Mgr. Tomáš Kušnír ani ním splnomocnený substitučný zástupca nemohli pred notárom platne a v mene povinného vyhlásiť uznanie záväzku z úverovej zmluvy a súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice pre rozpor záujmov zástupcu a zastúpeného podľa § 22 ods. 2 OZ. Rozpor je daný tým, že advokát, ktorý mal povinného pri uznaní dlhu a spísaní notárskej zápisnice ako exekučného titulu povinného zastupovať, bol určený priamo v zmluve o úvere veriteľom - oprávneným. Povinný nemal možnosť ovplyvniť výber právneho zástupcu a dopredu súhlasil so spísaním notárskej zápisnice, aj keď v čase uzatvárania zmluvy nebolo isté, či bude mať dlh alebo nie.

Obsah záväzku popísaný v notárskej zápisnici je uvedený tak, že bol uznaný dlh v celkovej výške 1.220,80 Eur (36.778,00 Sk), z čoho úver a poplatok predstavuje 1.075,48 Eur (32.400,00 Sk), pričom dlh sa bude úročiť úrokom z omeškania vo výške 0,25 % denne od 30.10.2003 do zaplatenia a celý dlh pozostáva z istiny nesplateného úveru, poplatku z úveru, trov právneho zastúpenia a trov za spísanie notárskej zápisnice. Nie je tu však uvedená výška jednotlivých plnení. Navyše súd zistil, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ani údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 posledná veta zákona o spotrebiteľských úveroch, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a, b, d až j, k, l, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Ďalej je v notárskej zápisnici uvedené uznanie úrokov z omeškania vo výške 0,25 % za každý deň omeškania, čo predstavuje 91,25 % ročne, aj napriek tomu, že sa nejedná o obchodnoprávny vzťah, ale občianskoprávny vzťah, kde výška úrokov z omeškania nemôže presiahnuť výšku podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Napriek vyššie uvedenému splnomocnený zástupca povinného v rozpore s právnou úpravou uvedenou v OZ a v zákone o spotrebiteľských úveroch uznával v mene povinného sumy, ktoré v notárskej zápisnici neboli presne vyčíslené, iba zosumarizované a navyše sa zaväzoval na úroky z omeškania v neprípustnej výške, konal v rozpore s dobrými mravmi tak, ako to má na mysli ustanovenie § 3 ods. 1 OZ. Preto je právny úkon - vyhlásenie advokáta pred notárom - urobený Mgr. Tomášom Kušnírom ako splnomocnencom povinného neplatný v zmysle § 39 OZ, nakoľko odporuje zákonu a prieči sa dobrým mravom.

Notárska zápisnica ako formálne vykonateľný exekučný titul existuje, ale nie je materiálne vykonateľným exekučným titulom, keďže bola spísaná o absolútne neplatnom právnom úkone. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie je možné vyhovieť návrhu na zmenu exekútora, keďže samotný exekučný titul trpí vadami, ktoré bránia pokračovaniu v exekúcii.

Podľa ust. § 58 ods. 1 EP, zastaví súd exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa ust. § 57 ods. 1 EP súd exekúciu zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutia sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Podľa ust. § 57 ods. 2 EP, môže súd exekúciu súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Súd na základe vyššie uvedeného exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. a), § 57 ods. 2, § 58 ods. 1 EP z dôvodu, že exekučný titul je nevykonateľný. Keďže súd exekúciu v celom rozsahu zastavil, návrhom oprávneného na zmenu súdneho exekútora sa už ďalej nezaoberal.

Súdny exekútor JUDr. Ing. Karol Mihal predložil súdu dňa 23.10.2012 exekučný spis a požiadal súd o priznanie trov za doposiaľ vykonanú exekučnú činnosť vo výške 434,26 Eur v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“).

Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods.1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa ust. § 199 EP, treba pri výpočte odmeny exekútora a náhrady hotových výdavkov postupovať podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“).

Podľa ust. § 27a vyhlášky v platnom znení, v exekučných konaniach začatých do 30.4.2008 patrí exekútorovi odmena podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje: a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na exekúciu, b) paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti.

Podľa ust. § 14 ods. 2 cit. vyhlášky základná hodinová sadzba podľa odseku 1 písm. a) je 200 Sk (6,64 €) za každú aj začatú hodinu. Súdny exekútor je povinný vyhotoviť časovú špecifikáciu jednotlivých úkonov exekučnej činnosti.

Za exekučnú činnosť je treba považovať tú činnosť exekútora, ktorá bezprostredne smeruje k vykonaniu núteného výkonu súdnych, prípadne iných rozhodnutí v prospech oprávneného. Za takúto činnosť nemožno považovať bežnú administratívnu činnosť exekútora, ktorá síce súvisí s exekučnou činnosťou, ale bezprostredne nesmeruje k nútenému výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 25 vyhlášky, v odmene exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Na základe vyššie uvedeného považoval súd vyfakturované úkony „prijatie návrhu na vykonanie exekúcie, jeho preštudovanie a zaevidovanie - 30 min. - 6,64 €“ za administratívne práce vykonané exekútorom v súvislosti s exekučnou činnosťou. Uvedené úkony nepredstavovali z hľadiska činnosti exekútora takmer žiadnu odbornú činnosť alebo neprispeli k vymoženiu pohľadávky v prospech oprávneného. Súd preto týmto nepriznal exekútorovi osobitne odmenu za uvedené úkony s tým, že odmena za ich vykonanie je v zmysle § 25 vyhlášky už zahrnutá v priznanej odmene exekútora.

Podľa súdnej praxe (napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4CoE/171/2009-24 zo dňa 21.12.2009), úkony exekučnej činnosti ako napríklad získanie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie sú odmeňované paušálnou sumou, a preto je neprípustné tieto úkony exekučnej činnosti odmeňovať aj podľa časového hľadiska tým spôsobom, že sa tieto úkony inak označia (vypracovanie žiadosti o udelenie poverenia, vypracovanie upovedomenia o začatí exekúcie). Úkony exekučnej činnosti ako napríklad získanie poverenia na vykonanie exekúcie a doručenie upovedomenia o začatí exekúcie nesporne v sebe zahŕňajú aj samotné vypracovanie žiadosti na získanie poverenia na vykonanie exekúcie a vypracovanie upovedomenia o začatí exekúcie.

Na základe vyššie uvedeného súd nepriznal súdnemu exekútorovi časovú odmenu za úkon odmenený paušálnou odmenou: „spracovanie upovedomenia o začatí exekúcie- 35 min. - 6,64 €“, keďže je už odmenený paušálnou sumou.

Podľa ust. § 14 ods. 3 cit. vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 100 Sk (3,32 €).

Podľa ust. § 15 ods. 1 cit. vyhlášky, sa paušálnou sumou odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Súdny exekútor si žiadal priznať odmenu za zriadenie exek. záložného práva na nehn. 8x -265,52 €.

Podľa ust. § 6 vyhlášky, odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

V tomto prípade došlo k zastaveniu exekučného konania, čo odôvodňuje priznať odmenu súdnemu exekútorovi za činnosť účelnú a bezprostredne vedúcu k vymoženiu pohľadávky výlučne v zmysle ust. § 14, 15, 16 vyhlášky o odmene pri zastavení exekúcie a preto je neprípustné úkony exekučnej činnosti spočívajúce v zriadení exekučného záložného práva odmeňovať podľa § 6 vyhlášky (napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 16CoE/126/2011-42 zo dňa 11.4.2012). Na základe toho súd odmenu súdnemu exekútorovi za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti nepriznal.

Podľa ust. § 22 ods. 1 cit. vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Podľa ust. § 22 ods. 2 cit. vyhlášky cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách pracovná cesta je čas od nástupu zamestnanca na cestu na výkon práce do iného miesta, ako je jeho pravidelné pracovisko (odsek 3), vrátane výkonu práce v tomto mieste do skončenia tejto cesty.

Podľa ust. § 23 ods. 1 cit. vyhlášky náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorskeho úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. Podľa ust. § 23 ods. 2 cit. vyhlášky náhrada podľa odseku 1 je 20 Sk (0,66 €) za každú aj len začatú polhodinu.

Súdny exekútor si žiadal priznať náhradu za stratu času: 0,66 € za 5 polhodín za 2 pracovníkov, súd ich súdnemu exekútorovi nepriznal za 2 pracovníkov, len za jedného, pretože v súvislosti s nimi nemožno hovoriť o ich účelnosti, ktorá je predpokladom ich priznania v zmysle ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku.

Nižšie uvedené úkony vyfakturované súdnym exekútorom a náklady ním vynaložených hotových výdavkov považoval súd na základe údajov nachádzajúcich sa v súdnom a exekútorovom spise za preukázané a účelné.

Na základe vyššie uvedeného priznal súd súdnemu exekútorovi:

1. Paušálna suma za jednotlivé úkony exekučnej činnosti:

/ § 14 ods. 1 písm. b, § 14 ods. 3, § 15 vyhlášky/

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie	3,32 €
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie	3,32 €

- zisťovanie zamestnávateľa - SP - 2x	6,64 €
- zisťovanie majetku - KÚ	3,32 €
- zisťovanie účtov- DÚ	3,32 €
- zisťovanie majetku - DI	3,32 €
- zisťovanie pobytu a majetku - obec	3,32 €
Spolu:	26,56 €

2. Náhrada hotových výdavkov / § 22 ods. 1 vyhlášky/

- poštovné	8,96 €
- cestovné náhrady (služobná cesta zo dňa 06.10.2005, Ke - Rožňava a späť)	40,96 €
Spolu:	49,92 €

3. Náhrada za stratu času / § 23 vyhlášky/

- služobná cesta - 06.10.2005, Ke - Gem. Rožňava a späť (0,66 € x 5 polhodín)	3,30 €
Spolu:	3,30 €

Spolu: 79,78 €

SPOLU vrátane DPH:

95,74 €

Po preskúmaní návrhu exekútora na priznanie trov exekúcie, súd dospel k záveru, že vyčíslené trovy vo výške 95,74 Eur sú v súlade s ust. vyhlášky, tieto považoval za účelne vynaložené, a preto mu ich priznal.

Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie (§ 203 ods. 1 EP).

O trovách exekúcie rozhodol súd v zmysle ust. § 203 ods. 1 EP tak, že uložil oprávnenému povinnosť nahradiť poverenému súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, nakoľko ten podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorý trpí takými právnymi vadami, že v exekúcii nie je možné pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Rožňava.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.