

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/301/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513203803
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1513203803.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 44/a, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 proti odporcovi L., zastúpený opatrovníčkou G. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 307,68 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 307,68 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 307,68 € od 12.05.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 18 € a trovy právneho zastúpenia 78,50 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 14.02.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 307,68 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 307,68 € od 12.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej ceny za dodaný zemný plyn. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej zmluvy dodával odporcovi zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke zemného plynu, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu. Za poskytnuté dodávky plynu vystavil odporcovi faktúru č. 7414731628 splatnú dňa 11.05.2012 v sume 307,68 €. Riadnym a včasným neuhradením dohodnutej ceny za spotrebovaný zemný plyn sa odporca dostal do omeškania, svoj záväzok neuhradil, preto navrhovateľ uplatnil na súde okrem istiny aj úroky z omeškania.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/301/2014 - 36 zo dňa 11.07.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe G., pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jeho pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 19.09.2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 18.07.2007 (ďalej len „zmluva“) súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako odberateľom a jej predmetom bola dodávka plynu pre odporcu, pričom odberným miestom bola N. Na dodávku zemného plynu sa odporca zaviazal platiť preddavok v sume 149,37 €, pričom predpokladaná ročná spotreba zemného plynu bola dojednaná na 5.000 m³ ročne; neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti účinné od 01.01.2007 (ďalej len „obchodné podmienky“); v obchodných podmienkach bolo dojednané, že odberateľ je povinný platiť v priebehu roka za opakované dodávky plynu platby formou preddavkov („preddavky“) podľa priemerného odberu plynu, ich výšku určí dodávateľ na základe fakturácie za porovnateľné obdobie (článok 3.4 obchodných podmienok); ďalej bolo dojednané, že obdobím opakovanej dodávky plynu je obdobie, na ktoré odberateľ platí dodávateľovi preddavok na dodávku plynu, toto obdobie je dohodnuté v zmluve (článok 3.3 obchodných podmienok); počet a výška preddavkov je určená je určená v rozpise preddavkov, ktorý bude súčasťou vyúčtovacej faktúry za predchádzajúce obdobie (článok 3.6 obchodných podmienok), fakturačné obdobie bolo dojednané ako obdobie, za ktoré sa vykonáva vyúčtovanie odberu plynu, odpočet odberu plynu vykonáva PDS a na jeho základe vykonáva dodávateľ vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry najmenej jedenkrát ročne (článok 3.7 prvá a druhá veta obchodných podmienok); bolo dojednané, že po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie, stanoveného v zmysle bodu 3.1, vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu, tento rozdiel bude fakturovaný odberateľovi vo vyúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok (článok 3.8 obchodných podmienok); a dátum splatnosti preplatkov, resp. nedoplatkov za plyn bude uvedený vo vyúčtovacej faktúre (článok 3.11 obchodných podmienok).

Z faktúry č. 7414731628 splatnej dňa 11.05.2012 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi nedoplatok za spotrebu zemného plynu dodaného vo fakturačnom období od 19.08.2011 do 19.04.2012 v sume 307,68 €.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 59 ods. 1 písm. g) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržel zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o energetike, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ ako dodávateľ uzavrel s odporcom ako odberateľom dňa 18.07.2007 zmluvu dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej dodával odporcovi zemný plyn pre odberné miesto Dlhá 22, Borinka. S účinnosťou od 01.09.2012 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (zákon č. 251/2012 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejednanú vec, pretože k dodávke a odberu zemného plynu došlo len za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 656/2004 Z. z.). Sporná zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti bola uzavretá v roku 2007, pričom jej neoddeliteľnou súčasťou boli obchodné podmienky účinné od 01.01.2007, preto súd na právny vzťah navrhovateľa a odporcu aplikoval príslušné ustanovenia zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, keď súčasne preukázané porušenie zmluvne dohodnutých platobných podmienok - omeškanie s úhradou vyúčtovaného nedoplatku vzniklo až po tomto dátume. Nedoplatok za dodávku zemného plynu v období od 19.08.2011 do 19.04.2012 fakturoval navrhovateľ odporcovi spolu v sume 307,68 €, navrhovateľ odporcovi zemný plyn riadne dodal, odporca ho spotreboval, o čom svedčí prehľad spotreby vo faktúre č. 7414731628 splatnej dňa 11.05.2012, odporca vyúčtovaný nedoplatok v lehote splatnosti neuhradil, čím nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky, preto odber plynu súd kvalifikoval ako neoprávnený. Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 307,68 € od 12.05.2012 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 12.05.2012 (prvý deň omeškania odporcu s dlžnou sumou, t.j. deň nasledujúci po splatnosti faktúry na sumu 307,68 €) predstavovala 1% ročne (1% + 8% = 9%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9% ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania spolu v sume 96,50 € voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 18 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 24,90 €, 2.) podanie návrhu na súd v sume 24,90 €, k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,81 €, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 65,42 € sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 13,08 €, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 78,50 € (65,42 € + 13,08 € = 78,50 €). Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe písomnej výzvy na zaplatenie zo dňa 23.01.2013, pretože nešlo o úkon právnej služby (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2001 Z. z. v znení vyhlášky č. 209/2009 Z. z. v znení účinnom od 01.06.2009).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)