

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112200088
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112200088.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zastúpený: Mgr. Andrej Gundel, advokát so sídlom Bratislava, Ventúrska 14, p r o t i žalovanému: O. B., D.. XX.X.XXXX, N. Č. A. Z. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpený: JUDr. Jozef Kemp, advokát so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 815,37 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Účastníci a vedľajší účastník n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 2.1.2012 pôvodný žalobca obchodná spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. sa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 815,37 Eur s úrokmi z omeškania 9% ročne zo sumy 581,55 Eur od 27.10.2010 t.j. odo dňa po účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010, ktorú táto spoločnosť uzavrela so Slovenskou sporiteľňou a.s. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 14.11.2000 bola uzavretá medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným zmluva o sporožirovom účte a neskôr dňa 15.1.2004 zmluva o kontokorentnom úvere, ktorou bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 464,71 Eur. Žalobca uviedol aj to, že Slovenská sporiteľňa listom zo dňa 16.11.2007 predmetnú zmluvu vypovedala a požadovala splatenie celého zostatku úveru. Táto výpoveď nadobudla účinnosť posledným dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená. Do žalovanej sumy kapitalizoval úrok z omeškania do dňa postúpenia pohľadávky vo výške 211,66 Eur.

Na výzvu súdu žalobca vyjadrením zo dňa 30.5.2012 upresnil, že úrok z omeškania bol počítaný odo dňa 13.11.2007.

Žalovaný dňa 12.2.2014 vzniesol námietku premlčania a vyslovil názor, že žaloba bola podaná oneskorene. Zároveň súhlasil aj so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane (č.l. 112). Na pojednávanie sa obaja účastníci vrátane právneho zástupcu žalobcu a vedľajšieho účastníka bez ospravedlnenia nedostavili, súd preto s použitím § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o sporožirovom účte zo dňa 14.11.2010, zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 15.1.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpoveďou zmluvy zo dňa 16.11.2007, oznámeniami zo dňa 12.11.2010 a 3.1.2011 o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením

žalobcu, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.3.2014, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.11.2000 Slovenská sporiteľňa a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o sporožirovom účte č. 2061620579/0900 a neskôr zmluvou zo dňa 15.1.2014 aj zmluvu o kontokorentnom úvere. ňou poskytla žalovanému úverový rámec vo výške 14.000,- Sk s premenlivou úrokovou sadzbou 10,85% p.a. a s úrokom z prečerpania vo výške 26,40% p.a.

Žalovaný sa zaviazal úver splácať tak, že bol povinný splatiť pohľadávku veriteľovi najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka Slovenskej sporiteľne do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania proti pohľadávke odporcu z účtu odporcu a to vždy v momente vzniku pohľadávky odporcu z účtu odporcu a v rozsahu v akom sa tieto pohľadávky kryli.

Vzhľadom na to, že žalovaný úver riadne nesplácal v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenská sporiteľňa listom zo dňa 16.11.2007 predmetnú zmluvu vypovedala a vyčíslila svoju pohľadávku na 17.682,- Sk, o úhradu ktorej žiadala v lehote 1 mesiaca.

Dňa 21.10.2010 Slovenská sporiteľňa uzavrela so spoločnosťou Havel, Holásek & partners zmluvu o postúpení pohľadávok pod č. 0919/2010/CE, predmetom ktorej bola aj sporná pohľadávka voči žalovanému. Slovenská sporiteľňa toto postúpenie pohľadávky oznámila žalovanému listom zo dňa 12.11.2010.

Spoločnosť Havel, Holásek & partners a pôvodný žalobca CASH COLLECTORS SK s.r.o. uzavreli následne dňa 1.2.2010 zmluvu o postúpení pohľadávok opäť vrátane predmetnej pohľadávky a postupca oznámil žalovanému toto postúpenie pohľadávky listom zo dňa 3.1.2011.

V priebehu tohto konania bola uzavretá dňa 14.3.2014 ďalšia zmluva o postúpení pohľadávok medzi pôvodným žalobcom a spoločnosťou MOSANA LIMITED, pričom súd toto zmenu žalobcu pripustil uznesením č.k. 11C 106/2013-126 zo dňa 31.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.4.2014.

Nepochybne zo žaloby, z písomného vyjadrenia žalobcu a z listinných dôkazov, predovšetkým výpovede zmluvy o sporožirovom účte zo dňa 16.11.2007 vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením svojho dlhu od 16.12.2007, pričom žaloba bola podaná na súd až 2.1.2012.

Súd mal za to, že zmluva o sporožirovom účte a kontokorentnom úvere uzavretá medzi pôvodným veriteľom a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou. V tejto súvislosti možno poukázať na § 23 a ods. 1 zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Podľa citovaného ustanovenia typovou zmluvou sa rozumie zmluva, ktorá sa má uzavierať vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Žalovaného je potrebné považovať za spotrebiteľa ako to vyplýva z § 2 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona. na účely daného zákona sa totiž spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby na priamu osobnú spotrebu fyzických osôb najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Spotrebiteľské zmluvy majú občianskoprávny charakter. Jednou z charakteristických črt spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprímeranú podmienku t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ by teda v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach bola stanovená dlhšia premlčacia lehota v porovnaní s Občianskym zákonníkom, ktorý upravuje trojročnú premlčaciu lehotu, potom by bolo potrebné takúto podmienku považovať za neprijateľnú.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Súdy už vo viacerých svojich rozhodnutiach vyslovili názor o nutnosti aplikácie Občianskeho zákonníka pri posudzovaní premlčania v rámci spotrebiteľských zmlúv. Nemožno totiž neprihliadať na to, že práve dodávateľ naformuloval príslušnú zmluvu ako štandardnú typovú zmluvu. Spotrebiteľ totiž takmer žiadnym spôsobom neparticipuje na jej koncipovaní. Preto sa dá plne pochopiť silná ochrana spotrebiteľov, ktorú slovenský zákonodarca zakotvil v § 54 OZ (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove 6Co 2018/2012 zo dňa 11.6.2013 alebo 17Co 76/2014 zo dňa 29.4.2014 alebo rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 17Co 167/2011 zo dňa 23.11.2011).

Priorita aplikácie Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských vzťahoch napokon vyplýva aj z novely Občianskeho zákonníka zákonom č. 102/2014 Z.z., ktorou bol doplnený § 52 ods. 2 o nasledovnú vetu: „na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“.

Súd teda v danom prípade posúdil premlčanie podľa noriem Občianskeho zákonníka a teda mal za to, že v danom prípade platí trojročná premlčacia lehota počítaná od 16.12.2007. Tá uplynula 16.12.2010, a keďže žaloba bola podaná až 2.1.2012 bolo to dávno po uplynutí nielen trojročnej občianskoprávnej premlčacej lehoty, ale aj štvorročnej premlčacej lehoty počítanej podľa Obchodného zákonníka.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré je účinné od 1. mája 2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd teda dospel k záveru o premlčaní uplatneného nároku, navyše v spotrebiteľských veciach ex offio je povinný skúmať, či uplatnený nárok nie je premlčaný a preto žalobu z dôvodu premlčania uplatneného nároku zamietol.

Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, tomu však náhrada trov s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. ako neúspešnému účastníkovi neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.