

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813212726
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813212726.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska č. 1, IČO 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava 29, P.O.Box č. 75, proti odporcovi: I. H., nar. XX.X.XXXX, bytom K., ul. W. č. XXX/XX, zast. opatrovníkom Q. G., súdnou tajomníčkou OS Prievidza, o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n ť** zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n ť** nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 29,29 eur, a to k rukám právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C/1 /P.O.BOX 75/, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 50,70 eur na tom základe, že odporca bol dňa 17.12.2012 pri použití MHD na linke č. 61 pristihnutý pri ceste bez platného cestovného lístka.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu 11Ro/315/2013 zo dňa 20.6.2013, ktorý následne uznesením zo dňa 8.7.2014 zrušil, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Súd uznesením sp. zn. 15C/119/2014 z 4.9.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože pobyt odporcu zostal neznámy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, správami o pobyte odporcu, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že kontrolórom navrhovateľa bola dňa 17.12.2012 o 7.26 hod. na linke č. 61, č. voza 1826/1 v Bratislave vykonaná kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že odporca cestoval bez cestovného lístka. Totožnosť odporcu bola zistená z predloženého o.p č. N. XXX XXX. Z hlásenia tiež vyplýva, že odporca cestovné vo výške 0,70 eur a postih vo výške 50 eur na mieste odmietol zaplatiť.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods.1 písm. d/ Zák.č. 168/1996 Z.z v platnom znení cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods.3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu /cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti/, v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods.4 cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 12 ods.5 cit. zákona, cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi, alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 2 cit. zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatku a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 17.12.2012 odporca cestoval v MHD v Bratislave bez cestovného lístka. Keďže sa nepreukázal platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť úhradu v zmysle § 14 ods. 2 citovaného zákona a v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v sume 50,00 eur, ako i cestovné v sume 0,70 eur. Preto súd podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel. Pokiaľ ide o obranu odporcu, že už v minulosti mal zablokovaný účet kvôli pokute, ktorú uhradil, je zrejmé, že uvedené sa netýka pokuty, ktorá je predmetom tohto konania, pretože na základe tejto pokuty nemohla prebiehať ešte žiadna exekúcia. Doklad o úhrade predmetnej pokuty odporca neposkytol a túto skutočnosť ani netvrdil.

Súd v rámci rozhodovania o trovách konania priznal navrhovateľovi náhradu trov konania len v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 29,29 eur. Predovšetkým súd poukazuje na to, že navrhovateľ mal v konaní plný úspech a v zásade by mu podľa a 142 ods. 1 O.s.p. prináležala náhrada trov v plnej výške. V zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. keďže ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke, súd tieto trovy znížil.

Uplatnené trovy konania navrhovateľa vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke predstavuje takmer dvojnásobok. Okrem súdneho poplatku trovy konania tvoria trovy právneho zastúpenia podľa návrhu, a to prevzatie veci a zastúpenia, doručenie predžalobnej výzvy, ďalšia porada s klientom a písomné podanie - návrh na súd. Súd poukazuje na to, že ide o jednoduchý spor, ktorý nevyžaduje ani skutkovú ani právnu náročnosť, obvykle v týchto sporoch navrhovateľ predkladá jediný dôkaz, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Doručenie pokusu o zmier považuje súd za neúčelný a formálny úkon, ktorý nevyžaduje odborné vedomosti, pretože v celej výzve sa skôr uvádza len spôsob zaplatenia pokuty a uvedený pokus o zmier sa netýka ani osoby odporcu. Uplatnenie tohto úkonu právnej služby je prítom i v rozpore s § 14 ods. 1,2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby, pričom pokiaľ navrhovateľ uvádza aj ďalšiu poradu s klientom, doklad o účelnosti, potrebnosti a vôbec existencii tejto porady k návrhu vôbec nepripojil. Berúc do úvahy celkovú odbornú a časovú nenáročnosť vypracovaného návrhu, ktorý sa opakuje v obdobných veciach, minimálne množstvo odbornej právnickej práce, nešpecifikovanie dopravného prostriedku, v ktorom došlo k porušeniu povinnosti i prípadné preverenie adresy odporcu pred podaním návrhu, ktoré

obvykle pracne vždy zisťuje súd, súd skrátil trovy právneho zastúpenia navrhovateľa na polovicu. Súd priznal náhradu za súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony á 16,60 eur a RP á 7,81 eur/ v polovici, t.j. 29,29 eur / 16,60 x 2 + 7,81

x 2 + DPH : 2/. Takto skrátene trovy súd považuje za primerané a zodpovedajúce vynaloženej právnej pomoci. Právny zástupca navrhovateľa v návrhu nešpecifikuje pri použití ktorej formy hromadnej dopravy odporca porušil ustanovenia Prepravného poriadku, t.j. električkovej, trolejbusovej a autobusovej, ktoré skutočnosti majú význam pre bližšiu špecifikáciu uloženej sankcie a rovnako neuvádza ani žiadne zákonné ustanovenie, z ktorého takýto nárok vzniká, pretože dané vzťahy sú upravené viacerými zákonmi.

V zmysle uvedeného súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v polovici 29,29 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./.