

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312204606
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6312204606.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX G. nad F., W. 3, proti odporkyni: G. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX N., T. G. XXXX/XX, o zaplatenie 1 991,64 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 16. 12. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/84/2012-47 zo dňa 22. 11. 2013, takto

rozhodol:

Odvolanie M. G. odmieta.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh o zaplatenie 1 991,64 € s prísl. zamietol, odporkyni náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení okresný súd uviedol, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ požičal L. I. finančnú čiastku a to v mesiaci január 2003 sumu 35 000,--Sk v hotovosti a v mesiaci august 2004 sumu 25 000,--Sk v hotovosti. Tento mu peniaze nevrátil. Navrhovateľ v konaní uviedol, že odporkyňa nepozná, ale žiada od nej vrátiť uvedenú sumu, pretože je pozostalou manželkou po dlžníkovi, poberá po ňom dôchodok. Žiadal v konaní vypočúť svedkov, ktorí mali preukázať skutočnosť, že si L. I. požičal finančné prostriedky. Súd dôkaz nenariadil, mal za to, že vypočutie svedkov by bolo nadbytočné a spôsobilo by predĺženie konania. Skutočnosť, že si L. I. od navrhovateľa požičal finančné prostriedky, bola preukázaná listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise. Odporkyňa v konaní uviedla, že L. I. jej nikdy uvedenú sumu peňazí nedal. Manželstvo odporkyne a L. I. bolo rozvedené v roku XXXX a opäť sa zosobášili asi 2 týždne pred smrťou L. I.. O pôžičke nič nevedela.

Dedičské konanie po poručiteľovi L. I. vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4D/467/2010 bolo postupom podľa ust. § 175h ods. 1 OSP zastavené z dôvodu, že poručiteľ nezanechal žiaden majetok. Súd ďalej konštatoval, že v prípade smrti poručiteľa jeho dlhy prechádzajú na dedičov. To platí len v prípade ak poručiteľ zanechá majetok. Zodpovednosť dediča za poručiteľove dlhy je obmedzená výškou ceny nadobudnutého dedičstva. Zákon limituje zodpovednosť za poručiteľove dlhy iba do výšky nadobudnutého dedičstva. Dedičské konanie po poručiteľovi L. I. bolo zastavené pre nemajetnosť, potom dedičia nemôžu zodpovedať za dlhy poručiteľa, pretože po L. I. nenadobudli žiadny majetok.

Proti rozsudku okresného súdu bolo podané odvolanie, ktoré ale nespĺňa náležitosti odvolania.

Okresný súd uznesením č. k. 54C/84/2012-57 zo dňa 09. 01. 2014 vyzval navrhovateľa k oprave a doplneniu odvolania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že z odvolania nie je zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha, čo žiada, to znamená ako má súd rozhodnúť. Je teda potrebné, aby navrhovateľ v odvolaní presne uviedol v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny (uviest' konkrétne dôvody) a čoho sa domáha - teda ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol. Tiež okresný súd v uznesení uviedol, že na každom vyhotovení odvolania sa musí nachádzať dátum a podpis navrhovateľa. Okresný súd vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Poučil

navrhovateľa o následkoch nedoplnenia podaného odvolania; s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. d) OSP a to odmietnutie odvolania.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec preskúmal a podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolanie odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti ust. § 205 ods. 1, 2 OSP z týchto dôvodov.

Podľa ust. § 201 prvá veta OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 prvá veta OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podľa ust. § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní, alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V súdnej veci mal správne okresný súd za to, že odvolanie podané navrhovateľom nespĺňa náležitosti ust. § 205 ods. 1 OSP a náležitosti uvedené v ust. § 42 ods. 3 OSP. Vyzval potom uznesením č. k. 5C/84/2012-57 zo dňa 09. 01. 2014 navrhovateľa na odstránenie väd odvolania, teda k oprave a doplneniu odvolania. Poučil navrhovateľa o tom ako má opraviť a doplniť odvolanie, uviedol v čom vidí vady podaného odvolania, uviedol v akej lehote je potrebné odvolanie doplniť. Poučil navrhovateľa o následkoch nedoplnenia odvolania, teda odmietnutie odvolania (§ 218 ods. 1 písm. d) OSP). Uznesenie okresného súdu bolo odvolateľovi doručené do vlastných rúk dňa 15. 01. 2014 (č. l. 58 p. v. spisu). Navrhovateľ na uznesenie okresného súdu nereagoval, teda na základe výzvy okresného súdu neopravil a nedoplnil podané odvolanie.

Odvolanie odvolateľa, okrem iného, nespĺňa náležitosti ust. § 42 ods. 3 OSP, nie je podpísané. Okresný súd dodržal postup na odstránenie chýbajúcich náležitostí odvolania (= uznesenie č. k. 5C/84/2012-57 zo dňa 09. 01. 2014).

Odvolací súd postupom podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolanie odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 a 2 napriek tomu, že boli dodržané podmienky ust. § 209 ods. 1 OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.