

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21C/162/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713210494  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713210494.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci navrhovateľa W. W., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. - I. Š., Z. XXXX/XX, štátny občan SR, proti odporkyni S. W., K.. XX.X.XXXX, O. V., Š. XXXX/XX, štátny občan SR, právne zastúpená Mgr. Petrom Lindemanom, advokátom, so sídlom Poprad, Mnoheľova 17, o zníženie výživného pre plnoleté dieťa s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 12C/106/2009-33 zo dňa 10.12.2009 vo výroku o určení výživného tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý prispievať na výživu odporkyne sumou 50,- eur mesačne k rukám odporkyne, počnúc dňom od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.7.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.7.2013 žiadal zmeniť rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 12C/106/2009-33 zo dňa 10.12.2009 v časti o určení vyživovacej povinnosti tak, že navrhovateľ je povinný platiť odporkyni výživné vo výške 27,13 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na bankový účet vedený v banke Sberbank.

Svoj nárok odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12C/106/2009-33 zo dňa 10.12.2009 určil výživné vo výške 166 eur mesačne a zaviazal navrhovateľa na platenie výživného. V čase rozhodovania súd pri určovaní vyživovacej povinnosti vychádzal z jeho príjmu, ktorý mal z prenájmu penziónu, ktorý bol v jeho vlastníctve a obchodu, ktorý vlastnil. V dôsledku hospodárskej krízy a množstva úverov, ktoré nedokázal z podnikania splácať bol nútený obchod predať a penzión, na ktorý si vzal úver, v ktorom mal aj trvalý pobyt, sa ocitol v dobrovoľnej dražbe na návrh záložného veriteľa - Všeobecnej úverovej banky. Dražbou mal byť zaplatený dlh voči banke. V súčasnosti je na invalidnom dôchodku po vážnom onkologickom ochorení a následnej recidíve s pridruženými ochoreniami po poberaní dávok chemoterapie. Výška jeho invalidného dôchodku, ktorý mu vypláca Sociálna poisťovňa predstavuje sumu 275,10 eur mesačne. Z dôchodku sú vykonávané exekučné zrážky vo výške 105,56 eur. V súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom má náklady na lieky vo výške 40 eur mesačne. Je pravidelne sledovaný v Národnom onkologickom ústave v Bratislave, z dôvodu možnej recidívy. Každé tri mesiace cestuje na náročné vyšetrenia do Bratislavy. Keďže od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť na minimálnu výšku 27,13 eur.

K návrhu navrhovateľa sa písomne vyjadrila odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu. Nesúhlasila so znížením výživného, keďže posledná úprava bola v decembri 2009 a od tej doby došlo k zmene pomerov na strane odporkyne. Výrazne sa jej zvýšili náklady potrebné na zabezpečenie potrieb, čo považovala skôr za dôvod zvýšenia výživného. V súčasnej dobe študuje na Trnavskej univerzite, Fakulty zdravotníctva a sociálnej práce v Trnave. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá jej zabezpečuje výživu riadnym spôsobom. Výška mesačných úhrad v súvislosti s bývaním v byte predstavuje sumu 171 eur. Náklady na elektrinu a energie predstavujú mesačne 39,60 eur, mesačný poplatok za internet 16,90 eur, poplatok za telefón mesačne v sume 57 eur. Odporkyňa má uzatvorenú poisťovňu na investičné a rizikové životné poistenie, kde výška poisťovného predstavuje 40,27 eur mesačne. V súvislosti so štúdiom na vysokej škole predstavujú náklady na ubytovanie sumu 100 eur mesačne, na stravovanie 25 - 30 eur týždenne, poplatok za ISIC známku 8,50 eur (jednorazový výdavok), náklady na cestovné za cestu Poprad - Trnava a späť 6,58 eur až do 13 eur. Ďalšie výdavky sú spojené s nákupom študijných pomôcok a učebníc. K príjmovým pomerom navrhovateľa uviedla, že je zrejme, že okrem príjmu z invalidného dôchodku vo výške 275,10 eur má aj iné príjmy, ktoré neuvádza, pretože svojim príjmom by nepokryl ani minimálne životné náklady. Z uvedeného príjmu sú ešte vykonávané exekučné zrážky. Podľa jej vedomostí penzión v súčasnej dobe prevádzkuje jeho manželka, pričom pri výkone tejto činnosti jej pomáha aj navrhovateľ. Z uvedenej podnikateľskej činnosti majú obaja príjem, napriek tomu, že navrhovateľ má v živnostenskom registri pozastavený výkon podnikateľskej činnosti od januára 2013. Napriek tomu si plní vyživovaciu povinnosť v sume 166 eur mesačne, keďže otcove pomery sú na takej úrovni, že je schopný plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 166 eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 22.5.2014 navrhovateľ uviedol, že v roku 2009, kedy sa rozhodovalo o jeho vyživovacej povinnosti, bol živnostníkom. Prevádzkoval reštauráciu aj penzión a bol už invalidným dôchodcom. V tom čase zdedil aj finančné prostriedky vo výške 800 000 Sk. Mal jednu vyživovaciu povinnosť, k dcére Kataríne. Má ďalších dvoch synov, ktorí sú samostatní a podnikali s ním. Do roku 2013 všetky prostriedky z dedičstva investoval do podnikania. V podnikaní sa mu nedarilo, keďže sa dostal do straty. Určitú dobu prevádzkoval uvedené zariadenia jeho mladší syn Peter, ktorý zo zisku vyplácal sestre výživné. Dcére sa snažil vždy dať čo najviac, pretože oproti bratom dostala najmenej. Zaplatil jej casting na modelku za 30 000 Sk, asi v roku 2008. V roku 2013 ho VÚB banka dala do dražby, pretože nestíhal splácať úvery. Predali sa všetky nehnuteľnosti, ktorých bol vlastníkom v Tatranskej Štrbe. Penzión sa predal, pod cenu, cca za 1/3 ceny oproti skutočnej hodnote. Daňový úrad predal pozemok pod reštauráciou a potravinami. Budovu reštaurácie previedol na syna Petra, asi v roku 2009. Túto nehnuteľnosť rovnako predal a z nej mu vyplatil sumu 8 000 eur v roku 2011. Živnostenské oprávnenie zrušil a v súčasnej dobe v ničom nepodniká. Má dlhy vo výške 70 000 eur. Na seba dal vyhlásiť konkurz na Okresnom súde v Prešove, ktorý nebol schválený, keďže sa ako veriteľ nikto neprihlásil. Dluhuje obchodným spoločnostiam ako Sintra, Ovoz, Mediapress, celkovo asi 12 firmám. V súčasnosti býva na adrese Važec, kde má prenajatý 3-izbový byt od obce Važec. Býva spolu s manželkou a jej dvomi deťmi. Mesačne platí nájomné vo výške 196,34 eur, platí SIPO vo výške 50 eur mesačne. Je invalidný dôchodca s uznaním poklesu schopnosti zárobku vo výške 75 % a občanom ZŤP. Po exekučných zrážkach z invalidného dôchodku jeho príjem predstavuje 170 eur a z tejto sumy platí na dcéru výživné. Naposledy zaplatil výživné za mesiac november 2013. Jeho manželka nepracovala do mája 2014. V tomto mesiaci sa zamestnala v kúpeľoch Lučivná. Z dražených nehnuteľností osobne nedostal žiadnu finančnú čiastku, keďže všetko išlo na úhradu dlhov. Dcéru naposledy videl v roku 2012 kedy pracovala v rodinnej firme. V súčasnosti dcéra oňho nejaví záujem, nekontaktuje sa s ním a vyhýba sa jeho pokusom o kontaktovanie. V roku 2012 si chcel prerušiť živnosť a podnikala len manželka. Z jej peňazí platil výživné. V roku 2013 úplne prestal podnikáť. Penzión bol vydražený za 150 000 eur. Dražobnou spoločnosťou bol ohodnotený na sumu 300 000 eur. Nenamietal vydraženú cenu nehnuteľnosti, keďže bol rád, že sa predal penzión a uhradil sa dlh VÚB banky. Taktiež aj nový majiteľ, ktorý získal penzión podal návrh na konkurz. Ako zábezpeku musel zložiť na konkurz 3 000 eur, ktoré mal z peňazí, ktoré mu vyplatil syn v sume 8 000 eur. Nemá žiadne úspory a má zablokované všetky účty. Čo sa týka zdravotného stavu opakuje sa mu onkologické ochorenie. Je potrebná uňho výmena obidvoch bedrových kĺbov a má problémy s chrbticou. Je bývalý športovec, keďže behával na lyžiach. Vo Važci býva od septembra 2013 a zložil zábezpeku v sume 900 eur. Kvôli neuhradenému nájomnému, už z tejto sumy obec stiahla dve splátky. Zábezpeku musí doplniť, inak mu bude daná výpoveď z nájmu. Motorové vozidlo kúpil pred 6 rokmi na lízing, v čase keď podnikal. V súčasnosti je splatené, avšak zabavené exekútorom. Mesačne prejazdí cca 40 eur.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní uviedol, že u navrhovateľa sú podmienky na to, aby sa výživné nemenilo. Poslednýkrát bola vyživovacia povinnosť stanovená v roku 2009, pred 5 rokmi. V súčasnosti je odporkyňa na vysokej škole, s čím má zvýšené náklady. Uviedol, že navrhovateľ platí výživné od septembra 2014 iba v sume 40 eur. Uviedol, že na konkurznom konaní, keďže navrhovateľ platil 3 000 eur, táto suma by mu mala byť vrátená ako súdny poplatok. Nesúhlasil s platením minimálneho výživného.

Vykonaným dokazovaním najmä výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi ako rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12C/106/2009 zo dňa 10.12.2009, výpisom z LV č. 3120 pre k.ú. Štrba, preukazom navrhovateľa o diagnóze a návštev na onkologickom pracovisku, resp. potvrdením o návštevách na onkologickom pracovisku, potvrdenie odporkyne o štúdiu na vysokej škole, cestovnými lístkami odporkyne, príjmovým pokladničným dokladom navrhovateľky o poplatku za gynekológa, príjmovým pokladničným dokladom na sumu 37 eur ako poplatok na väzbu bakalárskej práce, výdajmi na lieky, dodatkom pre dynamiku v roku 2013 k poisťnej zmluve, platenie poisťného navrhovateľkou v sume 40,27 eur, faktúrou za služby pevnej siete Magio internet v sume 16,98 eur, faktúrou za mobil v sume 55,32 eur, dokladom SIPO v sume 36,90 eur, platobným výmerom od 1.7.2013 v sume 171 eur za služby spojené s užívaním bytu matky odporkyne, lekáorskými potvrdeniami navrhovateľa, notárskou zápisnicou N 2292/2013 o výsledku dobrovoľnej dražby zo dňa 23.8.2013, zápisnicou o odovzdaní predmetu dražby vydražiteľovi JG Trade, s.r.o., objednávkou na ubytovanie v penzióne navrhovateľa zo dňa 11.8.2013, preukazom ZŤP matky odporkyne, potvrdením Daňového úradu o daňovom subjekte navrhovateľa za rok 2012 so základom dane 1 314,99 eur, daňovým priznaním podaným ku dňu 2.4.2013 navrhovateľa so základom 5 208,61 eur, potvrdením obce Važec o zaplatení nájomného za byt v bytovom dome súp. č. 1042 Važec od 1.8.2013 do 22.4.2014, výpismi z VÚB banky o zaplatení nájmu v sume 960 eur, 183 eur, príjmové pokladničné doklady o zaplatení nájomného navrhovateľom, zmluvou o nájme bytu medzi obcou Važec a navrhovateľom zo dňa 1.1.2014, zmluvou o nájme bytu na dobu určitú do 31.12.2013, námietkou navrhovateľa o udelení príklepu vydražiteľovi Opremečákovi k nehnuteľnosti zapísanej v KN na LV 3120 v k.ú. Štrba, zmluvou o pôžičke medzi navrhovateľom a Petrom Opremečákom na sumu 4 000 eur zo dňa 18.1.2013, výdavkovým pokladničným dokladom o zaplatení navrhovateľa prvej zálohovej platby v sume 4 000 eur zo dňa 7.12.2012, vyhlásením navrhovateľa zo dňa 27.11.2013, že zmluva o pôžičke zanikla splatením dlžnej sumy 4 000 eur, potvrdením Sociálnej poisťovne o oznámení vykonávaných zrážok z dôchodku navrhovateľa, lekáorskými prepúšťacími správami navrhovateľa, dišpenzárnym preukazom navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp.zn. 12C/106/2009 bol zmenený rozsudok sp.zn. 14P/409/2003 zo dňa 30.10.2003 tak, že bolo určené výživné vo výške 166 eur mesačne k rukám navrhovateľky a dlžné výživného vo výške 72 eur. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. V uvedenom konaní podala návrh dcéra navrhovateľa v tomto konaní o zvýšenie výživného. Súd konštatoval, že dcéra navrhovateľa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov a od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na jej strane keď po skončení základnej školy v roku 2009/2010 začínala štúdium na strednej škole. Jej zvýšené výdaje vyplývali z jej veku, ako aj záujmov týkajúcich sa prípravy na maturitnú skúšku a prijímacie skúšky na vysokú školu, ako napríklad náklady na doučovanie. Jej otec napriek nepriaznivému zdravotnému stavu mal príjem, ktorý predstavoval invalidný dôchodok v sume 217 eur mesačne, ako aj príjmy z podnikateľskej činnosti, ktoré predstavovali mesačne cca 700 eur. Keďže výživné má prednosť pred inými výdavkami súd nezohľadnil v celom rozsahu obranu navrhovateľa spočívajúcu v úhrade úverov a pôžičiek za príbuzných. Dcéra navrhovateľa bývala v tom čase v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá sa o ňu starala. Matka odporkyne bola v tom čase zamestnaná v Nemocnici s poliklinikou Poprad, a.s., a jej čistý príjem predstavoval za obdobie 3 štvrtrokov 2009, 551 eur mesačne. Matka uhrádzala SIPO za byt vo výške 33,30 eur, úhrady za užívanie bytu 147,14 eur, náklady na káblovú televíziu a internet 31,30 eur. Zároveň mala odporkyňa zriadený účet v peňažnom ústave Volksbank a.s., pobočka Poprad. Z daňových priznaní navrhovateľa vyplynulo, že daň z príjmov fyzickej osoby za rok 2008 predstavovala 322 912 Sk s daňovou povinnosťou 41 119 Sk.

V súčasnosti navrhovateľ nepodniká ani jeho manželka. Má jednu vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľov zdravotný stav je už dlhšiu dobu nepriaznivý, keďže mu bolo diagnostikované závažné onkologické ochorenie, ku ktorému sa mu pridružujú iné ochorenia v súvislosti s chemoterapiou. Je ZŤP. Nastala uňho recidíva onkologického ochorenia. V súvislosti s uvedeným zdravotným stavom je na invalidnom

dôchodku a jeho príjem zo Sociálnej poisťovne predstavuje 275,10 eur mesačne. Z invalidného dôchodku sú mu vykonávané exekučné zrážky a po ich odpočítaní, jeho príjem predstavuje 105,56 eur, z čoho platí výživné. V súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom sú spojené nie malé výdaje na lieky cca 40 eur mesačne a cestovné do Bratislavy na onkologický ústav, keďže je každé tri mesiace sledovaný. Čo sa týka jeho podnikateľskej činnosti táto bola prerušená v roku 2012 a v roku 2013 prestal podnikat'. Keďže nestíhal splácať úvery, dňa 23.8.2013 bola vykonaná dobrovoľná dražba na návrh Veriteľa Všeobecnej úverovej banky, a.s. a nehnuteľnosti evidované na LV. č. 3120 v k.ú. Štrba parc. č. 2275/53 vo výmere 255 m<sup>2</sup>, stavba: Penzión s bytovou jednotkou súp. č. 1130 stojaca na parc. č. 2275/53 boli vydražené za 150.000 eur, vydražiteľom JG TRADE s.r.o.. Z uvedenej dražby bol uspokojený záväzok navrhovateľa pre Všeobecnú úverovú banku, a.s.. Sociálna poisťovňa ku dňu 24.7.2014 vykonáva zrážky exekučné pre súdnych exekútorov Mgr. Poláka v sume 14.055,87 eur, pre JUDr. Kešefáka v sume 602,88 eur, 1.111,84 eur pre Mgr. Petrušku 536,50 eur, 547,29 eur, 547,56 eur, 490,41 eur, 736,28 eur, 182,77 eur, 652,99 eur, 299,90 eur, pre JUDr. Franeka 8.280,76 eur, pre Mgr. Zummerovú 10.921,08 eur, 21.976,11 eur, pre JUDr. Zervanovú 356,66 eur, pre Daňový úrad 2.207,24 eur, pre JUDr. Ferdinandy 780,47 eur, pre JUDr. Hlaváčovú 3.080,26 eur. Po primeranom zrazení, odpočítaní dôchodok tak predstavuje sumu 226,36 eur. Reštauráciu ktorú vlastnil predal svojmu synovi Petrovi cca v roku 2009, ktorý ho vyplatil sumou 8.000 eur v roku 2011. Jeho dlhy predstavujú cca 70.000 eur, preto podal návrh na vyhlásenie konkurzu, kde zložil zálohu 3.000 eur, ktoré mal od syna z vyplatenia reštaurácie. Konkurz vyhlásený nebol a súdny poplatok mu vrátený nebol. Úspory nemá žiadne, keďže má zablokované všetky účty. V súčasnosti od decembra 2013 býva v obecnom byte vo Važci a v súvislosti s bývaním zložil dňa 24.7.2013 na účet obce zábezpeku v sume 960 eur, ale obec a už nájomné za dva mesiace z nej stiahla, keďže neplatil nájom a túto zábezpeku musí doplniť, keďže mu vypovedajú nájom. Nájomné mesačné predstavuje cca 190 eur. Motorové vozidlo je zabezpečené exekútorom. Navrhovateľ býva s manželkou v spoločnej domácnosti, ktorá sa stará o svoje dve deti a od mája 2014 je zamestnaná v Kúpeľoch Lučivná. Predtým zamestnaná nebola.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd

môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním, porovnaním pomerov oprávnenej a povinného od obdobia poslednej úpravy výživného a ku dňu podania návrhu, súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na strane navrhovateľa, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia, ktorým bolo určené posledné výživné v sume 166 eur, na jeho zníženie. Navrhovateľova životná situácia sa výrazne zmenila a s tým aj jeho majetkové, sociálne pomery. Navrhovateľove príjmy sú v súčasnosti minimálne, ale súd nevyhovel jeho návrhu na určenie minimálneho výživného 27,13 eur, keďže je možné uňho predpokladať, že nejakými finančnými prostriedkami, ktoré mal z predaja reštaurácie ešte disponuje, keďže zložil konkurznému súdu 3.000 eur. Preto súd určil mesačné výživné na dcéru, ako primerané výživné jeho schopnostiam a možnostiam vo výške 50 eur mesačne, pretože odporkyňa študuje na vysokej škole, s čím sú spojené vyššie výdaje. Nemožno však opomenúť, že odporkyňa má možnosť zlepšiť si finančnú situáciu brigádovaním, ako študentka, čo v dnešnej dobe nie je nič neobvyklé. Preto súd nepriznal minimálne výživné požadované navrhovateľom a určil výživné vo výške 50 eur. Znížené výživné priznal až odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, tak ako to požadoval navrhovateľ v navrhovanom výroku. Od navrhovateľa nemožno v súčasnej dobe za súčasného stavu po prihladnutí na jeho situáciu, pri jeho príjme, ako invalidného dôchodcu požadovať aby platil výživné vo výške 166 eur mesačne.

Avšak v tomto smere musí súd poukázať aj na dobré mravy a to v tom smere, že odporkyňa nepomáha otcovi, keďže sa oňho ani nezaujíma a to v najťažšom životnom období, ktoré je sprevádzané zákernou ťažkou chorobou, bez ohľadu na to, aké vzťahy, či už zlé alebo dobré boli a sú medzi nimi.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Keďže účastníci konania mali pomerný úspech, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.