

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/134/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206629  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614206629.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: vendue, a.s., IČO: 28062256, so sídlom Neklanova 152/44, 128 00 Praha 2 - Vyšehrad, Česká republika, zastúpený: JUDr. Zuzana Stavrovská, advokátka, Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava proti žalovanému: Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom NP. H. P. XX, XXX XX D., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: O. G., zamestnanec Okresného súdu F., v konaní o zaplatenie 1.628,38 CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.628,38 CZK so sankčným úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 1.284,50 CZK počnúc od 01.04.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 49,05 Eur na účet právneho zástupcu: JUDr. Zuzana Stavrovská, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 30.04.2014 na Okresnom súde Lučenec žalobu, v ktorej žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.628,38 CZK s príslušenstvom.

Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese H. H. P. Č.. XX, avšak na tejto adrese nebýva.

Uznesením č.k. 9C/134/2014-39 zo dňa 09.09.2014 súd ustanovil žalovanému za opatrovníka O. G., zamestnanca Okresného súdu F..

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 26.09.2014.

Zástupkyňa žalobcu ospravedlnila neúčast' na pojednávaní, trvala na žalobe a žiadala, aby žalovaný zaplatil žalobcovi 1.628,38 CZK so sankčným úrokov vo výške 25 % ročne zo sumy 1.284,50 CZK, počnúc dňom 01.04.2011 do zaplatenia.

Opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2011, prílohy - zoznamu postúpenej pohľadávky, Zmluvy o sporožirovom účte zo dňa 14.01.2010, výpovede zmluvy o

účte a výzvy na zaplatenie zo dňa 05.05.2010, oznámenia o výške úrokových sadzieb, výpisu z účtu ku dňu zosplatenia pohľadávky ku dňu 05.05.2010, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Česká sporitelňa, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 14.01.2010 zmluvu o sporozírovom účte - Osobný účet Českej sporitelne, a.s. a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb (ďalej len „Zmluva o sporozírovom účte“). Žalovaný v priebehu roka 2010 zrealizoval výbery v hotovosti z bankomatu, a iné platby, čím na jeho účte aj zúčtovaním poplatkov a úrokov, vznikol ku dňu 05.05.2010 debetný zostatok. Česká sporitelňa, a.s. ako pôvodný veriteľ žalovaného niekoľko krát vyzývala Q. L. na zaplatenie dlhu, avšak bezvýsledne. Listom zo dňa 05.05.2010 vypovedala Česká sporitelňa, a.s. zmluvu o účte a dohod o službách súvisiacich s účtom a vyzvala k zaplateniu nepovoleného debetného zostatku na sporozírovom účte, pričom v uvedenom liste zosplatnila celú pohľadávku na sporozírovom účte dňom 05.05.2010. Dlžná suma k tomuto dňu bola vyčíslená sumou 1.333,20 CZK a skladala sa z čiastky nepovoleného debetného zostatku vo výške 1.284,50 CZK, čiastky sankčného úroku za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 48,70 CZK. Nepovolený debetný zostatok je úročený sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 25 %. Dňom zosplatenia pohľadávky bola pohľadávka prevedená na evidenčný účet pohľadávok a je evidovaná pod P. XXXXXXXXXX. Zosplatenie bolo prevedené podľa bodu 6.8 c/VOP, podľa ktorého sa oznámenie o zosplatení pohľadávky zasiela najneskôr v deň jeho realizácie. Žalovaný sa v zmluve zaviazal disponovať iba s finančnými prostriedkami, ktoré má na účte a udržiavať na účte dostatok prostriedkov na krytie všetkých svojich platieb v súvislosti s vedením účtu a ďalších bankových poplatkov. Žalovaný nemal na sporozírovom účte povolený debetný zostatok, ani mu nebol povolený kontokorent, bol nepovolený debetný zostatok na účte odo dňa jeho vzniku úročený úrokovou sadzbou 25 % podľa oznámenia Českej sporitelne, a.s. o úrokových sadzbách pre nepovolený debetný zostatok. Žalovaná suma je tvorená čiastkou istiny vo výške 1.284,50 CZK, čo predstavuje sumu o ktorú bol účet prečerpaný a sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie účtu za dobu od nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte, ktoré ku dňu účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu 01.04.2011 predstavujú 343,88 CZK. Od dátumu 01.04.2011 si žalobca uplatňuje sankčný úrok za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 25 % ročne do zaplatenia.

Dňa 29.03.2011 bola uzavretá medzi Česká spořitelnou, a.s. a žalobcom Zmluva o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občanského zákoníka, na základe ktorej sa žalovaný stal dlžníkom žalobcu namiesto pôvodného veriteľa. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo žalovanému zaslané doporučeným listom zo dňa 03.05.2011.

Žalobca má sídlo v Českej republike. Žalovaný je štátnym občanom Slovenskej republiky. Trvalé bydlisko má na adrese H. H. P. Č.. XX, avšak na tejto adrese sa nezdržuje. Miesto súčasného pobytu sa nepodarilo súdu zistiť, preto je žalovaný v tomto konaní zastúpený opatrovníkom O. G., zamestnancom Okresného súdu Lučenec.

Podľa článku 15 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

Podľa článku 16 ods. 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je daná právomoc súdu Slovenskej republiky. Vecne a miestne príslušný je Okresný súd Lučenec. Žalovaný má trvalé bydlisko v obvode tohto súdu.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným v tejto veci sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky.

Podľa článku 3 ods. 1 Nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 593/2008 (Rím I) zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Z pripojenej Zmluvy o sporožirovom účte bolo preukázané, že zmluvné strany si dohodli rozhodné právo - Všeobecné obchodné podmienky Českej spošitelny, a.s..

Podľa § 524 ods. 1 Občanského zákoníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občanského zákoníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občanského zákoníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občanského zákoníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 31.03.2011 medzi bola medzi Českou spošitelnou, a.s. a žalobcom postúpená pohľadávka voči žalovanému.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákoníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákoníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákoníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa bodu 1.1 Všeobecných obchodných podmienok: Všeobecné obchodné podmienky Českej spošitelny, a.s. (ďalej len VOP) upravujú základné pravidlá, ktoré sa uplatnia pre všetky vzťahy vznikajúce medzi Bankou a Klientom na základe zmlúv uzatvorených v súvislosti s poskytovaním Bankových obchodov aj na jednanie ktorého cieľom je uzatvorenie takejto zmluvy. Tieto VOP ďalej špecifikujú podmienky niektorých Bankových obchodov (predovšetkým platobných služieb) na základe zmlúv uzatvorených medzi Bankom a Klientom a nahrádzajú všetky predtým vydané obchodné podmienky Banky týkajúce sa platobných služieb, peňažných účtov, služieb priameho bankovníctva a platobných kariet (to neplatí pre kreditné a charge karty). VOP sa vzťahujú primerane aj na vklady na vkladných knižkách, vkladné listy a iné formy vkladov, na ktoré sa inak vzťahujú ustanovenia právnych predpisov \* (1) o vkladných knižkách a vkladných listoch.

Podľa bodu 1.2 Všeobecných obchodných podmienok VOP tvorí neoddeliteľnú súčasť ktorejkoľvek zmluvy či iných dojednaní medzi Bankou a Klientom uzatvorených v súvislosti s príslušným Bankovým obchodom za predpokladu, že na ne takáto zmluva alebo dojednanie odkazuje a VOP sú k zmluve

priložené, respektíve sú Klientovi známe. Okrem VOP sa Bankové obchody môžu riadiť aj Špeciálnymi obchodnými podmienkami vydanými Bankou pre jednotlivé druhy produktov a služieb. Ak však obsahuje príslušná zmluva alebo Špeciálne obchodné podmienky alebo ďalšie dokumenty upravujúce práva a povinnosti zmluvných strán úpravu odlišnú od VOP, má táto úprava prednosť pred úpravou VOP. V prípade nesúladu medzi Obecnými ustanoveniami VOP a ostatnými ustanoveniami VOP, majú prednosť ostatné ustanovenia VOP.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 Obchodného zákoníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákoníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákoníka premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákoníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba nami

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákoníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 ods. 1 Obchodného zákoníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Vyššie citované zákonné ustanovenia sú aplikované na zistený skutkový stav.

Záväzkový vzťah vyplývajúci zo Zmluvy o sporožirovom účte zo dňa 04.01.2010 má charakter absolútneho obchodu, to znamená, že podlieha režimu Obchodného zákoníka. Pri posudzovaní, či sa jedná o obchodno-záväzkový vzťah, je rozhodujúca podstata právneho vzťahu, bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu.

Žalovaný v priebehu roka 2010 zrealizoval výbery v hotovosti z bankomatu a iné platby, čím na jeho účte aj zúčtovaním poplatkov a úrokov vznikol ku dňu 05.05.2010 debetný zostatok. Česká spořitelna, a.s. listom zo dňa 05.05.2010 vypovedala zmluvu o účte a dohôd o službách súvisiacich s účtom a vyzvala k zaplateniu nepovoleného debetného zostatku na sporožirovom účte, pričom v tomto liste zosplatnila celú pohľadávku na sporožirovom účte dňom 05.05.2010. Dĺžná čiastka k tomuto dňu činila 1.333,20 CZK a skladala sa z čiastky nepovoleného debetného zostatku vo výške 1.284,50 CZK, čiastky sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 48,70 CZK. Nepovolený debetný zostatok je úročený sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 25 %. Zosplatnenie bolo prevedené v súlade s bodom 16.8 c) VOP, podľa ktorého sa oznámenie o zosplatnení pohľadávky zasiela najneskôr v deň jeho realizácie. Od tohto dátumu je teda v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok požadovaný sankčný úrok za nepovolené prečerpanie účtu z celej sumy vo výške 25 %. Žalovaný sa v zmluve zaviazal disponovať len s finančnými prostriedkami, ktoré má na účte a udržiavať na účte dostatok prostriedkov na krytie všetkých svojich platieb v súvislosti s vedením účtu a ďalších bankových poplatkov.

Opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania nároku. Súd sa postavil na to stanovisko, že právna úprava premlčania v Obchodnom zákonníku má ucelenú komplexnú povahu a z tohto dôvodu

ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní sa na vzťahy upravené Obchodným zákonníkom nemôžu aplikovať. Ustanovenia Obchodného zákonníka o premlčaní majú kogentnú povahu, sú záväzné a strany sa od nich nemôžu odchyliť a ani ich dohodou vylúčiť. Premlčanie práva z dotknutého právneho vzťahu sa tak vzhľadom na charakter a povahu zmluvy a dátum uzavretia zmluvy posudzuje podľa predpisov Obchodného zákonníka.

K ukončeniu zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o sporožirovom účte došlo ku dňu 05.05.2010 výpoveďou zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu, a to z toho dôvodu, že žalovaný si neplnil zmluvne dohodnuté povinnosti.

Z ustanovenia § 397 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že premlčacia doba je štvorročná. Premlčacia doba začala plynúť dňa 06.05.2010. Žalobca podal žalobu dňa 30.04.2014, teda v štvorročnej premlčacej dobe.

Súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.628,38 Kč spolu so sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 25 % ročne zo sumy 1.284,50 CZK počnúc od 01.04.2011 do zaplatenia, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Žalovaný nemal povolené prečerpanie účtu, to jest žalovanému nebol poskytnutý kontokorentný úver ani žiadna forma úveru, ktorá by ho oprávňovala mať povolený debetný zostatok na účte.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,05 Eur, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.