

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/171/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613227455
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613227455.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Česká spořitelna a.s., Olbrachtova 1929/62 , Praha 4, právne zast. JUDr. Romanom Majerom, advokátom, Vyskočilova 1326/5, Praha 4, proti žalovanej, B. R., H.. X.X.F., H. C. F., K.. Q. F., zast. opatrovníkom, JUDr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 151 175,96 CZK s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi čiastku vo výške 151 175,96 Kč, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 42 711,89 Kč a ročný úrok z omeškania z istiny dlžnej čiastky t.j. z čiastky 151 175,96 Kč od 24. 8. 2013 do zaplatenia, vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov a vždy takto stanovené znovu k prvému dňu ďalšieho polroku a trovy konania vo výške 332,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy právneho zaplatenia 920,94 eur na účet JUDr. Romana Majera do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou, po úprave petitu návrhu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu čiastku vo výške 151 175,96 Kč, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 42 711,89 Kč a ročný úrok z omeškania z istiny dlžnej čiastky t.j. čiastky 151 175,96 Kč od 24.8.2013 do zaplatenia, vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov a vždy takto stanovené znovu k prvému dňu ďalšieho polroku a trovy konania vo výške 332,50 eur.

Žalobca dokladoval, že je právnickou osobou zapísanou v Obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka 1171, identifikačné číslo 452 44 782.

Podľa § 37 zákona č. 97/1967 Zb. ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo, a ak ide o majetkové práva, ak má tu majetok.

Súd vo veci vydal Európsky platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/1846/2013-39, zo dňa 25.9.2013, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 171/2014-112, zo dňa 26.9.2014 zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd zisťoval pobyt žalovanej a okruh príbuzných prostredníctvom oddelenia organizačného a vnútornej prevádzky Mestského úradu Levoča. Súd doručoval súdne zásielky na adresu F., Q. XXXX/XX, ale neúspešne. Podľa Registra obyvateľov žalovaná na uvedenej adrese má vedený pobyt od 18.4.2007 doposiaľ, ale sa tam nezdržiava. Preto jej súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka v osobe, JUDr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava.

Ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, pokladničným dokladom o čerpaní úveru zo dňa 17.2.2009, výzvou s výstrahou k úhrade dlžnej čiastky na úverovom účte zo dňa 9.9.2009, predžalobnou upomienkou zo dňa 31.5.2010, historickým výpisom účtu, sadzobníkom Českej sporiteľne, a.s., výpisom z obchodného registra a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalobca dňa 17.2.2009 uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 150 000 Kč, s označením produktu DÚFO hotovostné (ďalej len „zmluva o úvere“). Zmluvné strany sa zaviazali dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Českej sporiteľne, a.s. (ďalej len „VOP“), ktoré sú nedeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere. Žalovaná podpisom zmluvy potvrdila, že sa s príslušnými VOP oboznámila, s nimi súhlasila bez výhrad a zaviazala sa ich dodržiavať. Žalovaná dohodnutý úver čerpala v hotovosti dňa 17.2.2009 vo výške 150 000 Kč.

Žalovaná sa zmluvou o úvere zaviazala uhradiť poskytnutý úver vrátane dohodnutých úrokov a poplatkov v pravidelných 84 mesačných splátkach minimálne vo výške 2773 Kč a to vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 16.3.2009.

Každá riadne uhradená splátka bola započítaná na úhradu celkovej istiny úveru (nesplatený úver, k istine pripísané úroky a ceny za úkony). Úroky a ceny boli pripísované k istine úveru v súlade so zmluvou o úvere vždy ku dňu stanovenému v zmluve o úvere a v prípade uplatnenia požiadavky na okamžité splatenie celého zostatku úveru ku dňu zosplatenia úveru.

Sadzba úroku z úveru činila 13,38 % ročne, ktorá je nemenná po celú dobu úveru. Žalovanej bol pri podpise zmluvy o úvere vyčíslený poplatok za prejednanie úveru vo výške 1200 Kč, ktorý bol splatný dňom podpísania zmluvy o úvere, ďalej sa zaviazala hradiť mesačne k poslednému dňu v mesiaci poplatky za úkony vykonané žalobcom vo výške 49 Kč za správu a vedenie úverového účtu a ďalej v súlade s čl. 16 zmluvy poistenie 155 Kč a podľa čl. 11 ods. 11.1 Podmienok bola žalovaná povinná hradiť za služby poskytnuté bankou ceny podľa sadzobníka platného v deň vykonania úkonu.

Žalovaná od začiatku hradila dohodnuté splátky nepravidelne, nedodržiavala termín jednotlivých splátok, čo žalobca preukázal historickým výpisom. O tejto skutočnosti bola žalovaná po dobu trvania zmluvného vzťahu žalobcom opakovane písomne upozorňovaná pre nezaplatenie jednotlivých splátok. K prvému porušeniu došlo už dňa 15.3.2009, keď žalovaná neuhradila splátku 2 773 Kč za mesiac marec 2009 včas, ďalej došlo k porušeniu úhrad v termínoch tak, ako sú predpísané úroky z omeškania.

Žalovaná riadne a včas neuhradila splátky úveru za mesiace júl 2009 až september 2009 kedy neboli uhradené vôbec, čím došlo k porušeniu zmluvných povinností a žalobca v zmysle čl. 12 zmluvy je oprávnený zosplatiť úver a jeho úhradu požadovať jednorázovo. Žalobca v zmysle dohodnutých podmienok dňa 15.9.2009 zosplatnil úver a to prípisom „Výzva s výstrahou k úhrade dlžnej čiastky na úverovom účte“ zo dňa 9.9.2009, kde žalobca pre prípad, že nebudú uhradené dlžné splátky najneskôr do 15.10.2009, využil právo a úver zosplatnil ku dňu 15.10.2009.

Žalovaná čerpala úver celkom vo výške 150 000 Kč, k istine pribudli poplatky vo výške 1 872,20 Kč a úroky vo výške 13 459,35 Kč. Žalovaná na istinu uhradila iba 14 155,59 Kč, k úhrade zostáva 151 175,96 Kč. Celkom boli účtované poplatky vo výške 3 036 Kč, v prospech ktorých bolo uhradené 3 036 Kč. Žalovanú čiastku 151 175,96 Kč tvoria tieto nároky: istina 151 175,96 Kč, kapitalizovaný úrok z omeškania ku dňu podania žaloby vo výške 42 711,89 Kč, ktorých výšku žalobca v konaní náležite preukázal.

Pre prípad omeškania žalovanej s úhradou splátky je žalovaná povinná zaplatiť úrok z omeškania vyčíslený z dlžných splátok úveru. Sadzba úroku z omeškania bola stanovená podľa aktuálne platnej zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a nariadením vlády ČR č. 142/1994 Sb.

Podľa názoru súdu v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah t.j. túto zmluvu je potrebné posudzovať v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a podľa všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Sb. Občiansky zákonník jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohto zákona povinen platit poplatok z prodlení; výši úroku z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis. S účinností novely č. 163/2005 Sb. Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroku z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí. S účinností novely č. 33/2010 Sb. Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Po zvážení všetkých okolností prípadu a po preštudovaní všeobecných zmluvných podmienok ako aj zmluvy o úvere, mal súd preukázané, že nárok žalobcu čo do základu a výšky je dôvodný, uplatnený nárok bol náležite zdokladovaný a preukázaný. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania vo výške 1251,94 eur.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 331 eur a trov právneho zastúpenia advokátom vo výške 920,94 eur v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 4 úkony právnych služieb po 190,89 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 23.8.2013, podanie vo veci - návrh na EPR zo dňa 23.8.2013, doplnenie podania vo veci zo dňa 9.9.2014, účasť na pojednávaní dňa 26.9.2014, odmena advokáta spolu 763,56 eur, 4x režijný paušál z toho 2x režijný paušál po 7,81 eur za rok 2013, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 eur, režijný paušál spolu 31,70 eur. Náhrada za cestu vykonaná dňa na pojednávanie 26.9.2014 Košice - Spišská Nová Ves a späť, 154 km, základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 7,5 l, cena za liter paliva 1,47 eur, náhrada za vykonanú cestu spolu 45,28 eur. Náhrada za stratu času dňa 26.9.2014 na pojednávanie Košice - Spišská Nová Ves a späť, 6 začatých polhodín, náhrada za jednu začatú polhodinu 13,40 eur, spolu 80,40 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, navrhnuté
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam, skutkovým
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), alebo
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.