

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612215409
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612215409.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4 proti odporcovi E. zastúpený opatrovníčkou H., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 147,33 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 147,33 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 147,33 € od 12.06.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.12.2012 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 147,33 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 147,33 € od 12.06.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplateného poistného na základe poistnej zmluvy č. 03551195454 uzavretej medzi navrhovateľom ako poistiteľom a odporcom ako poisteným, ktorej predmetom bolo životné poistenie - Život Premium na dobu 40 rokov s ročným poistným obdobím a poistným splatným v mesačných splátkach vo výške 26,40 €. Návrh odôvodnil tým, že odporca nezaplatil dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote, preto poistná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, dňa 11.06.2010. Pohľadávka na nezaplatenom poistnom predstavuje sumu 147,33 €. Okrem dlžného poistného si voči odporcovi uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 147,33 € od 12.06.2010.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/118/2014 - 26 zo dňa 30.01.2014 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Mgr. Ivety Růžičkovej, pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože pobyt odporcu nie je známy.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 19.09.2014.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z poistnej zmluvy č. 0746090199385 - Život Premium zo dňa 24.08.2009 (ďalej len „poistná zmluva“) uzavretej medzi navrhovateľom ako poistiteľom na jednej strane a odporcom ako poisteným na strane druhej súd zistil, že jej predmetom bolo kapitálové životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia. Platenie poistného bolo dojednané mesačne v sume 26,40 €, so začiatkom poistenia od 25.08.2009, kedy bola splatná aj prvá splátka poistného. Poistná doba bola dojednaná na 40 rokov.

Z výpisu z účtu poistnej zmluvy súd zistil, že odporca riadne zaplatil poistné za obdobie od 25.08.2009 do 24.12.2009 splatné dňa 25.08.2009, 25.09.2009, 25.10.2009 a dňa 25.11.2009, ďalšie poistné splatné dňa 25.12.2009 už nezaplatil. Za obdobie od 25.12.2009 do 11.06.2010 dlhuje na poistnom sumu 147,33 €.

Z výzvy na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 16.04.2010 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného podľa poistnej zmluvy za obdobie od 25.12.2009 do 24.01.2010 v sume 26,40 € v lehote 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy, súčasne ho vo výzve upozornil, že ak poistné nebude uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Doklad o doručovaní výzvy navrhovateľ dokladoval, zásielka sa odporcovi nepodarila doručiť, keď navrhovateľovi sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa § 796 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, to poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poistník na jednej strane a odporca ako poistený na strane druhej uzavreli poistnú zmluvu č. 0746090199385 - Život Premium, predmetom ktorej bolo životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia. V poistnej zmluve sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi poistné mesačne v sume 26,40 €, poistná zmluva bola uzavretá s účinnosťou od 25.08.2009, čo bol začiatok poistenia, na dobu určitú - 40 rokov. Odporca preukázateľne platil bežné poistné v sume po 26,40 € mesačne, splatné dňa 25.08.2009, 25.09.2009, 25.10.2009 a 25.11.2009, následné poistné splatné dňa 25.12.2009 už nezaplatil a nezaplatil ani ďalšie mesačné splátky poistného. Preto navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 16.04.2010 na úhradu dlžného poistného v sume 26,40 €, a to v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy s tým, že ho vo výzve upozornil na zánik poisteného, ak poistenie nebude uhradené v tejto jednomesačnej lehote. Navrhovateľ však súdu nepreukázal doručenie tejto výzvy na zaplatenie dlžného poistného odporcovi, preto v súdnom konaní nebolo dôvodné uzavrieť, že poistenie podľa predmetnej zmluvy zaniklo zo zákona podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poistného uvedenej vo výzve zo dňa 16.04.2010, a to dňom 11.06.2010, keďže navrhovateľ doručenie tejto výzvy odporcovi nepreukázal. Súd potom ustálil, že poistná zmluva nezanikla a trvá naďalej, ktorá skutočnosť ale nemá vplyv na dôvodnosť navrhovateľom uplatneného nároku na zaplatenie sumy 147,33 € z titulu dlžného poistného za obdobie od 25.12.2009 do 11.06.2010 (5x mesačná splátka 26,40 € v sume 132 €, pomerná časť ďalšej mesačnej splátky poistného prepočítaná na počet dní trvania poistnej zmluvy v danom mesiaci), t. j. dlžné poistné za obdobie od 25.05.2010 do 11.06.2010 (23 dní), t. j. $26,40 \text{ €} / 31 \text{ dní} = 0,85 \text{ €} \times 23 = 19,55 \text{ €}$, spolu dlžné poistné 151,55 € ($132 \text{ €} + 19,55 \text{ €} = 151,55 \text{ €}$), pretože v súdnom konaní mal preukázané, že na základe predmetnej poistnej zmluvy mal odporca povinnosť takéto poistné navrhovateľovi za dané poistné obdobie zaplatiť. Navrhovateľ žiadal prisúdiť len sumu 147,33 € s príslušenstvom, keď súd je rozsahom návrhu viazaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.), a preto prisúdil navrhovateľovi uvedenú sumu vrátane príslušenstva z nej.

Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 147,33 € od 12.06.2010 do zaplatenia. Odporca je v omeškaní so zaplatením dlžného poistného od 12.06.2010, preto súd prisúdil navrhovateľovi úroky z omeškania od tohto dňa. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej ku dňu omeškania, ktorá sadzba ku dňu 12.06.2010 predstavovala 1% (teda $1\% + 8\% = 9\%$), súd preto uložil odporcovi súčasne povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 147,33 € od 12.06.2010 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., keď vo veci plne úspešný navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania v sume 16,50 € vo veci plne neúspešnému odporcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)