

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3809010173  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3809010173.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne - predseda senátu v trestnej veci proti obžalovanému D. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. č. 300/2005 Zb. z. účinného do 31.8.2009 o späťvzatie odvolania podaného obhajcom obžalovaného D. W. JUDr. Viliamom Vaňkom proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.novembra 2013, sp. zn. 3T/72/2009, dňa 26.septembra 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. predseda senátu odvolacieho súdu späťvzatie odvolania obhajcu obžalovaného D. W. JUDr. Viliama Vaňka berie na vedomie.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.novembra 2013, sp. zn. 3T/72/2009, bol o.i. obžalovaný D. W. uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. č. 300/2005 Zb. z. účinného do 31.8.2009 na tam uvedenom skutkovom základe a odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 41 ods. 1, 37 písm. h/, 38 ods. 4 a 39 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého bol obžalovanému podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 16 mesiacov.

Citovaný rozsudok v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním obhajca obžalovaného D. W. JUDr. Viliam Vaňko. V písomnom odôvodnení odvolania namietal správnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku vo vzťahu k obžalovanému D. W. s tým, že okresný súd svoje rozhodnutie o uznaní viny obžalovaného odôvodnil v podstate len s poukazom na svedecké výpovede poškodeného V. A. a B. S., pričom však poškodenému sa mali vyhrážať obidvaja obžalovaní v tejto trestnej veci, teda aj K. W. a žiadny zo svedkov nešpecifikoval, ktorý z obžalovaných konkrétne, alebo prípadne či obaja pri vyhrážkach použili aj lopatu a navyac poškodený svoje výpovede menil, čím stratili na hodnovernosti. Navrhol preto napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému D. W. zrušiť a oslobodiť ho spod obžaloby.

Písomným vyjadrením doručeným krajskému súdu 26.septembra 2014 však obhajca JUDr. Viliam Vaňko odvolanie podané v prospech obžalovaného D. W. vzal výslovne späť, pričom obžalovaný D. W. so späťvzatím odvolania podaného jeho obhajcom proti napadnutému rozsudku výslovne súhlasil.

Podľa § 312 ods.2 Tr.por. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 3 Tr. por. odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom, inou oprávnenou osobou alebo zákonným zástupcom, môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného.

Podľa § 312 ods.4 Tr.por. vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Predseda senátu odvolacieho krajského súdu postupujúc v zmysle § 312 ods.4 Tr.por. vzal späťvzatie odvolania obhajcu obžalovaného D. W. - JUDr. Viliama Vaňka na vedomie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.