

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114200482
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114200482.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi K. K., R.. XX. XX. XXXX, Š. V. I., T. D. Q. XX, D., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou T. Š., I. T. V.É. I. D. D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 313,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 159,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 159,49 Eur od 24. 08. 2012 až do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 10. 01. 2014 domáhal, aby súd zviazal odporcu zaplatiť sumu 313,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 24. 08. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a to z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s žalobným návrhom, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. O. zo dňa 04. 04. 2012 s Dodatkom a Prílohou č. 1 k Dodatku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pokusom o pokonávku zo dňa 09. 08. 2012, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, dokladom o predajnej cene telekomunikačného zariadenia, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu č. O., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi

využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca neuhradil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2012/04 až 2012/06 vo výške 159,49 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 09. 08. 2012 navrhovateľ oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, no odporca nereagoval žiadnou úhradou.

Okrem ceny služieb požadoval navrhovateľ od odporcu aj náhradu škody vo výške 154,00 Eur, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie Nokia 500 ako rozdiel medzi predajnou cenou tohto zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca mu spôsobil túto škodu tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, keďže sa podpisom dodatku k zmluve zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporcom dojednal zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody. Nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ bol povinný zdržať sa jej používania. Ustanovenia Zmluvy, resp. Dodatku, dal navrhovateľ do súladu so zákonom tak, že v Dodatku odporca vyhlásil, že si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón mu jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda.

Navrhovateľ uviedol, že okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporca sa v mieste, kde má nahlásený trvalý pobyt, ani na inom súde známom mieste nezdržiava. Keďže miesto jeho pobytu súdu nie je známe, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 313,49 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci dňa 04. 04. 2012 uzatvorili podľa § 44 zákona o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. O. a Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: O. s Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľovi ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby odporcovi tak, ako si ich tento zvolil a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej navrhovateľom podľa odpočtu poskytnutých služieb.

Odporcovi bolo odpredané telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu s dobou viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov.

Navrhovateľ poskytol odporcovi služby a to v období od uzavretia zmluvy. Využívaním týchto služieb odporcovi vznikla povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby, ktoré však za mesiace apríl, máj a jún roka 2012 neuhradil. Súd mal preukázané, že listom označeným ako Pokus o pokonávku zo dňa 09. 08. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 159,49 Eur za zúčtovacie obdobie 2012/04-2012/06, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 154,00 Eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 25,08 Eur a to najneskôr do 23. 08. 2012. Pokus o pokonávku bol odporcovi doručený dňa 14. 08. 2012.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Súd dospel na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise k záveru, že zmluva o poskytovaní verejných služieb č. O. zo dňa 04. 04. 2012, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania, je zmluvou spotrebiteľskou. Pri uzatváraní a plnení uvedenej zmluvy mal navrhovateľ postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ), ktorou je aj poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejnej dátovej služby prostredníctvom verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete Internet a poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Odporca, označený v uvedenej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, mal postavenie spotrebiteľa, keďže nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe uvedenej zmluvy ako vzťah spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. OZ).

Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len sčasti. Účastníci konania platne uzavreli zmluvu, ktorá sú svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou a ako taká nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - tzv. neprijateľné podmienky.

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporca neuhradil na základe vyúčtovaných faktúr za obdobie 2012/04 - 2012/06 žalovanú sumu vo výške 159,49 Eur. Súd má na základe predložených dôkazov za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 159,49 Eur je odôvodnený a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Čo sa týka navrhovateľom požadovanej náhrady škody vo výške 154,00 Eur, ako rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu v čase odpredaja, podľa názoru súdu (vysloveného aj v obdobných sporoch navrhovateľa) nemožno považovať za škodu to, čo v rámci svojej obchodnej politiky navrhovateľ realizoval v čase uzatvárania zmluvy a dodatku k zmluve. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou poskytnutého zariadenia nie je následkom protiprávneho úkonu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa z týchto dôvodov nedošlo, keďže odporcovi predal mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu. Nebola potom daná príčinná súvislosť v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti na strane odporcu so vznikom škody ako majetkovej ujmy na strane navrhovateľa tvrdené v návrhu a to ani v prípade, ak takéto dojednanie o škode vyplýva z dodatku k zmluve. Takéto dojednanie, ktoré sa nachádza v dodatku k zmluve, bolo vypracované formulárove bez individuálneho dojednania, pričom zo samotného návrhu vyplýva, že k tomuto zmluvnému dojednaniu došlo z dôvodu, že Krajský súd v Prešove označil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanie nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady

škody. Sám navrhovateľ teda potvrdil, že vlastne týmto dojednaním v dodatku sa snaží de facto získať zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti, ktorá bola rozsudkom Krajského súdu v Prešove označená ako neprijateľné dojednanie v zmysle § 53a OZ. To, že navrhovateľ poskytoval odporcovi benefity, medzi ktorými bolo aj poskytnutie telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu so zľavou, neznamená, že odporca neuhrádzaním faktúr spôsobil zároveň navrhovateľovi aj ďalšiu škodu. Z uvedených dôvodov potom súd dojednanie dodatku k zmluve upravujúce náhradu škody považoval za absolútne neplatné v zmysle ustanovenia § 39 OZ, keďže obchádza zákon (konkrétne ustanovenie § 53a OZ) a preto nepriznal navrhovateľovi sumu vo výške 154,00 Eur z titulu náhrady škody a v tejto časti žalobný návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 24. 08. 2012 bola vo výške 0,75%.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 24. 08. 2012 (t. j. od nasledujúceho dňa po dátume určenom na zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku) do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bola v omeškaní so splatením faktúr za telekomunikačné služby, nakoľko ich neuhradil riadne a včas, teda v lehote ich splatnosti, čím sa odporca ako dlžník dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku (odporca sa dostal do omeškania vždy nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých nezaplatených faktúr) a teda navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd preto priznal úrok požadovaný navrhovateľom vo výške 8,75 % ročne (v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.) zo sumy 159,49 Eur a to od 24. 08. 2012, teda tak, ako si navrhovateľ uplatnil.

Vzhľadom k tomu, že súd nepriznal navrhovateľovi sumu vo výške 154,00 Eur (za náhradu škody), súd z danej sumy nepriznal navrhovateľovi ani úroky z omeškania a v tejto časti návrh zamietol. Súd teda zamietol žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 154,00 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 154,00 Eur od 24. 08. 2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z hlavných účastníkov konania ani vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, keďže pomer procesného úspechu a neúspechu oboch hlavných účastníkov konania bol takmer rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).