

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/82/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713218014  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713218014.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Tomáš Kušnir, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi v rade 1/: J. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom V., X. X/XX, odporcovi v rade 2/: M. M., N.. XX.XX.XXXX, bytom V., Q. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie 2.236,80 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa v rade 1/ a odporca v rade 2/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.236,80 €, úrok z omeškania za obdobie od 21.12.2010 do 03.11.2012 vo výške 89,76 € a úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 2.236,80 € od 04.11.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa v rade 1/ a odporca v rade 2/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 371,84 €, na účet právneho zástupcu AK Tomáš Kušnir, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 25.11.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť dlh zo zmluvy o splátkovom úvere v sume 2.236,80 € a úrok z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy. Navrhovateľ si uplatnil aj právo na zaplatenie trov konania.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu, ktorý bol následne zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi v rade 2/.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak platobný rozkaz sa týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. V danom prípade sa jednalo o také spoločné práva a povinnosti odporcov, že rozhodnutie sa musí vzťahovať na obidvoch odporcov, a preto súd platobný rozkaz č.k. 1Ro/2735/2013 zo dňa 06.12.2013 uznesením č.k. 8C/82/2014-39 zo dňa 09.04.2014 vo vzťahu k obidvom odporcom zrušil.

Odporkyňa v rade 1/ J. K. bola dlžníčkou z úverovej zmluvy. Odporca v rade 2/ M. M. sa v dohode o ručení zaviazal, že v prípade ak odporkyňa v rade 1/ nesplní svoj dlh z úverovej zmluvy, splní tento dlh, on ako ručiteľ.

Pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, a preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil:

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, uzatvoril dňa 15.11.2004 s odporkyňou v rade 1/ zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy boli odporkyňi v rade 1/ poskytnuté finančné prostriedky v celkovej sume 3.153,42 € ( 95.000,- Sk ), ktoré sa zaviazala zaplatiť v splátkach vo výške 46,60 € ( 1.404,-Sk ). Úrok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 11,80% ročne. Splatnosť prvej splátky úveru bola dohodnutá na dňa 20.12.2004 a konečná splatnosť úveru na dňa 20.11.2014. Odporkyňa v rade 1/ sa zaviazala dlh platiť v mesačných splátkach splatných vždy k 20-temu dňu v mesiaci.

Dohodou o ručení uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom v rade 2/ M. M. sa M. M. zaviazal, že ak odporkyňa v rade 1/ nesplní svoj záväzok zo zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX vrátiť poskytnutý úver vo výške 95.000,- Sk s príslušenstvom, zaplatí tento dlh z úveru on. Súčasťou uzatvorenej zmluvy o úvere boli aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sa v spise nachádzajú na č.i. 7 až 10.

Pohľadávku zo spornej úverovej zmluvy postúpil veriteľ, a to Slovenská sporiteľňa, a.s. na navrhovateľa a to spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27.09.2012. Túto skutočnosť oznámil právny predchodca navrhovateľa odporkyňi v rade 1/ listom zo dňa 15.10.2012, a odporcovi v rade 2/ listom zo dňa 15.10.2012. Z obsahu týchto oznámení o postúpení pohľadávok vyplýva, že v čase postúpenia bola sporná pohľadávka vo výške 4.986,25 € s príslušenstvom. Listom zo dňa 15.10.2012 navrhovateľ oznámil odporcom, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, a to ku dňu 15.10.2012 a žiadal ich, aby dlh z úveru uhradili v náhradnom termíne do 30.10.2012. Z obsahu výzvy na zaplatenie dlhu vyplýva, že ku dňu 15.10.2012 predstavoval dlh na istine 4.140,32 €, úroky z omeškania 810,05 €, ostatné príslušenstvom 35,88 €, zákonné úroky 17,87 € a iné náklady 150,- €, teda spolu 5.154,12 €. Listom zo dňa 15.10.2012 navrhovateľ vyzval ručiteľa - odporcu v rade 2/, aby dlh z úverovej zmluvy zaplatil. Odporkyňa v rade 1/ sa zaviazala zaplatiť za poskytnutie úveru aj úrok vo výške 11,80% ročne. Bolo preukázané, že odporkyňa si svoj záväzok z úverovej zmluvy riadne neplnila a ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval jej dlh sumu 4.986,25 €, ktorá pozostávala z dlžnej istiny 4.140,32 €, z úroku za poskytnutie úveru 484,73 €, z úroku z omeškania 325,32 € a z ostatného príslušenstva 35,88 €. Vzhľadom na to, že časť dlhu z úverovej zmluvy bola premlčaná, navrhovateľ si v konaní uplatnil len nárok na splátky úveru splatné v období od 20.12.2010 do 20.11.2014 v celkovej sume 2.236,80 € ( 48 krát 46,60 € ). Dlž z úverovej zmluvy sa stal splatným dňa 03.11.2011, keď navrhovateľ podľa zmluvnej dohody vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Nárok na zaplatenie 48 splátok, ktoré neboli premlčané, v celkovej sume 2.236,80 €, si navrhovateľ uplatnil oprávnené. Oprávnené si uplatnil aj právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy jednotlivých splátok 46,60 €, od času ich splatnosti do dňa 03.11.2012, keď bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru. Takto uplatnený úrok z omeškania navrhovateľ podrobne špecifikoval a za obdobie od 21.12.2010 do 03.11.2012 predstavoval úrok z omeškania sumu 89,76 €. Súd priznal navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy 2.236,80 € aj od nasledujúceho dňa po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, teda od 04.11.2012 až do zaplatenia. Úrok za poskytnutie úveru si navrhovateľ v období od 04.11.2012 do zaplatenia neuplatnil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa keď ho o ich vrátenie veriteľ požiada.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi v rade 1/ úver, ktorú sa odporkyňa v rade 1/ zaviazal zaplatiť splátkami vo výške 46,60 €.

Na základe zmluvy o úvere, v ktorej sa odporkyňa v rade 1/ zaviazala vrátiť poskytnutý úver, súd priznal navrhovateľovi nárok na jeho zaplatenie tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, t.j. vo výške 2.236,80 €. Súd rovnako ako odporkyňa v rade 1/, zaviazal aj odporcu v rade 2/ na základe dohody o ručení, ktorú dňa 15.11.2004 uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa. Na základe tejto dohody sa zaviazal, že v prípade, ak odporkyňa v rade 1/ dlh z úveru nezaplatí, zaplatí tento dlh on. Odporca v rade 2/ ako ručiteľ nie je zaviazaný s odporkyňou v rade 1/ spoločne a nerozdielne. Pri ručiteľskom záväzku musí veriteľ vyzvať na plnenie najprv dlžníka a až potom, keď táto výzva bola neúspešná, môže žiadať plnenie od ručiteľa ( § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka ). Bolo preukázané, že takáto výzva na zaplatenie dlhu vo vzťahu k odporcovi v rade 2/ bola vykonaná. Ak odporca v rade 2/ splní dlh namiesto odporkyne v rade 1/, je podľa § 550 Občianskeho zákonníka oprávnený požadovať od nej náhradu za celé plnenie poskytnuté navrhovateľovi ( veriteľovi ).

Súd priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania 8,75% z dlžnej sumy 2.236,80€, a to od 04.11.2012 až do zaplatenia a úrok z omeškania za obdobie od 21.12.2010 do 03.11.2012 v sume 89,76 €. Právo na zaplatenie úroku z omeškania súd navrhovateľovi priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Navrhovateľovi, ktorý bol v spore v plnom rozsahu úspešný, má právo na náhradu trov konania, a to podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Súd priznal navrhovateľovi, ktorý bol v spore úspešný, právo na náhradu trov konania v sume 371,84 €. Priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 109,55 € a z trov právneho zastúpenia 237,84 €. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa Vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách advokátov, a to za dva úkony právnej služby po 109,55 € ( prevzatie veci a príprava zastúpenia, a podanie žaloby ), čo s pripočítaním dane z pridanej hodnoty a režijného paušálu za dva úkony právnej služby po 9,37 €, predstavuje celkovú sumu 237,84 €. Priznané trovy konania zaplatia odporcovia na účet právneho zástupcu navrhovateľa ( § 149 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na začatie exekúcie.