

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/155/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201708
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613201708.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci navrhovateľa - X. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom v N. - V. XX, v zastúpení právne - JUDr. Ľuboš Racko, PhD., advokát so sídlom B. C., E. XXX/X, proti odporcom : 1/ I. I., bytom N. XXX, 2/ D. I., bytom N. XXX, 3/ D. D., bytom E., K. XX/X, v zastúpení právne - Mgr. Maroš Ježík, advokátom so sídlom D. P., M. XXX/XX, 4/ Ing. D. I., bytom N. XXX, prechodne bytom J., C. 9, 5/ TT Dražobná spoločnosť s.r.o., so sídlom v Trnave, Ferka Urbánka 2, IČO: 45 368 538, v zastúpení právne - JUDr. Miroslav Michalička, advokát so sídlom P., E. XXXX/XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/8/2013-110 zo dňa 5.12.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi v 5/ rade trovy odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 83,89 eur na účet JUDr. Miroslava Michaličku, so sídlom Advokátskej kancelárie E. XXXX/XX, XXX XX P., do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporcom v rade 1/, 2/, 3/, 4/ náhradu trov odvolacieho konania od navrhovateľa n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcom (vrátane pôvodného odporcu označeného v 6/ rade) určenia bezpodielového spoluvlastníctva odporcov 1/ a 2/ rade k nehnuteľnosti a to pozemku KN-C parc. č. 472/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 955 m², pozemku KN-C parc. č. 472/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 98 m², pozemku KN-C parc. č. 472/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m², pozemku KN-C parc. č. 472/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m², pozemku KN-C parc. č. 472/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², pozemku KN-C parc. č. 472/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 55 m², pozemku KN-C parc. č. 473 záhrady o výmere 183 m², pozemku KN-E parc. č. 44 záhrady o výmere 48 m², pozemku KN-E parc. č. 10054 záhrady o výmere 44 m², pozemku KN-E parc. č. 10055/1 záhrady o výmere 3 m², stavby rodinného domu súp. č. 134, postavenej na pozemku KN-C parc. č. 472/2, vedených na LV č. XX Správy Katastra Liptovský Mikuláš pre katastrálne územie N.. Označeného určenia bezpodielového spoluvlastníctva odporcov 1/ 2/ navrhovateľ sa domáha na základe tvrdení, že pri prevode týchto nehnuteľností (jednalo sa o viaceré zmluvné prevody - kúpnyimi zmluvami) došlo k porušeniu zásady nemo plus iuris. Navrhovateľ tvrdil, že jednotlivé právne úkony obchádzali zákon a priečili sa dobrým mravom.

Vykonaným dokazovaním okresný súd zistil, že navrhovateľ zmluvou dňa 17.6.2009 poskytol odporcom 1/, 2/ peňažné prostriedky 35.000 eur, ktoré boli určené na zaplatenie ich ďalšej pôžičky. Platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23.7.2012, č. konania 1Ro/545/2012-12 bola odporcom 1/ a 2/ rade uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 35.000 eur s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 17.6.2009. Z obsahu spisového materiálu Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš V 743/2009 vyplynulo, že dňa 19.3.2009 odporcovia 1/ a 2/ rade sporné nehnuteľnosti - označené navrhovateľom v návrhu na začatie konania previedli na odporcu v 3/ rade. Správa katastra Liptovský Mikuláš povolila vklad vlastníckeho práva dňa 25.3.2009. Odporca 3/ dňa 19.6.2009 kúpnu zmluvou previedol nehnuteľnosti na odporcu v 4/ rade, vklad vlastníckeho práva bol povolený 13.7.2009 pod V 1694/2009. Ďalšou kúpnu zmluvou zo dňa 26.10.2010 odporca v 5/ rade (spoločnosť označená obchodným menom D-SERVICE s.r.o.) previedol nehnuteľnosti na Ing. C. Y. v postavení kupujúceho - pôvodne odporcu v 6/ rade (v priebehu konania voči nemu navrhovateľ zobral návrh späť a konanie súd zastavil). Vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam bol povolený dňa 14.12.2010 pod č. V 3570/2010. Pôvodný odporca 6/ Ing. C. Y. ako predávajúci previedol dotknuté nehnuteľnosti kúpnu zmluvou zo dňa 1.8.2011 na odporcu v 4/ rade. Vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam (zároveň tvoriace predmet aktuálneho sporu) bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 30.11.2011 pod č. V 2744/2011. Titulom označenej kúpnej zmluvy k sporným nehnuteľnostiam je zapísaný na liste vlastníctva č. XX pre kat. ú. N. u Správy katastra Liptovský Mikuláš Ing. D. I., teda odporca v 4/ rade.

Odporcovia 1/, 2/ boli dlžníkmi veriteľa - KONTO KREDIT, s.r.o. Tento veriteľ dňa 16.3.2009 potvrdil, že odporcovia 1/ a 2/ rade (solidárni dlžníci) vrátili svoj peňažný dlh na základe zmluvy o úvere č. 87/2006 zo dňa 23.5.2006. Z tohto dôvodu zaniká zabezpečenie záväzku prevodom vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a zároveň odporcovia v 1/ a 2/ rade nadobudnú opätovne vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Ešte v ten istý deň veriteľ KONTO KREDIT, s.r.o. požiadal Správu katastra Liptovský Mikuláš, Katastrálny úrad v Žiline, aby boli na liste vlastníctva č. XX pre k. ú. N. zapísaní pôvodní vlastníci predmetných nehnuteľností, teda odporcovia 1/ a 2/ rade.

Odporcovia 1/, 2/ boli v pozícii dlžníkov vo vzťahu k odporcovi 3/, dňa 19.3.2009 bola medzi uzatvorená zmluva o pôžičke, v zmysle ktorej im odporca 3/ rade poskytol peňažnú pôžičku 34.190 eur, ktorú použijú na zaplatenie celého úveru, ktorý im bol poskytnutý spoločnosťou KONTO KREDIT, s.r.o. zmluvou č. 87/2006. Odporcovia 1/, 2/ sa zaviazali, že poskytnutú pôžičku vrátia odporcovi 3/ rade (veriteľovi) do 7 dní odo dňa jej poskytnutia, resp. v tejto lehote s ním uzavrujú kúpnu zmluvu, ktorou prevedú vlastnícke práva k sporným nehnuteľnostiam na odporcu 3/ rade (veriteľa) za kúpnu cenu rovnajúcu sa výške jeho pohľadávky podľa tejto zmluvy o pôžičke.,

Odporca 4/ rade uzatvoril zmluvu o úvere 1209000238 dňa 4.9.2009 so spoločnosťou SMART Capital na sumu 6.000 eur. Záväzok z uvedenej zmluvy bol zosplatený z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Označená spoločnosť 28.4.2010 oznámila odporcovi v 4/ rade, že pristupuje k výkonu záložného práva, z dôvodu neuhradenia záväzku plynúceho z označenej zmluvy o úvere. Zároveň výkon záložného práva sa uskutoční predajom nehnuteľností založených v prospech SMART Capital a.s. formou dobrovoľnej dražby v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách. Napokon k úhrade pohľadávky zabezpečenej záložným právom zapísané pod V 2555/2009 na LV č. XX pre k. ú. N. došlo v plnej výške. Označená spoločnosť súčasne požiadala Správu katastra Liptovský Mikuláš o výmaz záložného práva pod V 2555/2009 a poznámky zapísanej pod P 200/2010.

Okresný súd vykonaným dokazovaním nemal preukázanú dôvodnosť návrhu navrhovateľa. Prioritne zamietnutie určovacej žaloby okresný súd zdôvodňuje nedostatkom pasívnej vecnej legitímácie na strane odporcov. Za nepochybnú skutočnosť považoval, že navrhovateľ sa určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech odporcov v 1/ a 2/ rade domáha na tom skutkovom základe, že odporcovia v 1/ a 2/ rade po splnení dlhu zabezpečeného zabezpečovacím prevodom práva sa mali stať vlastníkami predmetných nehnuteľností v zmysle ustanovenia § 553 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Hoc zabezpečený dlh splnili, neboli zapísaní ako vlastníci v katastrálnych nehnuteľnostiach a nehnuteľnosti boli postupne prevedené z odporcu v 3/ rade na odporcu v 4/ rade, následne ten nehnuteľnosti previedol na odporcu v 5/ rade a odporca v 5/ rade previedla nehnuteľnosti na odporcu v 6/ rade Ing. C. Y., ktorý ich previedol späť na odporcu v 4/ rade. Podľa tvrdení navrhovateľa všetky tieto právne úkony zakladajúce prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam postupne z odporcu v 3/ rade na ďalších nasledujúcich nadobúdateľov sú absolútne neplatné, z dôvodu porušenia zásady nemo plus iuris (nikto

nemôže previesť viac práv, ako sám má), keďže bolo porušené ustanovenie § 553 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Za tohto skutkového vymedzenia nároku podľa názoru okresného súdu bolo nevyhnutné, aby na strane žalovanej vystupovali ako účastníci nielen aktuálny (posledný) vlastník predmetných nehnuteľností zapísaný v príslušnej evidencii (odporca v 4. rade) a subjekty, v prospech ktorých má byť vlastnícke právo určené (odporcovia v 1/ a 3/ rade), ale aj osoby, ktoré nadobudli vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam v relevantnom období, t. j. na základe prevodov nehnuteľností z odporcu v 3/ rade na nasledujúcich nadobúdateľov. V prípade určenia vlastníckeho práva v prospech odporcov 1/ a 2/ rade sa rozhodnutie súdu nepochybne dotkne všetkých subjektov, ktoré následne nadobudli postavenie vlastníkov.

Bolo nevyhnutné, aby všetky subjekty, ktoré boli účastné zmluvných prevodov vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam boli označené za účastníkov konania, v ktorom súd by riešil ako prejudiciálnu otázku platnosť všetkých právnych úkonov, na základe ktorých došlo k prevodu vlastníctva. Navrhovateľ pôvodne správne žaloval všetky dotknuté subjekty (odporcov v 1/ až 6/ rade), písomným podaním doručeným súdu dňa 11.3.2013 však vzal návrh voči pôvodnému odporcovi v 6/ rade Ing. C. Y. späť (ktorý bol v dotknutom období vlastníkom predmetných nehnuteľností). Voči tomuto odporcovi konanie bolo zastavené. Ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej navrhovateľ neučinil návrh na pristúpenie tohto subjektu do konania. Neúčast' Ing. C. Y. ako účastníka konania, zakladá nedostatok pasívnej vecnej legitímácie a z tohto dôvodu súd žalobu o určenie vlastníckeho práva zamietol.

Okresný súd vychádzal aj z ust. § 80 písm. c/ O.s.p., následne vyslovil, že v prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal ani naliehavý právny záujem na určovacej žalobe. Navrhovateľ odôvodnil naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, že je veriteľom odporcov v 1/ a 2/ rade na základe právoplatného rozhodnutia o jeho pohľadávke a pre prípad, ak by odporcovia v 1/ a 2/ rade boli ako vlastníci nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností, navrhovateľ by mal právo jednak: domáhať sa predbežným opatrením uloženia zákazu scudziti' predmetné nehnuteľnosti, z dôvodu ohrozenia výkonu rozhodnutia a právo ako oprávnený v exekúcii dať súhlas na exekúciu predajom nehnuteľností. Vychádzajúc z týchto tvrdení navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení. V tejto súvislosti okresný súd zdôraznil, že preukázateľne právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcami 1/ a 2/ bol založený zmluvou o pôžičke dňa 17.6.2009. Bolo nesporné, že odporcovia 1/, 2/ dočasne prostredníctvom zmluvy o zabezpečovacom prevode práva previedli vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na veriteľa spoločnosť KONTO KREDIT, s.r.o., z dôvodu zabezpečenia záväzku zo zmluvy úvere č. 87/2006 zo dňa 23.5.2006. Potvrdením tohto veriteľa zo dňa 16.3.2009 bolo preukázané, že k zániku zabezpečovacieho prevodu práva došlo 16.3.2009, a to pre splnenie zabezpečeného peňažného dluhu titulom zmluvy o úvere. Odporcovia 1/, 2/ vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam previedli následne na odporcu 3/ rade dňa 19.3.2009, vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 25.3.2009. K zmluvnému prevodu vlastníckeho práva z odporcov 1/, 2/ rade na odporcu v 3/ rade došlo preukázateľne skôr, ako sa odporcovia v 1/ a 2/ rade stali dlžníkmi navrhovateľa titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 17.6.2009. Navrhovateľ nemôže mať naliehavý právny záujem na požadovanom určení vlastníckeho práva v prospech odporcov v 1/ a 2/ rade, ktorý odvodzoval od svojho právneho postavenia ako veriteľa odporcov 1/, 2/, na základe zmluvy o pôžičke a nadväzujúceho právoplatného rozhodnutia súdu o jeho peňažnej pohľadávke. V čase prevodu vlastníckeho práva odporcov v 1/ a 2/ rade k predmetným nehnuteľnostiam navrhovateľ nemal postavenie veriteľa titulom tvrdenej zmluvy o pôžičke. Z uvedených dôvodov potom všetky nasledujúce zmluvné prevody, resp. všetky právne úkony, na základe ktorých došlo k zmene subjektov vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, nie sú pre účely predmetného súdneho konania právne významné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. odporcom v 1/ až 5/ rade (v konaní úspešné procesné strany) nepriznal právo na ich náhradu. Odporcovia v 1/ až 4/ rade si náhradu trov konania neuplatnili a odporca v 5/ rade zastúpený právnym zástupcom si síce náhradu trov konania uplatnil, ale právny zástupca tieto trovy v lehote najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia nevyčísli.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, domáhal sa zmeny rozsudku, v rámci tejto zmeny žiadal návrhu vyhovieť v celom rozsahu a určiť, že odporcovia 1/, 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností. Namietal nesprávny právny názor (nesprávne právne posúdenie veci) v otázke existencie/neexistencie naliehavosti právneho záujmu na požadovanej určovacej žalobe. Zvýraznil existenciu svojho právneho záujmu na pozitívnom rozhodnutí. V prípade

pozitívneho rozhodnutia môže dosiahnuť odstránenie právnej neistoty (spornosti) a ochranu práv a oprávnených záujmov, ktorými je uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní. Určovací návrh v danom prípade slúži potrebám praktického života, on - navrhovateľ nemá inú možnosť ako odstrániť vzniknutú neistú situáciu právneho vzťahu účastníkov, preto jeho návrh bol účelný a procesne prípustný. Okresný súd nevenoval náležitú pozornosť jeho tvrdeniam, neskúmal na základe ním predložených dôkazov dôsledne ich opodstatnenosť, rovnako v čase rozhodovania súdu prvého stupňa bol daný aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi ním a odporcami 1/, 2/. Autoritatívne určenie práva súdom by potom ohrozenie a neistotu v jeho právnom postavení odstránilo bez toho, aby ukladalo splnenie nejakej povinnosti. Práve naopak, jeho právne postavenie by sa v porovnaní s existujúcim stavom zlepšilo a uspokojivo by sa odstránila jeho neistota. Nesúhlasil s konštatovaným záverom súdu prvého stupňa o tom, že k zmluvnému prevodu vlastníckeho práva z odporcov 1/, 2/ na odporcu 3/ došlo preukázateľne skôr ako sa odporcovia 1/, 2/ stali dlžníkmi navrhovateľa titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 17.6.2009.

Odporca 3/ v písomnom vyjadrení žiadal potvrdenie rozsudku okresného súdu pre vecnú správnosť.

Odporca 5/ v písomnom vyjadrení poukazuje na zásadu materiálnej pravdy t.j. spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. V súdnom konaní vykonaným dokazovaním okresný súd zistil, že v rozpore s tvrdeniami navrhovateľa sa odporcovia v 1/ a 2/ rade stali relevantnými vlastníckymi nehnuteľnosťami ku dňu 16.3.2009 a to po zániku zabezpečovacieho prevodu práva. Odporcovia 1/ a 2/ rade už ako relevantní vlastníci previedli právnym úkonom z 19.3.2009 vlastnícke právo na odporcu 3/, vklad vlastníckeho práva z tohto titulu bol povolený 25.3.2009. Dokazovaním bolo nad všetku pochybnosť preukázané, že tvrdenia navrhovateľa sú v rozpore so skutkovým stavom. Odporcovia 1/, 2/ ako vlastníci nehnuteľnosti boli spôsobilí vykonávať bez obmedzení všetky vlastnícke práva a to dokonca bez toho, aby tým ukrátili uspokojenie navrhovateľa, pretože v čase prevodu vlastníckeho práva z odporcov 1/ a 2/ na odporcu 3/ rade ešte navrhovateľ nemal žiadnu pohľadávku voči odporcom 1/, 2/, t.j. nebol ich veriteľom. Navrhovateľ požičal odporcom 1/, 2/ peniaze titulom zmluvy o pôžičke až 17.6.2009. Snaha navrhovateľa o určenie, že odporcovia 1/, 2/ sú opäť podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti by bola nezákonným zásahom do ústavného práva vlastníť majetok a tiež nezákonným zásahom do vlastníckych oprávnení, ktorými sú oprávnenie vec držať, disponovať s vecou, užívať vec a požívať jej plody. Z týchto dôvodov je rozsudok súdu prvého stupňa vecne správny, súd v ňom dospel k správnym skutkovým zisteniam a správnym právnym záverom. Žiadal preto potvrdenie rozsudku, uplatnil si náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby 1/ prevzatie zastúpenia a 2/ vyjadrenie k odvolaniu, za každý úkon požadoval priznať 61,87 eur, prislúchajúci režijný paušál 8,04 eur, t.j. odmenu z režijným paušálom 139,82 eur a k tomu DPH 20% (27,96 eur).

Odporca 4/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukazuje na vecnú správnosť rozhodnutia okresného súdu. Zvýrazňuje, že odvolateľ bližšie nevysvetľuje v čom vidí nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa, nezdôvodňuje v čom spočívajú dôvody jeho nesúhlasu s názorom okresného súdu o neexistencii naliehavosti právneho záujmu na podanej žalobe. Ak navrhovateľ vychádzal z predpokladu, že v čase poskytnutia pôžičky sú odporcovia 1/ a 2/ vlastníckymi nehnuteľnosťami, tento predpoklad bol zjavne nesprávny, čo si sám mohol overiť z verejne dostupnej evidencie katastra nehnuteľnosti. Žiadal preto potvrdenie rozsudku.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a aplikáciou postupu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 a § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. pre vecnú správnosť.

Krajský súd vyhodnotil odvolanie navrhovateľa za nedôvodné.

Navrhovateľ sa domáha tzv. „pozitívnu žalobou“ určenia vlastníckeho práva (bezpodielového spoluvlastníctva) odporcov 1/, 2/ k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX KÚ X., Správa katastra Liptovský Mikuláš pre kat. úz. N. (pozemky konkrétne označil a ich vymedzil v petite návrhu).

Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe navrhovateľ skutkovo vymedzil tým, že v prípade určenia bezpodielového spoluvlastníctva odporcov 1/,2/ k nehnuteľnostiam, on (navrhovateľ) by mal ako veriteľ odporcov 1/, 2/ práva, ktoré by bez daného určenia nemal. Ide najmä o jeho právo - ako oprávneného - v exekúcii dať súhlas na exekúciu predajom nehnuteľnosti, taktiež právo domáhať sa predbežným opatrením uloženia zákazu scudzitiť predmetné nehnuteľnosti z dôvodu, že môže byť ohrozený výkon rozhodnutia. Skutkové dôvody uplatneného nároku opiera o právny úkon uzavretia zmluvy o pôžičke s odporcami 1/, 2/ dňa 17.6.2009, v zmysle ktorej im poskytol pôžičku 35.000 eur - na vyplatenie ich predchádzajúceho dlhu, ktorý zabezpečili zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva k rodinnému domu s pozemkami. Z pôžičky odporcovia 1/,2/ mali splniť svoj existujúci dlh, získať späť nehnuteľnosti, následne si zabezpečiť hypotekárny úver a z neho uhradiť navrhovateľovi dlh. Navrhovateľ vytkol odporcom 1/,2/, že finančné prostriedky nepoužili dohodnutým spôsobom, neboli znova zapísaní na LV ako vlastníci, nehnuteľnosti boli prevedené z veriteľa odporcov 1/,2/ (dočasného vlastníka D. D.) na syna odporcov Ing. D. I.. Ten následne previedol nehnuteľnosti na TT Dražobnú spoločnosť, s.r.o., ktorá ich previedla na Ing. C. Y., ktorý ich previedol späť na odporcu 4/. Navrhovateľ tvrdil, že uvedenými úkonmi obišli tak aplikáciu § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka s úmyslom ukrátiť uspokojenie jeho ako veriteľa, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Navyše pri prevodoch predmetných nehnuteľností bola porušená aj zásada „nemo plus iuris“.

Rozhodovacia prax súdov v právnej otázke existencie/neexistencie naliehavého právneho záujmu na podaní určovacej žaloby z pohľadu ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p. je pomerne rozsiahla. Ustálená je však v prípade konštatácie existencie naliehavého právneho záujmu, založená na nevyhnutnosti, aby rozhodnutie bolo spôsobilé ovplyvniť právne postavenie navrhovateľa. Naliehavosť právneho záujmu nie je daná spravidla vtedy, ak by vzhľadom na potreby praktického života nemala žiaden význam.

Z obsahu vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že navrhovateľ odporcom 1/,2/ poskytol peňažné prostriedky v sume 35.000 eur na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 17.6.2009, účastníci zmluvy sa dohodli, že uvedená suma bola určená na vyrovnanie úveru od odporcu v rade 3/, ktorý odporcom 1/,2/ požičal peniaze na vyrovnanie úveru voči spoločnosti KONTO KREDIT, s.r.o. Právny záujem navrhovateľ zdôvodňuje v odvolaní možnosťou dosiahnutia odstránenia právnej neistoty (spornosti) a ochranu práv a oprávnených záujmov, ktorými je uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní. Je však nesporné, že navrhovateľ svoju pohľadávku má priznanú právoplatným exekučným titulom, ktorým je platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Ro/545/2012 zo dňa 23.7.2012, túto pohľadávku navrhovateľ vymáha v exekučnom konaní (v pozícii oprávneného) aktuálne spôsob exekúcie je vedený zrážkou zo mzdy, blokáciou účtov odporcov 1/,2/ v peňažnom ústave. Treba dať za pravdu navrhovateľovi, že ak by odporcovia 1/,2/ boli bezpodielovými spoluvlastníkmi dotknutých nehnuteľností, mohol by disponovať v postavení veriteľa vo vzťahu k nehnuteľnostiam aj právnymi prostriedkami, ktoré v návrhu označil, dať súhlas na exekúciu predajom nehnuteľnosti, domáhať sa predbežným opatrením uloženia zákazu scudzitiť predmetné nehnuteľnosti z dôvodu hrozby jej výkonu. Podľa názoru odvolacieho súdu aby sa navrhovateľ mohol s úspechom domáhať daným určovacím petitom určenia vlastníckeho práva, musel by preukázať, že v dobe uzavretia zmluvy o pôžičke ako rozhodujúceho a bezprostredne súvisiaceho právneho úkonu existovalo vlastnícke právo odporcov 1/,2/ k dotknutým nehnuteľnostiam. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa, že v dobe uzavretia zmluvy o pôžičke odporcovia 1/,2/ neboli vlastníkmi dotknutých nehnuteľností, má oporu vo vykonanom dokazovaní. Prevod vlastníckeho práva dotknutých nehnuteľností odporcami 1/,2/ na nadobúdateľa, účinky vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti boli realizované v období ešte pred uzavretím zmluvy o pôžičke. Podmienky poskytnutia pôžičky odporcom 1/,2/ nemohli vyvolať zmenu vlastníctva, podmienené klauzuly zmluvy o pôžičke sa mohli viazať jedine k poskytnutiu peňazí, ako finančného ekvivalentu a v prípade nedodržania uvedenej klauzuly dlžníkmi mohli viesť jedine k požiadavke navrhovateľa k ich vráteniu, čo sa napokon v právnom vzťahu účastníkov aj stalo a navrhovateľ vymáha pohľadávku od odporcov už v exekučnom konaní. Podmienky zmluvy o pôžičke nemohli vyvolať právny dôsledok a dopad v otázke vlastníckych práv v postavení vlastníkov - v dobe uzavretia zmluvy o pôžičky odlišných subjektov ako sú odporcovia 1/,2/.

Naviac nemožno konštatovať ani neisté právne postavenie navrhovateľa v aktuálnej dobe, keďže disponuje platným právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, na základe čoho vymáha svoju pohľadávku v exekučnom konaní od odporcov 1/,2/ spôsobom, ako to umožňuje vo svojich

ustanoveniach Exekučný poriadok. Za tejto situácie je potom plne opodstatnené konštatovanie neexistencie naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na podanej určovacej žalobe.

Osobitne je významný i ďalší záver súdu prvého stupňa konštatujúci nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovanej. Je jednoznačné, že účastníkmi vedeného konania nie sú všetci tí účastníci, o právach a právom chránených záujmoch sa má v danom konaní jednať. Účastníkom vedeného konania totiž neboli všetci účastníci jednotlivých zmlúv na základe ktorých navrhovateľ namietal spornosť prevodov.

Vzhľadom na uvedené krajský súd rozsudok okresného súdu pre vecnú správnosť potvrdil a musel odvolanie navrhovateľa vyhodnotiť za nedôvodné.

Rozhodovanie súdu prvého stupňa v súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania má oporu v aplikovaných ustanoveniach O.s.p.. Odporcovia 1/,2/ ako úspešné procesné strany si náhradu trov konania neuplatnili, odporca 5/ si uplatnil náhradu trov prvostupňového konania titulom trov právneho zastúpenia, avšak tie neboli vyčíslené v lehote najneskôr do 3 pracovných dní a iné trovy konania s výnimkou trov právneho zastúpenia na strane odporcu 5/ zo spisu nevyplývali.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodoval podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., konštatoval neúspech navrhovateľa v odvolacom konaní a na tomto základe jeho povinnosť nahradiť procesne úspešným účastníkom odporcom 1/ až 5/ rade trovy odvolacieho konania. Odporcovia 1/,2/,3/,4/ rade - úspešní účastníci v odvolacom konaní si náhradu trov konania neuplatnili a ani z obsahu spisu nevyplývalo, žeby im boli vznikli v súvislosti s podaným odvolaním navrhovateľa nejaké trovy. Z týchto dôvodov krajský súd odporcom 1/,2/,3/,4/ rade náhradu trov odvolacieho konania od navrhovateľa nepriznal.

Odporca 5/rade bol v odvolacom konaní zastúpený právnym zástupcom, titulom trov právneho zastúpenia odporca 5/ má nárok na náhradu sumy 83,89 eur a to za 1 úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k odvolaniu. Za tento úkon prináleží 61,87 eur, prislúchajúci režijný paušál 8,04 eur, k odmene patrí 20% DPH, celkom trovy právneho zastúpenia odporcu v 5/ rade v odvolacom konaní sú 83,89 eur. Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania krajský súd neakceptoval uplatnený úkon za prevzatie zastúpenia, z toho dôvodu, že uvedený úkon právnej služby už vznikol v období rozhodovania súdu prvého stupňa a za tento úkon nebolo predložené súdu prvého stupňa vyčíslenie v lehote do 3 dní od vyhlásenia rozhodnutia. Uvedenú procesnú nedôslednosť pri vyčíslení trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní nie je možné zhojiť v štádiu odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e** .