

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/167/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714210929  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714210929.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. S., T.. XX.XX.XXXX, t.č. Reedukačné centrum, Zámok 1, Hlohovec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka V. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. Z.. I.R. XX/XX, I. X a otec D.M. S., T.. XX.XX.XXXX, H. I. I., t.č. na neznámom mieste v Anglicku, za účasti Okresnej prokuratúry Martin v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e nad maloletým D., T.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre, Zámok 1, Hlohovec.

Účinnosť výkonu ústavnej starostlivosti súd zhodnotí v marci a septembri každého kalendárneho roka.

Reedukačné centrum predloží súdu správu o zverení maloletého, o jeho zdravotnom stave, o jeho vzdelaní, o osobitných potrebách a o jeho záujmoch vždy do 28.02. a 31.08. každého kalendárneho roka.

Matka j e p o v i n n á platiť na výživu maloletého výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 28.08.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra, Zámok 1, Hlohovec.

Otec maloletého j e p o v i n n ý platiť na výživu maloletého výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 28.08.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra, Zámok 1, Hlohovec.

Matka maloletého j e p o v i n n á dlžné výživné za obdobie 28.08.2014 do 30.09.2014 vo výške 30,65 eura zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám Reedukačného centra, Zámok 1, Hlohovec.

Otec maloletého j e p o v i n n ý dlžné výživné za obdobie 28.08.2014 do 30.09.2014 vo výške 30,65 eura zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám Reedukačného centra, Zámok 1, Hlohovec.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 11.08.2014 bol na tunajšom súde podaný návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ktorým žiadal zveriť maloletého do ústavnej starostlivosti reedukačného centra. V odôvodnení návrhu uviedol, že maloletý bol súdnym rozhodnutím zverený do osobnej starostlivosti matky. Vyrastá v neúplnej, materiálne a sociálne priemerne zabezpečenej rodine. Maloletý je v evidencii navrhovateľa už od

08.10.2013, kedy ho základná škola požiadala o pomoc pri riešení výchovných problémov maloletého, ktorý bol v tom čase žiakom 7. ročníka. Škola vo svojej žiadosti uviedla, že s maloletým sú dlhodobé problémy - neospravedlnené absencie, opakovane porušuje školský poriadok, poškodzuje majetok školy, je neprispôsobivý a ubližuje spolužiakom. Následne bol s maloletým aj jeho matkou vykonaný pohovor s navrhovateľom, ktorý ich upozornil na nutnosť zlepšenia situácie a zároveň ich poučil, že ak sa situácia nezlepší budú uplatňované voči maloletému ďalšie opatrenia. Dňa 15.10.2013 základná škola navrhovateľa opakovane požiadala o riešenie výchovných problémov maloletého z dôvodu veľkého počtu vymeškaných hodín (254 neospravedlnených hodín). V školskom roku 2013/2014 opakovane maloletý 7 ročník, vymeškal 42 hodín, na polroku neprospeval z ôsmich predmetov, nerešpektoval vyučujúcich, vulgárne sa správal, vyrušoval na vyučovaní, nenosil si školské pomôcky, na vyučovanie sa nepripravoval. Spolupráca matky so školou bola problematická, na opakované predvolania sa do školy bez udania dôvodu nedostavila, dlhodobu neprejavovala záujem o riešenie problémov svojho syna. Dňa 02.12.2013 bol maloletý riešený Okresným úradom v Martine za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 13.09.2013 tým, že v triede počas prestávky fyzicky napadol svojho spolužiaka tak, že ho päťou udieral do hlavy. Za uvedený priestupok mu bolo uložené pokarhanie. Dňa 18.02.2014 bol maloletý na základe uznesenia o predbežnom opatrení Okresného súdu Martin č.k. 16P/30/2014-12 dočasne odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra pre mládež, ul. Trstínska 2, Bratislava - Záhorská Bystrica. Tu maloletý ukončil siedmy ročník základnej školy. Výchovné opatrenie v zariadení maloletému skončí 18.08.2014. V súčasnosti je v domácom rodinnom prostredí, kde trávi letné prázdniny. Uložené výchovné opatrenie však nespĺnilo svoj účel, maloletý nie je schopný zmeniť svoje zaužívané formy správania, nedokáže odolávať nevhodnej partii kamarátov, pretrvávajú u neho opozičné postoje voči matke, ktoré sú spojené s nerešpektovaním výchovných pravidiel a v rodinnom prostredí nie je potenciál na nápravu rizikového správania maloletého, ktorý potrebuje pevný režim, neustálu kontrolu, pozitívnu motiváciu a organizovanie voľno časových aktivít.

Uznesením č.k. 19P/167/2014-17 zo dňa 11.08.2014 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka pre konanie, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Uznesením 19P/167/2014-19 zo dňa 14.08.2014 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého dočasne odovzdal do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra, Zámok 1, Hlohovec

Pojednávania nariadeného v tejto veci sa nezúčastnilo reedukačné centrum ani otec maloletého. Reedukačné centrum súhlasilo, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, otec maloletého svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd za splnenia podmienok stanovených § 101 ods. 2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka. oboznámením sa s listinami tvoriacimi súdny spis, ako aj pripojeným spisom tun. súdu 16P/30/2014 a zistil nasledovné.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom návrhu. Maloletý bol na základe predbežného opatrenia odovzdaný do reedukačného centra, kam bol dňa 28.8.2014 umiestnený. Podľa informácií z reedukačného centra sa tu maloletý adaptoval a bol zaradený na učilište strojárské do prvého ročníka odbor strojárskaja výroba. Hlavným problémom maloletého je, že je veľmi ľahko ovplyvniteľný a nevie povedať nie. Taktiež je to aj skutočnosť, že inklinuje k problematickým rovesníkom. Ďalej navrhovateľ uviedol, že umiestnením do diagnostického centra chceli predísť reedukácií a chceli maloletého diagnostikovať. Bol tu určite upozornený na to, že toto je predstupeň ústavnej starostlivosti, a preto si mysleli, že sa bude snažiť ukázať v lepšom svetle a snažiť sa o svoju nápravu. Je pravdou, že v diagnostickom centre zbieral plusové body, bol chválený, ale na druhej strane si všetko pokazil tým, že našli s deťmi riedidlo a išli ho fetovať. Maloletý nie je pripravený do prirodzeného rodinného prostredia, nakoľko nedokáže si v ňom plniť svoje povinnosti a fungovať tak zodpovedne ako by mal. Nedokáže dodržiavať pravidlá a disciplínu. Vo vzťahu k výživnému navrhol zaviazat' oboch rodičov povinnosťou platiť výživné v minimálnom rozsahu odo dňa umiestnenia maloletého v reedukačnom centre.

Matka maloletého uviedla, že s umiestnením maloletého do reedukačného centra súhlasí. Podľa nej nad výchovou maloletého chýbala tvrdá ruka. Ona sama uprednostňovala prácu pred rodinou, nakoľko sa všemožne snažila zarobiť dostatok finančných prostriedkov, aby mohli mať strechu nad hlavou. V minulosti boli deložovaní z nájomného bytu pre neplatenie nájomného, neustále sa sťahovali. V súčasnosti sa snaží zastabilizovať bytovú ako aj finančnú situáciu. Je pravdou, že maloletý vymeškal

veľa času v škole, mal veľký počet neospravedlnených hodín. Následne si s ním sadla a vysvetlila mu, že do školy chodiť musí. Potom do školy začal chodiť, ale mal zase zlé správanie. Bol akýmsi triednym šašom. Uviedla, že nie je pravdou, že by jej syn napadol svojho spolužiaka. Za toto bol priestupkovo riešený, on však nebol iniciátorom tejto bitky. Iniciátorom tejto bitky bol jeho spolužiak, a pochytili sa vraj kvôli knihe z matematiky. Počas času, ktorý trávil v rodinnom prostredí cez letné prázdniny s ním žiadny zásadný problém nemala. Dodržiaval časy, na ktorých sa dohodli aj vo vzťahu k príchodu domov, taktiež prerábali byt, s čím on pomáhal. Uviedla, že medzi ňou a maloletým žiadne vážne konflikty neboli, iba škriepky ohľadom bežných vecí, kto pôjde do obchodu, kto umyje riad, prípadne, že nie je upratané a podobne. Nemá však pocit, že by ju maloletý rešpektoval ako autoritu na 100%. Vo vzťahu k výživnému uviedla, že je v jej možnostiach platiť výživné iba v minimálnom rozsahu. Je síce zamestnaná, avšak sú jej vykonávané exekučné zrážky zo mzdy a preto jej na účet nechodí viac ako 410 eur.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin na základe skutočností, ktoré odzneli na pojednávaní navrhol, aby súd zveril maloletého do ústavnej starostlivosti.

Z oznámenia o prijatí Reedukačného centra, Zámok 1, Hlohovec zo dňa 02.09.2014 vyplýva, že maloletý bol prijatý do ich zariadenia dňa 28.08.2014. V rámci individuálneho reedukačného programu bol zaradený do učebného odboru 28 74 F 00 - strojárska výroba na Strednej odbornej škole v Hlohovci.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 16.09.2014 o účinkoch opatrení, ktoré boli prijaté na odstránenie dôvodov, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené vyplýva, že Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 16P/30/2014-12 zo dňa 11.02.2014 bol na základe predbežného opatrenia maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra v Bratislave - Záhorská Bystrica. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 16P/30/2014-43 zo dňa 22.07.2014 bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie v Diagnostickom centre v Bratislave - Záhorská Bystrica. Maloletý sa v zariadení adaptoval veľmi rýchlo, bez vážnejších problémov. Je typom labilného extroverta s cholerickým temperamentom, ktorý je v neustálom pohybe. Všade musí byť, o všetko sa zaujíma, nie však do hĺbky. Nevie zaujať stanovisko k problémom, veľmi často sa bez rozmyslenia vyjadruje k veciam, ktoré sa ho vôbec netýkajú a následne sa dostáva do zbytočných konfliktov. Pre udržanie jeho pozornosti je veľmi dôležitá pozitívna motivácia, pochvala. Dokáže sa tešiť z toho, že je pochválený. V domácom prostredí pocit pochvaly nezažil veľmi dlho. Dospelú autoritu navonok rešpektuje, dá sa však veľmi ľahko zlákať negatívnymi vzormi, ktoré ho následne manipulujú a využívajú ako hovorcu vo svoj prospech. Jeho slovná zásoba je slabšia, slová ako ďakujem, prosím vôbec nepoužíva. Svoje školské povinnosti sa snažil plniť, učil sa podľa individuálneho plánu. V zariadení ukončil 7. ročník základnej školy, ktorý opakoval. Lepšie výsledky podáva v prakticko-názorných úlohách, logické uvažovanie zodpovedá intelektu. Manuálne je menej zručný, avšak snaživý. Jeho problémom je, že nové veci prijíma s nevôľou, neverí si. Ak sa mu niečo podarí, dokáže sa z toho úprimne tešiť. V zariadení mal tendenciu sa správať slušnejšie. Pochopil, že poslúchať a rešpektovať podmienky v zariadení sa oplatí. Pre maloletého je fungovanie v určitom režime a poriadku veľká zmena, pretože doposiaľ bol zvyknutý a naučený robiť to, čo on sám chcel. Režim je pre neho veľká neznáma, v zariadení sa cítil ako v kletke, pretože je tu malý priestor pre jeho život. Má s tým neustále veľké problémy. Do výchovných činností sa v zariadení zapájal. Medzi jeho záujmy patrí futbal a pravidelné cvičenie. S rodinou udržiaval sporadicky telefonický kontakt. Matka sa o syna v zariadení nezaujímal, nebola ani v telefonickom kontakte so zariadením. Otec sa na výchove maloletého nepodieľa, nakoľko dlhodobo žije v zahraničí. Maloletý ukončil výchovné opatrenie formou pobytu v diagnostickom centre dňa 28.08.2014. Jeho problémy so správaním pretrvávali aj v režimových podmienkach. V rodinnom prostredí v súčasnosti nie je možné vidieť potenciál na nápravu jeho rizikového správania.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky MAGMA HCM AutoCont SK a.s. vyplýva, že priemerný čistý mesačný zárobok matky za rok 2013 bol 424,60 eura, za obdobie január - august 2014 731,19 eura. Z príjmu matky sú vykonávané zrážky exekúcie, v dôsledku ktorých je matke za rok 2014 vyplácaná mesačne na účet priemerne suma 424,20 eura.

Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 16P/30/2014-12 zo dňa 11.02.2014 bol na základe predbežného opatrenia maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra v Bratislave - Záhorská Bystrica. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 16P/30/2014-43 zo dňa 22.07.2014 bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie v Diagnostickom centre v Bratislave - Záhorská Bystrica.

Podľa § 54 ods. 2 - 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1, 3 ZR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1 - 3 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 81 ods. 1, 2 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého je v danom prípade dôvodné a je v jeho záujme. Výchovné opatrenie u maloletého, ktoré bolo nariadené predchádzajúcim rozhodnutím súdu nesplnilo svoj účel. Maloletý nie je schopný zmeniť svoje zaužívané formy správania, nedokáže odolávať nevhodnej partii kamarátov, pretrvávajú u neho opozičné postoje voči matke, ktorú nedokáže vnímať ako autoritu, jeho problémy so správaním pretrvávajú aj v režimových podmienkach. S nariadením ústavnej starostlivosti súhlasila matka maloletého, ktorá si problémy maloletého uvedomuje iba sčasti. Keďže doteraz prijaté opatrenia neboli účinné, nevedli k náprave maloletého, v rodinnom prostredí maloletého nie je možné vidieť potenciál na nápravu jeho rizikového správania má súd za to, že zabezpečenie riadnej výchovy a zdravého psychického vývoja u maloletého je vážne ohrozené a narušené. Vzhľadom na osobnosť maloletého je potrebné zabezpečiť proces vyžadujúci individuálny prístup, pevný režim, pravidelnú kontrolu, dohľad a pozitívnu motiváciu, a preto návrhu navrhovateľa vyhovel. Zároveň súd rozhodol o tom, že ústavná starostlivosť sa bude realizovať v Reedukačnom centre, Zámok 1, Hlohovec, kam bol maloletý umiestnený na základe predbežného opatrenia dňa 28.08.2014. Reedukačné centrum súčasne súd zaviazal povinnosťou predkladať správu o maloletom, o jeho zdravotnom stave, o jeho vzdelávaní, o osobitných potrebách a o jeho záujmoch vždy do 28.02. a 31.08 každého kalendárneho roka.

Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol aj o výške výživného, ktorým budú rodičia maloletého prispievať na jeho výživu uvedenému reedukačnému centru. Súd zobral do úvahy zárobkové a majetkové pomery rodičov, ako aj návrh navrhovateľa a určil výživné iba v minimálnej zákonnej

výške. Súd rozhodol aj o povinnosti rodičov zaplatiť dlžné výživné, ktoré vzniklo odo dňa umiestnenia maloletého do reedukačného centra (28.08.2014) ku koncu mesiaca, v ktorom bol rozsudok vyhlásený. Zameškané výživné za pomernú časť 4-tich dní mesiaca august 2014 predstavuje 3,52 eura ( $27,13/31 = 0,88 \text{ eur} * 4 = 3,52 \text{ eura}$ ), za mesiac september 2014 27,13 eur. Celkový dlh na výživnom za obdobie od 28.08.2014 do 30.09.2014 predstavuje sumu 30,65 eura, pričom matka a otec sú povinní ho uhradiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko sa konalo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu / Z. č. 233/1995 Z. z. v znení zmien a doplnkov/, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.