

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011243
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011243.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 26.9.2014 v trestnej veci proti obž. P. O., pre prečin falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný P. O.T., Z.. X.X.XXXX V. F., trvale bytom Ul. U. XXXX/X, F., adresa na doručovanie písomností : Ul. X. Č.. B. XX, V.,

uznáva sa za vinného, že

1/

v presne nezistený deň v mesiaci október 2010 v Sučanoch na Ul. Q. O. V. X. B. č. XXX/X, okres Martin ponúkol F. V., Z.. X.X.XXXX, na predaj osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat 3B, evidenčné číslo L.-XXXAR, VIN: N., rok výroby 1999, farby modrá metalíza, v hodnote najmenej 3.898,-Eur, v tom čase s poškodenou prednou časťou po dopravnej nehode za sumu 4.000,-Eur, za ktorú sa ďalej zaviazal zabezpečiť náhradné diely a vykonať potrebnú opravu toho vozidla a následne zabezpečiť jeho prepis v príslušnej evidencii, následne obvinený P. O. dňa 6.10.2010 prevzal od F. V. zálohu vo výške 2.000,-Eur, pričom bez vedomia F. V. použil na údajnú opravu poškodeného vozidla osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat 3B, VIN : N., farba modrá metalíza tmavá, ktoré malo evidenčné číslo C.-XXXBG a bolo odcudzené dňa 22.9.2010 v Čadci, pričom údajná oprava bola obvineným vykonaná tak, že z poškodeného vozidla po dopravnej nehode bol vyrezaný plech s VIN číslom a tento dodatočne zváraním pripevnený do vyrezaného otvoru karosérie odcudzeného vozidla, továrenský štítok bol z poškodeného vozidla odstránený a dodatočne nalepený na karosériu odcudzeného vozidla, vozidlo s takto pozmenenými identifikačnými znakmi ukázal F. V., ktorému zamlčal o aké vozidlo sa jedná, na základe čoho F. V. vyplatil zvyšnú časť dohodnutej kúpnej ceny vo výške 2.000,-Eur, dňa 23.11.2010 bolo vozidlo s pozmeneným identifikačným číslom motora a výrobným štítkom motorového vozidla obvineným P. O. prihlásené do príslušnej evidencie ako osobné motorové vozidlo zn. VW Passat 3B, VIN: N., rok výroby 1999, farba modrá metalíza, bez evidenčného čísla, napriek tomu, že v dôsledku pozmenených identifikačných údajov bolo nespôsobilé na prevádzku na pozemných komunikáciách a následne v ten istý deň bolo u obvineného P. O. zaistené políciou, čím poškodenému F. V. spôsobil škodu vo výške najmenej 4.000,-Eur,

2/

ako fyzická osoba - podnikateľ, ktorá podniká okrem iného v oblasti opravy a údržby motorových vozidiel v bližšie nezistenom čase od doposiaľ nestotožnených osôb za nezistenú cenu kúpil na tento podnikateľský účel rôzne automobilové súčiastky pochádzajúce z nasledovných odcudzených osobných motorových vozidiel :

- zn. Škoda Fabia, evidenčné číslo X.-XXXAK, VIN : K., ktoré bolo odcudzené dňa 6.2.2004 v Domaniži,
- zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo B.-XXXGX, VIN : K., ktoré bolo odcudzené dňa 5.5.2006 v Bratislave-Petržalke, Ul. Zadunajská cesta,

- zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo B.-XXXJR, VIN : K., ktoré bolo odcudzené dňa 8.9.2006 v Galante pred reštauráciou STOP,
- zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo A.-XXXES, VIN : K., ktoré bolo odcudzené dňa 24.10.2006 v Žiline na Ul. Trnavskej,
- zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo I.-XXXAJ, VIN : K., ktoré bolo odcudzené dňa 18.5.2007 vo Zvolene, Ul. Bystrický rad,
- zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo J.-XXXAN, VIN : K., ktoré bolo odcudzené dňa 15.6.2007 v Ružomberku,
- zn. Volkswagen Passat Variant, evidenčné číslo L.-XXXAO, VIN : N., ktoré bolo odcudzené dňa 21.6.2007 v Dolnom Kubíne, Ul. L. Štúra,
- zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo I.-XXXBU, VIN : K., ktoré bolo odcudzené dňa 7.7.2007 v Žiline, Ul. Jána Kalinčiaka,
- zn. Škoda Fabia RS, evidenčné číslo I.-XXXDD, VIN : K., ktoré bolo odcudzené dňa 4.8.2008 v Žiline, Ul. Trenčianska,
- zn. Volkswagen Passat, evidenčné číslo I.-XXXDY, VIN : N., ktoré bolo odcudzené dňa 25.3.2009 v Konej, okres Žilina.
- zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo L.-XXXAX, VIN : K., ktoré bolo odcudzené dňa 4.6.2010 v Dolnom Kubíne, Ul. Hattalova,
- zn. Volkswagen Passat combi, evidenčné číslo I.-XXXDE, VIN : N., ktoré bolo odcudzené dňa 8.10.2010 v Žiline, Ul. Borova,
- zn. Škoda Fabia, evidenčné číslo E.-XXXBN, VIN : K., ktoré bolo odcudzené dňa 27.10.2010 v Žiline, Ul. Bajzova,
- zn. Škoda, evidenčné číslo N.-XXXXXP MPZ "A", ktoré bolo odcudzené dňa 25.1.2009 v Rakúsku, ktoré následne uložil v priestoroch, v ktorých vykonával svoju podnikateľskú činnosť v obci Sučany na ulici Q. O. V. O. B. Č.. XXX na parcele č. XX, kde boli dňa 23.11.2010 zaistené políciou pri vykonanej prehliadke iných priestorov, pričom celková hodnota týchto vecí, ktoré boli získané trestným činom spáchaným inou osobou predstavuje sumu 3.168,-Eur,

3/

ako fyzická osoba - podnikateľ, ktorá podniká okrem iného v oblasti opravy a údržby motorových vozidiel, v bližšie nezistenom čase od doposiaľ nestotožnených osôb za nezistenú cenu kúpil na tento podnikateľský účel časti nasledovných odcudzených motorových vozidiel :

- osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, VIN : V., bez motora, predných kolies, sedadiel a motor výrobné číslo T. XXXXXX, ktorý bol identifikáciou priradený k predmetnému vozidlu Seat Alhambra, rok výroby 2005, evidenčné číslo I.-XXXCK, v hodnote 8.993,-Eur, pričom uvedené vozidlo bolo odcudzené dňa 15.11.2010 v Žiline na Ul. J. Hronca,
 - skelet karosérie osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi, VIN : K. a motor výrobné číslo T. XXXXXX, ktorý bol identifikáciou priradený k predmetnému vozidlu Škoda Fabia Combi, evidenčné číslo I.-XXXBZ v hodnote 2.232,-Eur, pričom uvedené vozidlo bolo odcudzené dňa 19.11.2010 v Žiline na Ul. Prešovskej,
- ktoré následne uložil v priestoroch, v ktorých vykonával svoju podnikateľskú činnosť v obci Sučany na ulici Q. O. V. O. J. B. Č.. XXX na parcele č. XX, kde boli dňa 23.11.2010 zaistené políciou pri vykonanej prehliadke iných priestorov, pričom celková hodnota týchto vecí, ktoré boli získané trestným činom spáchaným inou osobou predstavuje sumu 11.125,-Eur,
- t e d a

v bode 1/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a takým činom spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu,
- pozmenil identifikačné číslo motorového vozidla a výrobný štítok motorového vozidla a použil ako pravé identifikačné číslo iného motorového vozidla a výrobný štítok motorového vozidla a taký čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

v bode 2/, 3/

- pokračovacím konaním na seba previedol z nedbanlivosti vec väčšej hodnoty, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

- prečin falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,

v bode 2/, 3/

- pokračovací prečin podielníctva podľa § 232 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 220 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému F. V., Z.. X.X.XXXX V. F., B. O. XXX/XX, Q..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému F. V., Z.. X.X.XXXX V. F., B. O. XXX/XX, Q., škodu vo výške 4.000,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného F. V., Z.. X.X.XXXX V. F. odkazuje so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 24.6.2013 na tunajšom súde obžalobu na obv. P. O., pod sp. zn. 1 Pv 175/11 zo dňa 20.6.2013, a to v bode 1/ pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a v bodoch 2/, 3/ pre pokračovací prečin podielníctva podľa § 232 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Martin vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovaného P. O.; výsluchom svedka poškodeného F. V. a svedka X. K.; prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov E. I., J. A., D.. D. O. T. F. A., z prípravného konania podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; prečítaním znaleckých posudkov vypracovaných znalcom z odboru cestnej dopravy, odvetví technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. Michalom Furíkom pod č. 4/2012 a č. 14/2011 ako i odborného vyjadrenia znalca pod č. 24/2011, znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Slovenská Ľupča pod č. SL-EXP-2011/1363 a odborného vyjadrenia pod č. SL-EXP-2011/2441, podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; oboznámením fotodokumentácie podľa § 270 Tr. por.; ako i prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. por..

Obžalovaný P. O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe. Vypovedal, že čo sa týka bodu 1/ nie je pravdou, že na vozidle prevaril štítok. On vtedy ani nekupoval veci z roku 1999, ale z roku 2000. To vozidlo bolo odcudzené ešte dávnejšie pred tým, teda v tom čase nemohol vôbec vedieť, že pán V. bude nejaké také vozidlo zháňať. Taktiež podľa záveru znalca v znaleckom posudku bolo uvedené, že znaky vo VIN čísle neboli vytvorené raznicami, ktoré boli u neho zaistené. Teda to číslo nemal ani ako preraziť, keďže také raznice nemá. Pokiaľ sa v obžalobe uvádza, že mal použiť odcudzené motorové vozidlo, nie je to pravda, nakoľko na opravu používal diely z roku 2000 a nie 1999, sú tam síce malé rozdiely, ale dá sa to zistiť. Tie rozdiely sú napríklad v blatníkoch, svetlách, prednom nárazníku. Čo sa týka vozidla Volkswagen L. XXX T., bolo to tak, že poškodený V. mal záujem o nejaké vozidlo, on teda zisťoval na internete, kde našiel uvedené vozidlo. Na meno majiteľa si nespomína. Najskôr si bol to vozidlo osobne pozrieť, pričom zistil, že síce bolo búrané, avšak nebolo to nič hrozné. Nabúraná bola predná časť. Opravoval kapotu, tlmiče, svetlá, motor fungoval, predný nárazník, predné blatníky, uchytenie motora a pravú časť nápravy. Interiér nebol poškodený, dával tam len nové dvere, nakoľko majiteľ dvere predal. Vozidlo odviezol na odťahovke ku nemu, V. si ho bol pozrieť a s kúpou súhlasil. Peniaze mu dal a on ich bol potom vyplatiť majiteľovi, teda asi jeho manželke. Bolo to za cenu niečo cez 1.000,-Eur. Čo sa týka ceny, tak na začiatku mu poškodený doniesol 2.000,-Eur, z ktorých vyplatil jednak cenu vozidla, odťahovku a tiež cenu náhradných dielov s tým, že boli dohodnutí, že po dokončení mu doplatí ďalších 2.000,-Eur. Zváračské práce na vozidle nevykonával. Čo sa týka blatníkov, tam sa to tiež nezvára, nedával tam ani tmel, tieto sa našrubbujú a založia sa podblatníky. Vozidlo tiež naťahoval na stolicu. Na stolicu naťahoval iba jeden nosník, a to pravý predný. Tiež vymenil pravý plastový vnútorný podblatník. Tento však nelakoval, pretože ho opravil tak, že ho nepoškodil. Vonkajší pravý predný blatník taktiež nelakoval, pretože ho kúpil v rovnakej modrej farbe. Poliakovi, u ktorého tento blatník objednal diktoval kód tejto farby. Nosník nebol poškodený, pretože ho opravil tak, že ho nepoškodil. Ťahal ho látkovou kurtňou, pretože to nebolo tak posunuté, možno do 4 cm. Nemusel použiť žabu, ktorá by na oceľovom nosníku určite zanechala stopy. Čo sa týka vozidla, ktoré predával, toto bol rok výroby 1999. Predné svetlomety boli na opravenom vozidle zo subgenerácie roku 2000. Zadné piate dvere na vozidle boli subgenerácie 99, na týchto sa nachádza lišta a tiež uzamykací mechanizmus (č.l. 61). V danom prípade teda boli vymenené celé piate dvere, pričom tieto neboli menené z dôvodu poškodenia haváriou, ale opotrebovaním. Tiež vymenil zadné svetlomety, nakoľko tam boli svetlomety nejaké tuningové z Poľska a tieto tam riadne nesedeli. Opravoval aj iné veci napr. brzdy. Čo sa týka palubnej dosky, nepamätá si či bola poškodená, je možné, že menil airbagy, dal tam nové autorádio. Myslí, že vymieňal aj čelné sklo, kryt volantu a hornú časť palubnej dosky. Blatník na karosériu pripájaj skrútkami. Pán V. sa bol každý deň pozrieť na priebeh opravy ku nemu na dielňu. Videl, že dával auto na stolicu, že dával dvere. V priebehu tejto opravy sa do auta dávali ešte doplnky ako fólie na sklá, rádio. Nepamätá si presne koľko trvala táto oprava, ale asi niekoľko týždňov možno 2-3 týždne. Ku skutku v bode 2/ chce poukázať na tú skutočnosť, že ešte deň pred prehladkou mu na polícii odobrali kľúče od dielne, resp. od priestorov, ktoré mal prenajaté. Bol zadržaný na výsluchu v Žiline, potom keď sa tam bol pozrieť v nočných hodinách, svietilo sa tam, bol tam pohyb. Priateľka mu hovorila, že tam bola polícia, preukazovali sa jej a nepustili ju do areálu. Na druhý deň o 10.00 hod. sa mali stretnúť, pričom policajť v civile mu dal tie kľúče, čo predtým odovzdal, dielňu otvoril. Potom ten človek išiel priamo k tým veciam, ktoré boli potom označené ako odcudzené. Zaujímavé, že si nevšimli iné veci, ktoré boli vzhľadovo také isté, ktoré kupoval naraz. Podozrivé mu je to, ako mohli vedieť, že práve tie veci, ktoré zaistili sú odcudzené a ostatné, ktoré tam nechali neskúmali, či sú alebo nie sú odcudzené. Čo sa týka jeho predmetu podnikania, nepamätá si presne ako je to zapísané v Živnostenskom registri, asi autoopravovňa, autovrakovisko, maloobchod a veľkoobchod. V rámci podnikateľskej činnosti nevykonával predaj náhradných dielov na motorové vozidlá. Čo sa týka nákupu dielov, ktoré sa uvádzajú v obžalobe, tieto kúpil v Poľsku, nakoľko ich predávajú lacno s tým, že niekedy v budúcnosti ich bude môcť použiť a zarobiť na tom. Ako autá starnú tak o takéto diely je časom záujem. Diely kupoval od toho Poliaka I. v Poľsku na burze, teda kupoval vždy len od tohto jedného. Čo sa týka cien jednotlivých dielov tak napr. budíky kupoval max. za 40,-Eur, riadiacu jednotku motora tak 70 - 80 max. do 100,-Eur, sedačky 2 ks taktiež do 100,-Eur. Napríklad budíky normálne stoja okolo 300-350,-Eur, riadiaca jednotka motora okolo 700,-Eur. Ak by použitý náhradný diel kupoval v SR, tak v Poľsku je asi o polovicu lacnejší napr. použitá riadiaca jednotka motora v SR by stála okolo 200,-Eur. Chodieval tam na burzu nakupovať množstvo ľudí každú nedeľu, platí sa v hotovosti, bez dokladu. Dovtedy nemal vedomosť, že sa na tej burze predávajú aj odcudzené diely, myslel si, že tam zvažujú vozidlá nabúrané z celej Európy, keďže aj často videl, že tam vozia búrané vozidlá a myslel si, že ich rozoberajú na náhradné diely. V súčasnosti si to už nemyslí, keďže napríklad asi pred mesiacom, keď

bol kupovať koberec, bol tam nejaký Slovák, ktorý si opoznal nejaký diel, ktorý mal byť z jeho auta, pričom policajti ho odtiaľ vyviedli. Čo sa týka fakturácie za opravu, v tom čase fakturoval iba nové diely, ktoré kúpil v mototechne, s ktorom mal zmluvu. Pri týchto si teda mohol uplatniť nejaký rabat. Čo sa týka dielov, ktoré kúpil na burze, tieto do fakturácie nedával, v podstate mu zákazník zaplatil len tú cenu, za ktorú to kúpil. Čo sa týka bodu 3/, on nekúpil vozidlo Alhambra, ani vozidlo Fabia, tieto mal len na opravu. Tieto boli majetkom osoby poľskej národnosti menom I., priezvisko si už nepamätá, prezývali ho Dodo. Vozidlo Seat Alhambra mu ten Poliak doniesol s tým, že chcel vymeniť motor, takže motor bol už vybratý a potom mu mal doniesť nový. Taktiež vozidlo Škoda Fabia bolo tohto Poliaka s tým, že sa dohodli, že keď mu vykoná opravu Seata, tak toto mu nechá alebo, že sa dohodnú, prípadne ešte doplatí za robotu. Čo sa týka vozidla Škoda Fabia, tak mu doviezli oddelene skelet vozidla a oddelene motor, vyložili to zvlášť. Ešte tam niečo bolo, ale čo si nepamätá. Nosník prístrojovej dosky so stĺpikom nebol z toho vozidla, tento kupoval asi o mesiac skôr. Pokiaľ ide o podsedačky a detskú sedačku (č.l. 90), k tomuto môže povedať, že nevie čo sa vo vozidle nachádzalo. Vie, že tam niečo bolo, nakoľko keď to doniesli bola tma, vyložili to, on to nepreberal. Doviezli to nejaké dva dni, jeden a pol dňa pred prehliadkou. Tie veci z vozidla Škoda Fabia boli u neho len odložené s tým, ako už uviedol, že po oprave Seatu sa možno dohodnú, že mu nechá ten skelet. X. bol potom u neho ešte jedenkrát pred Vianocami roku 2010, pričom to bola len chvíľka, povedal len toľko, že s tým nebude nič riešiť a odišiel.

Svedok poškodený F. V. pred súdom vypovedal, že niekedy v októbri 2010 chcel kúpiť motorové vozidlo. Obžalovaný mu vtedy navrhol, aby prišiel ku nemu do servisu pozrieť jedno vozidlo, ktoré by mohol kúpiť. Jednalo sa o vozidlo búrané z pravej strany Volkswagen Passat 1,9 TDI modrej farby, pričom mu navrhol cenu 4.000,-Eur. Sľúbil, že toto vozidlo opraví. Vozidlo si bol pozrieť myslí, že ho bol pozrieť s manželkou aj so synom. Obžalovanému zaplatil zálohu vo výške 2.000,-Eur. Potom keď mal cestu okolo, tak sa chodieval pozeráť ako prebieha oprava, vždy sa s obžalovaným o niečom porozprávali, videl že vozidlo opravuje, že to robil dobre. Potom mu ešte ponúkol zadné fólie, airbagy, zimné gumy, za tieto vtedy zaplatil okolo 450 - 500,-Eur. Po skončení opráv, bol asi piatok, dátum si nepamätá mu obžalovaný zavolať, aby si prišiel auto pozrieť. Prišiel, auto si vyskúšal, jazdili ňom. Dostal od vozidla všetky doklady s tým, že obžalovaný ho ubezpečil, že auto je už vlastne jeho. Vyplatil mu tých zostávajúcich 2.000,-Eur. Povedal mu, že v pondelok pôjde na prepis, aby mu nechal občiansky preukaz, že to vybaví. Cez sobotu, nedeľu na vozidle jazdil, potom v nedeľu poobede vozidlo odstavil u obžalovaného. Nechal mu tam všetky doklady - občiansky preukaz, s tým, že v pondelok okolo obeda po prepise mu mal zavolať. Následne v pondelok tak pred obedom mu aj skutočne zatelefonoval, avšak keď prišiel, vozidlo bolo už na odťahovke, bola tam polícia. Neskôr sa dozvedel, že nebol uskutočnený prepis, nakoľko bolo zistené, že vozidlo malo byť odcudzené. Keď to vozidlo videl prvýkrát u obžalovaného pred garážou, búraná bola pravá strana. Pokiaľ môže z laického hľadiska povedať, tak poškodený bol blatník, chladič, predná kapota, predná maska, náprava, prelomená vrtuľa. Zozadu vozidlo aspoň na pohľad poškodené nebolo. Predná značka chýbala, táto bola hodená v kufri, zadná značka bola nepoškodená založená, jednalo sa o okres Dolný Kubín. Pokiaľ ide o airbagy, k tomu sa nevie vyjadriť. Airbagy ako aj tie ďalšie veci, napr. fólie mu obžalovaný ponúkal až vtedy, keď bolo vozidlo dokončené. Pokiaľ bol pozrieť v servise, čo mohlo byť tak raz - dvakrát v týždni, nevidel, že by to vozidlo nejako menilo svoj vzhľad. S vykonávaním úprav bol spokojný, vyzeralo to dobre. Pokiaľ tam prišiel, tak s obžalovaným väčšinou sedeli a rozprávali sa, pýtal sa ho čo by ešte chcel a podobne. Teda nechodil pozeráť na to ako pracuje, nejakú konkrétnu jeho prácu pri opravovaní vozidla nevidel, možno raz, keď zapájal elektriku. Nejaké iné podobné vozidlo u neho nevidel. Čo sa týka priestorov, tak obžalovaný tam mal jednu väčšiu garáž, v ktorej bola dielňa. V tejto okrem toho vozidla bol nejaký prives, vtedy tam videl akurát diely z tohto vozidla, ďalej vercajg, náradie. Iné diely tam neboli, v iných priestoroch nebol. Na dvore bolo ešte jedno vozidlo BMW, bez motora, ktoré tam bolo už dávnejšie predtým. Čo sa týka ceny tohto opravovaného vozidla, ktorú obžalovanému uhradil, táto mala byť na náhradné diely, ako aj za opravu. Obžalovaný povedal, že si všetko zoženie a dá to potom nastriekať. On nebol s ním žiadne náhradné diely zháňať ani kupovať. U obžalovaného videl ešte vozidlo Seat Ibiza červenej farby, toto mu vtedy obžalovaný ponúkol na používanie, požičal mu ho na základe zmluvy. Videl tam ešte nejaký Peugeot starší typ, ktorý bol pred garážou. Vozidlo ako Seat Alhambra tam nevidel, taktiež ani skelet z Fabie. V danom areály sa však nachádzajú aj iné firmy, teda jedná sa o väčší areál. Konkrétne aké firmy sú tam nevie. Obžalovaný mu vtedy volal okolo 11.30 hod. až 11.45 hod. a keď išiel ku nemu, už videl, že je tam kopec policajtov a vozidlo bolo vyložené na odťahovke. Či na opravovanom vozidle boli vymieňané dvere sa nevie vyjadriť, nepamätá si. Čo sa týka predných svetiel, tieto samozrejme boli menené, keďže spredu to bolo búrané. K nejakému druhu, typu svetiel sa nevie vyjadriť. Zadné svetlá poškodené neboli, tak si myslí, že nemali byť prečo vymieňané. Tak isto ani zadné piate dvere neboli poškodené. Ešte si spomína, že na zadných

piatych dverách bolo vymieňané tesnenie, nakoľko mu obžalovaný vtedy hovoril, že sa budú ťažšie otvárať a zatvárať, že vymenil tesnenie. Čelné sklo nebolo poškodené, takže nebolo menené. Čo sa týka palubnej dosky, krytu volantu to nevie. Pri oprave palubnú dosku videl odchýlenú, zrejme z toho dôvodu, keď zapájal elektroinštaláciu.

Svedok X.V. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si spomína, že predal svoje motorové vozidlo Volkswagen Passat, presne kedy to bolo si nepamätá, predával ho nejakému pánovi I. v Hornej Lehote. Auto predal za 1.000,-Eur. Jednalo sa o modré motorové vozidlo, ktoré mu doviezol kamarát zo Slovinska. Vozidlo sa rozhodol predať z toho dôvodu, nakoľko ho nabúral. Najskôr sa mu podarilo predať kolesá, vozidlo bolo potom dlhší čas u neho, chcel ho aj odhlásiť, aby nemusel platiť zákonné poistenie. Keď prišli pre auto, tak peniaze vyplatili jeho manželke, nakoľko bol vtedy v práci, auto si odviezli. Po nejakej dlhšej dobe, čo bolo asi viac ako mesiac, keď išiel odhlasovať vozidlo na políciu zistil, že je tam exekúcia, takže nebolo ho možné odhlásiť. Následne išli spolu s tým I. ku exekútorovi niekde v Ružomberku. Čo sa týka exekúcie, bol tam ako ručiteľ. Zistili však, že exekúcia už bola vyplatená a zrejme to len nebolo oznámené dopravnému inšpektorátu. Teda následne boli na polícii, vykonal sa prepis a myslí, že vtedy aj podpisoval kúpnu zmluvu. On predmetné vozidlo kupoval od D. H. v Zázrivej. Tento mal vozidlo zo Slovinska od prvého majiteľa. Tento kamarát tiež evidoval emisnú kontrolu, technickú kontrolu a kontrolu originality. Čo sa týka stavu vozidla po havárii, tak poškodený bol celý predok vozidla a to kompletne ľavá strana, tak isto strecha bola v strednej časti prehnutá, bola tam preliačina. Kamarát H. sa následne prišiel na vozidlo pozrieť, tento mu povedal, že oprava sa neoplatí z finančného hľadiska. Ešte pred nehodou na vozidle menil rozvody a spojku. Nejaké ďalšie diely sa nemenili. Toto mu tiež opravoval kamarát D. H..

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu aspoň malú. Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok t.j. majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu. Za omyl sa považuje rozpor medzi predstavou a skutočnosťou a uvedením do omylu sa rozumie konanie, ktorým páchatel predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Pri trestnom čine falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 Tr. zák., je objektom ochrany záujem na pravosti (originalite) identifikačných údajov motorového vozidla. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorý falšuje alebo pozmenení identifikačné číslo motorového vozidla, výrobné číslo motora, výrobný štítok alebo výrobné číslo súčasti motorového vozidla alebo tiež použije takéto údaje (čísla) iného motorového vozidla ako pravé. Falšovaním treba rozumieť akékoľvek neoprávnené zmeny, úpravy či prerážanie uvedených čísiel, aby pri vizuálnej identifikácii vyzerali ako originálne, teda pravé. Pozmeňovanie znamená vykonanie zmien na originálnych identifikačných číslach uvedených údajov motorového vozidla. Z hľadiska subjektívnej stránky sa v prípade oboch trestných činov vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Tr. zák.). Škoda väčšia je v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. škoda dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,-Eur. Rovnaké hľadisko sa použije na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Obžalovaný sa ku spáchaniu činov v bodoch 1/ až 3/ nepriznal. Vypovedal v podstate, že čo sa týka bodu 1/ nie je pravdou, že na vozidle prevaril štítok. Pokiaľ sa v obžalobe uvádza, že mal použiť na opravu odcudzené motorové vozidlo, nie je to pravda, nakoľko na opravu používal diely z roku 2000 a nie 1999. Rozdiely sú napríklad v blatníkoch, svetlách, prednom nárazníku. Podľa znaleckého posudku znaky vo VIN čísle neboli vytvorené raznicami, ktoré boli u neho zaistené. Na vozidle Volkswagen L. XXXAR bola nabúraná predná časť. Opravoval kapotu, tlmiče, svetlá, predný nárazník, predné blatníky, uchytenie motora a pravú časť nápravy, motor fungoval. Interiér nebol poškodený, dával tam len nové dvere, nakoľko majiteľ dvere predal. Zváračské práce na vozidle nevykonával. Vozidlo naťahoval na stolicu, ale naťahoval iba jeden nosník, a to pravý predný. Tiež vymenil pravý plastový vnútorný podblatník, tento však nelakoval. Vonkajší pravý predný blatník taktiež nelakoval, pretože ho kúpil v rovnakej modrej farbe. Vozidlo bolo rok výroby 1999. Predné svetlomety boli na opravenom vozidle zo subgenerácie roku 2000. Zadné piate dvere na vozidle boli subgenerácie 99, na týchto sa nachádza lišta a tiež uzamykací

mechanizmus. V danom prípade teda boli vymenené celé piate dvere, pričom tieto neboli menené z dôvodu poškodenia haváriou, ale opotrebovaním. Tiež vymenil zadné svetlomety. Čo sa týka palubnej dosky, nepamätá si či bola poškodená, je možné, že menil airbagy, dal tam nové autorádio. Myslí, že vymieňal aj čelné sklo, kryt volantu a hornú časť palubnej dosky.

Obhajoba obžalovaného bola bez dôvodných pochybností vyvrátená dôkazmi vykonanými pred súdom. Zo spáchania skutku v bode 1/ obžalovaného priamo usvedčujú výpovede svedka poškodeného F. V., závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Slovenská Ľupča pod č. SL-EXP-2011/1363 a odborného vyjadrenia č. SL-EXP-2011/2441, odborného vyjadrenia znalca Ing. Michala Furíka pod č. 24/2011, čiastočne tiež výpovede svedkov X. K., J. A. ako i listinné dôkazy - zápisnica o prehliadke iných priestorov zo dňa 23.11.2010, správa Prezídia PZ, úrad kriminálnej polície, odbor všeobecnej kriminality zo dňa 10.2.2011 ako aj ďalšie listinné dôkazy nachádzajúce sa v súdnom spise. Svedok poškodený F. V. potvrdil, že sa dohodol s obž. P. O. na kúpe osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, modrej farby, ktoré bolo nabúrané z prednej časti. Jednalo sa o vozidlo, ktoré obžalovaný kúpil od majiteľa X. K., ev. č. L., VIN: N., rok výroby 1999. Obžalovaný ho nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.10.2010 (č.l. 141 spisu) za cenu 1.000,-Eur. S poškodeným sa dohodli na kúpnej cene 4.000,-Eur s tým, že obžalovaný vozidlo opraví. Poškodený najprv zaplatil zálohu vo výške 2.000,-Eur a následne po dokončení opravy vozidla vyplatil obžalovanému aj zostávajúcu čiastku 2.000,-Eur. Keď už boli dohodnutí, že obžalovaný pôjde vykonať prepis vozidla a tento aj uskutočnil, bolo vozidlo zaistené políciou pri prehliadke dňa 23.11.2010. Poškodený vypovedal, že nemal vedomosť o tom, že na vozidle, ktoré mu obžalovaný dodal mal byť zváraním pripevnený identifikačný štítok, ktorý bol vyrezaný z pôvodného motorového vozidla. Pokiaľ sa bol v servise pozrieť počas doby ako sa auto malo opravovať (čo mohlo byť tak raz - dvakrát v týždni) nevidel, že by vozidlo nejako menilo svoj vzhľad. S vykonávaním úprav bol spokojný, auto vyzeralo dobre. Nejakú konkrétnu prácu obžalovaného pri opravovaní vozidla nevidel, len raz keď zapájal nejakú elektriku. Svedok X. K. vypovedal, že skutočne obžalovanému predal (prostredníctvom E. I.) svoje motorové vozidlo Volkswagen Passat, ktoré nadobudol kúpou v roku 2008. Auto kupoval od kamaráta D. H. v Zázrivej. Tento mal vozidlo zo Slovinska od prvého majiteľa. Kamarát tiež absolvoval emisnú kontrolu, technickú kontrolu a kontrolu originality. Následne vozidlo používal až do 12.6.2010, kedy mal dopravnú nehodu, pri ktorej bola poškodená predná časť auta - kompletne predná ľavá strana, strecha v strednej časti prehnutá, vystrelené obidva predné airbagy. Vozidlo sa rozhodol prediť, nakoľko z finančného hľadiska sa mu oprava neoplatila. Najskôr sa mu podarilo prediť kolesá a tiež ľavé zadné dvere. Ešte pred nehodou na vozidle menil rozvodky a spojku, nejaké ďalšie diely sa nenešli. Hodnota osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, VIN: N. bola stanovená znaleckým posudkom vypracovaných znalcom z odboru cestnej dopravy, odvetví technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. Michalom Furíkom pod č. 4/2012, v sume najmenej 3.898,-Eur.

Z odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Slovenská Ľupča pod č. SL-EXP-2011/2441 vyplýva, že prehliadkou zadnej časti vozidla zn. Volkswagen Passat bol na obvyklom (bežne prístupnom) mieste zistený produkčný kód vozidla v tvare : XXXXXXX, dátum výroby 11.10.2000. Prehliadkou továrenského štítku vozidla bol na tomto zistený produkčný kód vozidla v tvare : XXXXXXX. Prehliadkou interiéru v prednej časti vozidla bol na dvoch odlišných miestach zistený produkčný kód vozidla v tvare : XXXXXXX, dátum výroby 6.2.1999.

Podľa správy Prezídia PZ, úrad kriminálnej polície, odbor všeobecnej kriminality zo dňa 10.2.2011 bolo preukázané, že výrobca k predmetom s identifikačným údajom č. XXXXXXX priradil vozidlo zn. Volkswagen Passat Variant, VIN: N., dátum výroby 2.3.1999, krajina expedície Nemecko; k identifikačnému údaju č. XXXXXXX priradil vozidlo zn. Volkswagen Passat Variant, VIN: N., dátum výroby 9.2.1999, krajina expedície Taliansko, vozidlo v pátraní EČV : C.; výrobca k identifikačným údajom v tvare XXXXXXX priradil vozidlo zn. Volkswagen Passat Variant, VIN: N., dátum výroby 16.11.2000, krajina expedície Nemecko, vozidlo v pátraní EČV : I.. Súd ešte dopĺňa, že k vozidlu Volkswagen Passat Variant, VIN: N. boli priradené i ďalšie diely, ktoré boli nájdené pri prehliadke, čo je uvedené v popise skutku pod bodom 2/. Z výpovede svedka J. A. vyplýva, že dňa 23.9.2010 nahlásil krádež svojho vozidla zn. Volkswagen Passat Variant, EČV : C., tmavomodrej farby, VIN: N., rok výroby 1999, ktoré mu bolo odcudzené v čase po 18.00 hod. dňa 22.9.2010 v mieste bydliska v Čadci.

Podľa odborného vyjadrenia znalca Ing. Michala Furíka pod č. 24/2011 bolo zistené, že pokiaľ sa jedná o rozsah opráv, ktoré mal na vozidle P. O. podľa svojich výpovedí vykonať teda, že dal auto na stolicu, ponáťahoval nosníky, vymieňal prednú stenu, chladič, vrtuľu chladenia, predné svetlá, predný nárazník, predný blatník, predný náboj, predné spodné rameno (resp. obidve) a poloos, takýto rozsah opráv v zásade korešponduje s tým, ako by bol technicky nevyhnutný. V danom prípade však vystrelením airbagov bolo jednoznačne poškodené aj čelné sklo (praskliny), pričom boli vystrelené oba čelné airbagy. Taktiež aspoň z estetického hľadiska by bolo minimálne vhodné vymeniť kryt volantu a hornú časť prístrojovej dosky. Nevyhnutná by bola tiež výmena bezpečnostných pásov na predných sedadlách. Znalec ďalej vychádzajúc aj z výsledkov znaleckého skúmania KEÚ PZ uviedol, že obidve vozidlá (tzn. vozidlo zaistené u obv. O. ako č. 1 a vozidlo pôvodne patriace X. K. ako č. 2), sú dvomi samostatnými vozidlami, a z hľadiska ich spoločných prvkov zistené skutočnosti smerujú iba k tomu, že časť plechu, na ktorej sa nachádzali znaky VIN, a ktorá bola zváraním pripevnená do otvoru v karosérii vozidla, pochádzala z havarovaného vozidla VW Passat ev. č. L.-XXXAR, pôvodne registrovaného na X. K.. V prípade týchto vozidiel sa jednalo o vozidlá VW Passat Variant rovnakej výrobnéj generácie, avšak v odlišnom vyhotovení prednej časti a výklopných zadných dverí, zo subgenerácií pred faceliftom (vozidlo č. 2) a po ňom (vozidlo č. 1). Neplatí preto pre vozidlo č. 1 deklarovaný rok výroby 1999, ale keďže sa jedná o vozidlo pôvodom po faceliftovej modelovej subgenerácie, toto nemohlo byť do prevádzky uvedené skôr ako v mesiaci 09/2000. V tomto smere súd poukazuje i na výpoveď poškodeného F. V., ktorý vypovedal, že zadné výklopné dvere neboli poškodené a preto nemali byť prečo vymenené. Obžalovaný mu povedal, že na týchto vymieňal len tesnenie. Obdobný záver možno vyvodiť aj zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Slovenská Ľupča pod č. SL-EXP-2011/1363, podľa ktorého podrobnou prehliadkou prednej časti vozidla neboli vizuálnym skúmaním zistené v oblasti predných nosníkov, vnútorných blatníkov, vonkajších blatníkov, pravého predného "A" stĺpika ako i priečky medzi motorovým priestorom a priestorom pre cestujúcich, opravy po rozsiahlej dopravnej nehode. Meraním hrúbok lakov v priestore predných vnútorných blatníkov neboli zistené také diferencie hrúbok lakov, ktoré by zodpovedali oprave tejto časti karosérie vozidla. Prehliadkou spojov medzi karosárskymi dielmi v prednej časti vozidla bolo zistené, že tieto sú vyplnené štandardne t.j. továrenským strojovým spôsobom. Z jednotlivých častí vozidla boli odobraté vzorky laku a bolo zistené, že predložené úlomky mali len jednu vrchnú vrstvu modrej metalizovanej farby s ochranným priehľadným lakom. Podkladové vrstvy sa líšili na úlomkoch odobratých medzi torpédom a ĽP vnútorným blatníkom a torpédom a PP vnútorným blatníkom. Možno teda dospieť k záveru, že obžalovaný vozidlo kúpené od X. K. reálne neopravoval, ale dodal vozidlo iné, než to, o ktoré poškodený pôvodne prejavil záujem a takýmto konaním ho uviedol do omylu, pričom mu spôsobil škodu vo výške kúpnej ceny zaplatenej poškodeným tzn. 4.000,-Eur. Súčasne na predmetné odcudzené vozidlo použil ako pravé, identifikačné číslo iného nabúraného motorového vozidla (tzn. vozidla kúpeného od X. K.), a to takým spôsobom, že vyrezaný plech s VIN číslom dodatočne zváraním pripevnil do vyrezaného otvoru karosérie dodávaného vozidla a továrenský štítok z nabúraného vozidla odstránil a dodatočne nalepil na karosériu dodávaného vozidla. Vykonané dôkazy podľa záveru súdu teda jednoznačne preukazujú, že obžalovaný svojím konaním v bode 1/ naplnil jednak zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ako aj prečinu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Ku skutku v bode 2/ obžalovaný poukázal na skutočnosť, že ešte deň pred prehliadkou mu na polícii odobrali kľúče od dielne, resp. od priestorov, ktoré mal prenajaté. Bol zadržaný na výsluchu v Žiline, potom keď sa tam bol pozrieť v nočných hodinách, svietilo sa tam, bol tam pohyb. Priateľka mu hovorila, že tam bola polícia. Na druhý deň o 10.00 hod. sa mali stretnúť, pričom policajt v civile mu dal tie kľúče, čo mu predtým odovzdal, dielňu otvoril. Potom ten človek išiel priamo k veciam, ktoré boli potom označené ako odcudzené, iné veci si nevšimli. V rámci podnikateľskej činnosti nevykonával predaj náhradných dielov na motorové vozidlá. Čo sa týka nákupu dielov, ktoré sa uvádzajú v obžalobe, tieto kúpil v Poľsku. Diely kupoval od Poliaka I. v Poľsku na burze, teda kupoval vždy len od tohto jedného. Na burzu chodieval nakupovať množstvo ľudí, platí sa v hotovosti, bez dokladu. Nemal vedomosť, že na burze sa predávajú aj odcudzené diely. Čo sa týka bodu 3/ vypovedal, že on nekúpil vozidlo Alhambra, ani vozidlo Fabia, tieto mal len na opravu. Boli majetkom osoby poľskej národnosti menom I., priezvisko si už nepamätá, prezývali ho L.. Vozidlo Seat Alhambra mu tento Poliak doniesol s tým, že chcel vymeniť motor, takže motor bol už vybratý a potom mu mal doniesť nový. Taktiež vozidlo Škoda Fabia bolo tohto Poliaka, s ktorým sa dohodli, že keď mu vykoná opravu vozidla Seat, tak toto mu nechá alebo, že sa dohodnú, prípadne ešte doplatí za robotu. Škodu Fabia mu doviezli oddelene skelet vozidla a oddelene motor. Nosník prístrojovej dosky so stĺpikom nebol z toho vozidla, tento kupoval asi o mesiac skôr. Poliak bol

u neho naposledy pred Vianocami roku 2010, pričom to bola len chvíľka, povedal len toľko, že s tým nebude nič riešiť a odišiel.

Dňa 23.11.2010 bola na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina pod č.p. ORP-V-17/2010-OPP-Z zo dňa 23.11.2010 vykonaná prehliadka iných priestorov na Ul. Q. O., obec Sučany, v hospodárskej budove č. XXX, nachádzajúcej sa na parc. č. XX v k.ú. Q., H. F.. Podľa zápisnice o prehliadke bol príkaz doručený do vlastných rúk P. O. o 9.30 hodine. K prehliadke bola pribratá nezúčastnená osoba P. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. P. XX, Q.. Prehliadka priestorov trvala od 9.40 hod. do 14.50 hod., pričom zaistené a odňaté veci sú uvedené v prílohe zápisnice a jedná sa celkovo o 48 položiek. Pokiaľ obhajoba namietala zákonnosť tejto prehliadky s tým, že bola vykonaná v rozpore s ust. § 105 Tr. por., súd v danom prípade nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o nezákonomnom postupe orgánov činných v trestnom konaní. Vychádzajúc zo spisového materiálu, prehliadka iných priestorov - hospodárskej budovy č. XXX nachádzajúcej sa na parc. č. XX v Q., R. Q. O., bola vykonaná na základe vyššie uvedeného príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina. Príkaz bol vydaný po začatí trestného stíhania vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., vedeného na OO PZ Žilina - západ pod ČVS : ORP-2468/ZZ-ZA-2010, pričom podľa uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 8.10.2010 (č.l. 219 spisu) sa jednalo o krádež motorového vozidla zn. Volkswagen Passat 1,9 TDi, modrej metalízy, evidenčné číslo I.-XXXDE, VIN : N. (v ktorom sa mali nachádzať i ďalšie veci ako vŕtačka a kufrík s rôznym náradím), ktoré bolo odcudzené medzi dňom 7.10 až 8.10.2010 v Žiline. Podľa zápisnice z prehliadky bol dodržaný aj postup podľa § 104 Tr. por. tzn. predchádzajúca výzva na dobrovoľné vydanie hľadanej veci, pričom P. O. sa vyjadril, že si nie je vedomí, že by mal u seba veci z trestnej činnosti. Identifikácia jednotlivých dielov, komponentov a častí vozidiel tak ako sú uvedené v bodoch 2/ a 3/ bola vykonaná po zistení identifikačných údajov, výrobných čísel KEÚ PZ, a to na podklade správy Prezídia PZ, úrad kriminálnej polície, odbor všeobecnej kriminality zo dňa 10.2.2011. Bolo pritom zistené, že tieto diely a komponenty pochádzajú z rôznych odcudzených motorových vozidiel. Taktiež vozidlá resp. ich časti uvedené v bode 3/ vozidlo zn. Seat Alhambra bez motora, predných kolies a sedadiel a skelet karosérie vozidla zn. Škoda Fabia Combi, boli nahlásené ako odcudzené dňa 15.11.2010 v Žiline na Ul. J. Hronca resp. dňa 19.11.2010 v Žiline na Ul. Prešovskej. Pri prehliadke boli pritom nájdené viaceré časti označené ako predmety č. 5 - automobilová elektroinštalácia, č. 7 - 4 ks vnútorné čalúnenie dverí, č. 8 - 4 ks vnútorný modul dverí, č. 29 - prevodová skriňa, č. 34 - prístrojový panel, č. 37 - vnútorné čalúnenie zadné ľavé, č. 39 - airbagy, č. 43 - predné sedadlo a č. 45 - autorádio, ktoré boli identifikované ako veci, ktoré výrobca podľa výr. čísel priradil k odcudzenému vozidlu Volkswagen Passat, evidenčné číslo I.-XXXDE.

Hodnota vozidiel a ostatných zaistených vecí - dielov a komponentov bola stanovená znaleckým posudkom vypracovaných znalcom z odboru cestnej dopravy Ing. Michalom Furíkom pod č. 4/2012 nasledovne : osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, VIN : V. v sume 8.993,-Eur; osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Combi, VIN : K. v sume 2.232,-Eur; súhrnná hodnota jednotlivých dielov a komponentov uvedených v bode 2/ v sume 3.168,-Eur. Hodnota vozidiel Seat Alhambra a Škoda Fabia Combi bola pritom určená ako ich predpokladaná skutočná hodnota v čase odcudzenia ako funkčných celkov, nakoľko vzhľadom na skutočnosti uvedené na str. 9-15 posudku mal znalec za to, že obidve vozidlá sa v dielni pôvodne nachádzali v kompletnom stave a boli postupne rozoberané do stavu zisteného pri prehliadke. Znalec zároveň v záveroch svojho posudku poukázal, že vzhľadom na dostatočnú zhodu v počtoch nájdených a pri prehliadke zaistených dielov a komponentov, ktorých početná i vecná zhoda (z hľadiska kompatibilných typov vozidiel) technicky dôvodne naznačuje, že sa jedná o pozostatky rovnakého počtu pôvodných vozidiel, ktoré boli rozložené na jednotlivé náhradné diely a takto distribuované tretím osobám, prípadne využité ako náhradné diely namontované do iných vozidiel pri opravách. Ďalej konštatoval, že okrem samotného torza (skeletu karosérie) osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi boli v dielni pri vykonaní prehliadky zaistené - motor typu AZQ (kompletne s prevodovkou), identifikovaný ako motor patriaci k odcudzenému vozidlu Škoda Fabia Combi, evidenčné číslo I.-XXXBZ modelová výbava Classic, dátum výroby 19.4.2004, sedadlá z vozidla Škoda Fabia s poťahovou látkou modelovej výbavy Classic, dvojdielna detská sedačka a podsedák a pred dielňou sa tiež nachádzal nosník prístrojovej dosky spolu so stĺpikom riadenia, kompletným kúrením a elektrickou kabelážou. Identifikáciou uvedeného montážneho kompletu v informačnom systéme výrobcu vozidiel bolo zistené jeho priradenie k modelovému roku 2004. Obdobne pokiaľ ide o osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, pri prehliadke bolo zistené, že toto sa nachádzalo v samostatnej dielni (samostatne od vozidla Škoda Fabia), pričom malo kompletne demontovanú prednú stenu (s chladičmi, nárazníkom, maskou a svetlometmi) a tieto komponenty sa nachádzali v dielni zoskupené

samostatne. Trojica zadných demontovateľných sedadiel sa nachádzala na svojich miestach a pravé sedadlo v batožinovom priestore vozidla. Demontované predné kolesá sa nachádzali pod vozidlom. Pri vstupe do dielne sa na vozíku nachádzal kompletný motor spolu s prevodovkou, s číslom štítku T., ktorý sa zhoduje s výrobným číslom motora predmetného vozidla (VIN : V.). Aj u tohto vozidla znalec konštatoval, že ide o priame i nepriame indície, technicky smerujúce k záveru, že vozidlo zn. Seat Alhambra sa v dielni nachádzalo v kompletnom stave a bolo postupne rozoberané do stavu zisteného pri prehliadke.

Trestný čin podielníctva podľa § 232 ods. 1 Tr. zák. spácha ten, kto ukryje alebo na seba alebo iného prevedie z nedbanlivosti vec väčšej hodnoty, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou. Objektom trestného činu je cudzí majetok. Predmetom útoku je cudzia vec získaná trestným činom, pričom nie je rozhodujúce, akým trestným činom bola vec získaná. Prevedením na seba alebo na iného podielnik získava dispozičnú moc nad vecou, ktorá bola získaná trestným činom, a smeruje k realizácii účtka z veci, a to pre seba alebo pre iného. Prevod môže byť odplatný alebo bezodplatný napr. kúpou, darovaním, výmenou a pod. Nezáleží na tom, či páchatel previedol na seba vec priamo od osoby, ktorá trestný čin spáchala, alebo od tretej osoby. Užívaním sa rozumie disponovanie vecou na účely využitia jej úžitkovej hodnoty čo zahŕňa i jej spotrebovanie. Podľa § 16 Tr. zák. je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. Vedomá nedbanlivosť teda zahŕňa vedomosť páchatela o možnosti spôsobenia následku, ktorý páchatel síce nechce spôsobiť, avšak bez primeraných dôvodov sa spolieha, že následok nenastane. Z uvedeného vyplýva, že vedomá nedbanlivosť je budovaná na vedomí možnosti vzniku následku, teda schopnosti páchatela rozpoznať a zhodnotiť okolnosti, ktoré vytvárajú možné nebezpečenstvo pre záujem chránený trestným zákonom. Kritériom nedbanlivosti v oboch formách je zachovávanie určitej miery opatrnosti páchatelom. Miera opatrnosti je daná spojením objektívneho a subjektívneho hľadiska pri predvídaní spôsobenia ohrozenia záujmu chráneného trestným zákonom. Pri posudzovaní subjektívnej miery opatrnosti je potrebné zvažovať jednak osobu páchatela (napr. jeho vek, stav, skúsenosti, znalosti, kvalifikáciu a pod.) ako aj okolnosti konkrétneho prípadu.

V danom prípade identifikáciou jednotlivých vecí, ktoré boli zaistené pri prehliadke iných priestorov na Ul. Q. O., H. Q., v hospodárskej budove č. XXX, nachádzajúcej sa na parc. č. XX V. A..Ú.. Q., H. F. bolo nepochybne preukázané, že sa jedná o rôzne diely, komponenty a časti pochádzajúce z odcudzených motorových vozidiel. Užívateľom tejto hospodárskej budovy bol podľa uzavretej nájmovej zmluvy so spol. T., Q.. Q. J..H.., Q. Q. V. I., IČO : 36039578, obž. P. O. ako fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom P.Z. O. - T. C. Q., O. XX, Q., IČO : 37760114. V období spáchania činu mal živnostenské oprávnenie v oblastiach : oprava a údržba motorových vozidiel, autobazár, autovrakovisko, maloobchod, veľkoobchod a sprostredkovateľská činnosť. Výpovede obžalovaného o spôsobe nadobúdania dielov pochádzajúcich z odcudzených motorových vozidiel súd síce považuje za pochybné, avšak z vykonaných dôkazov neboli preukázané žiadne iné konkrétne skutočnosti akým spôsobom resp. od akej konkrétnej osoby (osôb) mal obžalovaný tieto diely nadobudnúť. Obž. pred súdom vypovedal, že tieto diely kupoval na burze v Poľsku od osoby vystupujúcej pod menom I., pričom v prípravnom konaní uvádzal, že sa malo jednať o občana Poľskej republiky menom I. P., ktorého spoznal asi 5-6 rokov dozadu na burze v Gliwiciach. Tento Poliak mu doviezol aj vozidlá uvedené v bode 3/. Osobu pod menom P. I. sa nepodarilo identifikovať ani prostredníctvom Interpolu (správy na č.l. 201-204 spisu). Napriek tomu, že osoba I. P. mala obžalovanému dokonca ponechať na vykonanie opravy vozidlo zn. Seat Alhambra, na túto osobu nemal žiaden kontakt ani iný údaj, podľa ktorého by ju mohol identifikovať a tomuto nevystavil ani potvrdenie o prevzatí vozidla na opravu príp. objednávku. Súd ešte dodáva, že vozidlá zn. Volkswagen Passat combi, evidenčné číslo I.-XXXDE a zn. Škoda Fabia, evidenčné číslo E.-XXXBN boli odcudzené dňa 8.10. resp. 27.10.2010 a vozidlá Seat Alhambra, evidenčné číslo I.-XXXCK a Škoda Fabia Combi, evidenčné číslo I.-XXXBZ boli odcudzené dňa 15.11. resp. 19.11.2010, teda krátko pred vykonaním prehliadky iných priestorov, čo taktiež vzbudzuje značné pochybnosti, že obžalovaný veci nadobudol takým spôsobom ako popísal vo svojich výpovediach.

Podľa záveru súdu z vykonaných dôkazov možno celkom bezpečne vyvodiť, že obžalovaný ako dlhoročný podnikateľ, o.i. v oblasti opravy a údržby motorových vozidiel musel mať vedomosť, že veci, ktoré na seba previedol (kúpil) môžu pochádzať z trestnej činnosti a teda z hľadiska zavinenia možno konštatovať, že konal vo forme vedomej nedbanlivosti. Obžalovaný nemal žiaden primeraný dôvod (zo subjektívneho i objektívneho hľadiska) domnievať sa, že veci pochádzajú z legálnych zdrojov,

keďže ich kupoval od jemu celkom neznámej osoby, bez akýchkoľvek dokladov, s platbami v hotovosti bez potvrdenia, navyše za ceny, ktoré boli i podľa jeho vlastnej výpovede aj niekoľkonásobne nižšie ako ceny na trhu obvyklé. V danom prípade pritom nešlo o ojedinelé nadobudnutie určitej veci alebo niekoľkých kusov vecí, ale o celé súbory rôznych dielov a komponentov. Jednalo sa napr. o 12 ks prístrojových štítov, z čoho bolo 7 ks na vozidlá Škoda Octavia, 10 ks riadiace jednotky motora, 9 ks riadiace jednotky airbagov, 3 sady sedadiel a pod.. Znaleckým skúmaním bola tiež preukázaná dostatočná zhoda v počtoch zaistených dielov a komponentov z hľadiska kompatibilných typov vozidiel, čo technicky dôvodne naznačuje, že sa jednalo o pozostatky rovnakého počtu pôvodných vozidiel, ktoré boli rozložené na jednotlivé náhradné diely a takto distribuované, prípadne využité ako náhradné diely montované do iných vozidiel pri opravách.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatel'a, súd mal preukázané, že obž. P. O. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 3 záznamy, avšak vo všetkých prípadoch sa na neho musí hľadieť ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., a to trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/18/2018, právoplatný dňa 28.2.2009, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou 17 mesiacov, v ktorej sa dňa 23.2.2011 osvedčil. Keďže v danom prípade sa obžalovaný dopustil viacerých trestných činov (prečinov), súd v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. ukladal úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin zo zbierajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný t.j. podľa § 220 ods. 2 Tr. zák. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd zistil prevahu príťažujúcich okolností, keďže u obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 Tr. zák., na druhej strane bola zistená jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. t.j. spáchanie viacerých - troch trestných činov. Pri prevahu príťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby ustanovená v osobitnej časti Tr. zák. v § 220 ods. 2 zvyšuje podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. o jednu tretinu tzn. z jedného roka na 2 roky a 4 mesiace (pri postupe výpočtu podľa § 38 ods. 8 Tr. zák.). Po vyhodnotení osoby páchatel'a, jeho doterajšieho života a možností nápravy súd dospel k záveru, že na naplnenie prevýchovného, ale i represívneho a preventívneho účelu trestu nie je nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ale účel trestu bude naplnený i uložením trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a nariadením probačného dohľadu. Súd uložil obž. P. O. úhrnný trest odňatia slobody pri dolnej (zvýšenej) hranici trestnej sadzby vo výmere 30 mesiacov, ktorého výkon s poukazom na ust. § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. súd obžalovanému v rámci probačného dohľadu uložil povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému F. V.. Obžalovaný je povinný viesť v skúšobnej dobe riadny život, nedopúšťať sa úmyselného protiprávneho konania a splniť uloženú povinnosť, v opačnom prípade môže súd rozhodnúť podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona o nariadení výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému F. V., Z.. X.X.XXXX V. F., škodu spôsobenú trestným činom v bode 1/, a to vo výške vyplývajúcej z popisu skutku a preukázanej vykonanými dôkazmi - 4.000,-Eur. Pokiaľ si poškodený uplatňoval vyššiu náhradu škody, v celkovej sume 4.470,-Eur, súd ho s poukazom na ust. § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, vzhľadom na to, že na priznanie tejto škody v rámci trestného konania nebol podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolať môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolačný súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.