

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14P/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214832  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214214832.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. B., B.. X.Y. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa matky: O. B., B.. X.T. XXXX a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľov - manželov: X/ L. V., B.. X.T. XXXX, a X/ Q. V., G.. U., B.. X.Y. XXXX, C. X. U. X, XXX XX Š., o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd maloleté dieťa - O. B., B.. X.Y. XXXX z v e r u j e do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Budúci osvojitelia - navrhovatelia v 1. a 2. rade majú práva a povinnosti vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Práva zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Súd navrhovateľom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom zo dňa 21.júla 2014 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti. Uviedli, že matka maloletej, uvedomujúc si svoje konanie, podpísala privolenie na osvojenie. Maloletá im bola dočasne zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti na základe uznesenia tunajšieho súdu čík. 6PPOm/1/2014-25 z 15.júla 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.júla 2014. Obaja navrhovatelia absolvovali psychologickú prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť, na základe čoho boli rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trnava z 28.septembra 2011 zapísaní do zoznamu osôb vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali predpísaným spôsobom, v procese ich prípravy neboli zistené žiadne rizikové faktory, sú pripravení prijať dieťa do rodiny a ponúknuť mu hodnoty a priestor pre jeho zdravý vývin. Vzhľadom na uvedené požiadali súd, aby im maloleté dieťa zveril do predosvojiteľskej starostlivosti za účelom neskoršieho osvojenia.

Podľa úst. § 103 ods. 1 Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa úst. § 103 ods. 2 ZR, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

Podľa úst. § 103 ods. 4 ZR, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletemu dieťaťu.

Podľa úst. § 103 ods. 5 ZR, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Podľa úst. § 102 ods. 1 ZR, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa úst. § 102 ods. 2 ZR, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa úst. § 102 ods. 3 ZR, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletemu dieťaťu ustanovený v konaní o osvojení. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa úst. § 102 ods. 4 ZR, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak na osvojenie nie je potrebný ich súhlas podľa osobitného predpisu; to platí aj v prípadoch, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné (§181 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom navrhovateľov a zástupcu kolízneho opatrovníka a jednak sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: súhlasom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava k nadviazaniu osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi z 10.júla 2014, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o zapísaní manželov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť z 28.septembra 2011, výpisom z Registra trestov oboch navrhovateľov, lekáorskými správami o zdravotnom stave navrhovateľov, ako aj maloletého dieťaťa, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdením zamestnávateľa navrhovateľky v 2.rade o jej priemernej mesačnej hrubej mzde, potvrdením zamestnávateľa navrhovateľa v 1.rade o jeho mesačnej čistej mzde za obdobie od júla 2013 do júna 2014, odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo 14.júla 2014, uznesením Okresného súdu Dunajská Streda čk. 6PPOm/1/2014-25 z 15.júla 2014, správou Mesta Š. z 11.septembra 2014 o povesti manželov, rodným listom maloletého dieťaťa, lekáorskou správou pediatričky z 12.septembra 2014. Následne, v súlade s § 167 O. s. p. v spojitosti s § 120 ods. 4 O. s. p. vyhlásil na pojednávaní dokazovanie za skončené.

Navrhovateľ v 1.rade uviedol, že toho času je maloletá u nich deväť týždňov, veľmi sa z nej tešia, je radosťou ich života. Bývajú v trojizbovom byte, maloletá ma samostatnú izbu. Navrhovateľka v 2.rade sa

pripojila k vyjadreniu svojho manžela, tiež uviedla že zdravotné problémy nemajú, chodia na pravidelné pediatrické kontroly. Obaja sa tešia na osvojenie.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka sa na pojednávanie nedostavila, pričom termín pojednávania na 26.septembra 2014 mala riadne a včas vykázaný (čl. 18, prevzatie písomnosti 9.septembra 2014), svoju neúčast' neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti zástupkyňi kolízneho opatrovníka maloletej, keďže na takýto postup sú splnené zákonom dané podmienky.

Vzhľadom na skutočnosť, že súdu boli predložené všetky doklady potrebné k rozhodnutiu o zverení maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, preukázaná riadna starostlivosť a záujem o dieťa, zverenie maloletej je jednoznačne v záujme dieťaťa, preto súd návrhu o predosvojení maloletej vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Prítomní účastníci konania, po vyhlásení rozsudku a jeho krátkom odôvodnení na pojednávaní, po poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania. S poukazom na ust. § 157 ods. 3 O.s.p. súd v písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol vo veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa prítomní účastníci konania tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali. Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre zástupcu kolízneho opatrovníka, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).