

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/259/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114219831
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Ondrišová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1114219831.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa S & B Enhanced Finance, a.s., Panská 9, Bratislava, IČO: 36 865 702, práv. zast. Mgr. Karolom Haľapkom, advokátom, Drieňová 34, Bratislava, proti odporcovi UNITED CAPITAL PLC, 3rd Floor, 207 Regent Street, Londýn, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČO: 6254627, tretej osoby UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, organizačná zložka na území Slovenskej republiky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 35Cb/79/2014-249 zo dňa 28.7.2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 35Cb/79/2014-249 zo dňa 28.7.2014 mení tak, že nariaďuje toto predbežné opatrenie:

1) odporcovi sa zakazuje, s výnimkou prevodu akcií na navrhovateľa, urobiť akýkoľvek právny úkon s cieľom odplatne alebo bezodplatne previesť na inú osobu alebo inak nakladať s akciami emitovanými emitentom NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301, sídlo: Námestie Ľudovíta Štúra 2, 811 02 Bratislava, počet kusov akcií: 2.350, s menovitou hodnotou jednej akcie: 100,- EUR, evidovanými v zaknihovanej podobe, vo forme na meno, pod č. ISIN: R., ktorých majiteľom je odporca, najmä uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o kúpe akcií, zmluvu o darovaní akcií, zmluvu o pôžičke akcií, zmluvu o obstaraní predaja akcií, dať pokyn na predaj akcií tretej osobe, vložiť akcie do základného imania právnickej osoby, uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o zámene akcií alebo zmluvu o predaji podniku alebo časti podniku, ktorej predmetom sú aj akcie, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,

2) upravuje sa UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., sídlo: Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, organizačná zložka na území Slovenskej republiky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, sídlo: Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336 dňom doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nevykonávať zápisy na ľarchu účtu odporcu ako majiteľa 2.350 kusov akcií, emitovanými emitentom NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301, sídlo: Námestie Ľudovíta Štúra 2, 811 02 Bratislava, s menovitou hodnotou jednej akcie: 100,- EUR, evidovanými v zaknihovanej podobe, vo forme na meno, pod č. ISIN: R., s výnimkou ich prevodu na navrhovateľa, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,

3) odporcovi sa zakazuje urobiť akýkoľvek právny úkon s cieľom zaťažiť akcie právom tretej osoby, najmä zriadiť k nim alebo zaregistrovať záložné právo alebo zabezpečovací prevod cenných papierov, a to vo vzťahu k akciám emitovaným emitentom NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301, sídlo: Námestie Ľudovíta Štúra 2, 811 02 Bratislava, počet kusov akcií: 2.350, s menovitou hodnotou jednej akcie: 100,- EUR, evidovanými v zaknihovanej podobe, vo forme na meno, pod č. ISIN: R., ktorých majiteľom je odporca a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,

4) odporcovi sa pozastavuje právo hlasovať na valných zhromaždeniach spoločnosti NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301, sídlo: Námestie Ľudovíta Štúra 2, 811 02 Bratislava, ktoré je spojené s počtom

2.350 akcií emitovaných emitentom NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301, sídlo: Námestie Ľudovíta Štúra 2, 811 02 Bratislava, s menovitou hodnotou jednej akcie: 100,- EUR, evidovaných v zaknihovanej podobe, vo forme na meno, pod č. ISIN: R., ktorých majiteľom je odporca, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

5) Súd ukladá navrhovateľovi podať v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia návrh na začatie konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zamietol súd prvého stupňa návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal podľa § 74 ods. 1 a § 75 ods. 2 O.s.p. vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi, s výnimkou prevodu akcií na navrhovateľa, nakladať s akciami v počte 2.350 ks emitovaných emitentom NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, 811 02 Bratislava, vydanými na meno s menovitou hodnotou jednej akcie: 100,- EUR, evidovanými v zaknihovanej podobe pod č. ISIN: R., ktorých majiteľom je odporca, najmä uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o kúpe akcií, zmluvu o darovaní akcií, zmluvu o pôžičke akcií, zmluvu o obstaraní predaja akcií, udeliť pokyn na predaj akcií tretej osobe, vložiť akcie do základného imania právnickej osoby, uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o zámene akcií alebo zmluvu o predaji podniku alebo časti, ďalej urobiť akýkoľvek právny úkon s cieľom zaťažiť akcie právom tretej osoby, najmä zriadiť k nim alebo zaregistrovať záložné právo alebo zabezpečovací prevod cenných papierov, a to až do rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ sa svojím návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhal aj prikázať spoločnosti UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a. s., IČO: 649 48 242, so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, Česká republika, pobočka zahraničnej banky na území Slovenskej republiky so sídlom Šancová 1/a, Bratislava, IČO: 47 251 336 zaregistrovať pozastavenie výkonu práva odporcu nakladať s akciami a nakoniec žiadať pozastaviť práva odporcu spojeného s akciami, hlasovať na valných zhromaždeniach spoločnosti NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, 811 02 Bratislava (ďalej len „poist'ovňa“), a to všetko až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Odporcovi súd prvého stupňa právo na náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom jednej akcie predstavujúcej 0,00213 % podiel na základnom imaní a hlasovacích právach a odporca je vlastníkom 18.800 ks akcií predstavujúcich 40 % podiel na základnom imaní a hlasovacích právach spoločnosti NOVIS Poist'ovňa, a. s., so sídlom Námestie Ľ. Štúra 2, Bratislava, IČO: 47 251 301. Dňa 28.2.2014 uzatvorili účastníci akcionársku zmluvu, predmetom ktorej bol v jej článku 4 záväzok odporcu uzatvoriť s navrhovateľom bez zbytočného odkladu potom, čo mu navrhovateľ v lehote 60 dní od uzatvorenia akcionárskej zmluvy doručí oznámenie o uplatnení kúpnej opcie, zmluvu o budúcej zmluve o kúpe akcií vymedzených v oznámení, v znení podľa prílohy č. 2 k akcionárskej zmluve. Navrhovateľ doručil odporcovi dňa 28.4.2014 originál oznámení o uplatnení kúpnej opcie č. 1. až 8 zo dňa 24.4.2014, pričom v týchto oznámeniach si uplatnil navrhovateľ kúpnu opcii na 2.350 ks akcií odporcu v poist'ovni. Navrhovateľ uviedol, že odporca ani po viac ako dvoch mesiacoch s navrhovateľom žiadnu zmluvu o kúpe akcií neuzavrel, čím porušil svoje zmluvné povinnosti zabezpečené zmluvou pokutou vo výške 500.000,- EUR, ktorej zaplata sa navrhovateľ mieni voči odporcovi vo veci samej domáhať. Návrh na vydanie predbežného opatrenia sa týka 2.350 ks akcií v zmysle oznámenia o kúpnej opcii č. 3. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a obavu, že by výkon rozhodnutia vo veci samej, teda vymoženie povinnosti odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu bol ohrozený, odôvodnil navrhovateľ tým, že akcie poist'ovne sú jediným majetkom odporcu nachádzajúcim sa na území SR a podliehajúcim jurisdikcii slovenských orgánov pri nútenom výkone rozhodnutí. Odporca je spoločnosťou so sídlom v Londýne a na území SR nemá zriadenú organizačnú zložku, žiaden dokument ani iný úkon nenasvedčujú existencii iného majetku v SR. V prípade prevodu akcií poist'ovne, ktorých majiteľom je odporca, by finančné prostriedky získané z predaja akcií boli pripísané na účet banky mimo územia SR, čím by bola vylúčená právomoc slovenských súdov a vymoženie judikovanej pohľadávky podstatne sťažené, resp. vylúčené, naviac odporca poukázal na vysokú likviditu peňažných prostriedkov. Navrhovateľ tvrdil, že odporca má záujem previesť akcie poist'ovne za cenu podstatne nižšiu, ako je ich tržová cena, resp. kúpna cena dojednaná v zmluve o budúcej zmluve medzi účastníkmi. V konaní odporcu, ktorý by previedol len časť akcií poist'ovne na tretiu osobu odlišnú od navrhovateľa, a teda navrhovateľ by nemohol realizovať následný prevod zazmluvnených akcií poist'ovne spoločnosti Quantis Holding Zrt., videl navrhovateľ ohrozenie práv

akcionárov aj klientov a zásadný negatívny vplyv na trhovú hodnotu akcií poisťovne. Úmysel odporcu nakladať s akciami vyvodzoval navrhovateľ z výzvy na uplatnenie si predkupného práva k akciám poisťovne, ktorým odporca naplňal čl. 5 ods. 5.1 stanov poisťovne, a ktorú výzvu doručoval odporca akcionárom poisťovne v júni 2014. Odporcovi podľa obsahu listu ponúkla rakúska spoločnosť Nord Investment GmbH kúpu 1 ks akcie poisťovne za kúpnu cenu 5.000,- EUR. Úmysel spoločnosti Nord Investment GmbH nadobudnúť od odporcu ďalšie akcie vyvodzoval navrhovateľ z vysokej kúpnej ceny za ponúknutú akciu, ďalej zo skutočnosti, že odporca výzvy na uplatnenie predkupného práva nikdy nedoručil navrhovateľovi, ako aj z výslovného tvrdenia štatutárneho orgánu odporcu. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že na prevod ďalších akcií poisťovni spoločnosti Nord Investment GmbH, ktorá sa stane majiteľom aspoň jednej akcie poisťovne, sa nebude uplatňovať predkupné právo ostatných akcionárov. Spoločnosť Nord Investment GmbH splatila namiesto odporcu na účet poisťovne celý emisný kurz 4.606 ks nových akcií, ktoré odporca dňa 20.5.2014 upísal na základe rozhodnutia predstavenstva o zvýšení základného imania poisťovne a podľa názoru navrhovateľa prišlo k zriadeniu záložného práva k akciám odporcu v prospech spoločnosti Nord Investment GmbH. Pozastavenie práva nakladať s dotknutými akciami žiadal navrhovateľ v súvislosti s právnou úpravou, ktorá umožňuje nadobudnutie vlastníckeho práva k akciám poisťovne treťou osobou, ktorá bude dobromyseľná, aj vtedy ak by odporca porušil predbežným opatrením nariadený zákaz nakladania s akciami poisťovne, ktorých je majiteľom. Pokiaľ ide o uloženie zákazu zaťažiť predmetné akcie odporcu, odôvodnil navrhovateľ svoj návrh stratou hodnoty akcií a ohrozenie núteného vymoženého pohľadávky navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nakoniec navrhovateľ žiadal, aby súd predbežným opatrením pozastavil hlasovacie práva odporcu spojené s jeho akciami na valnom zhromaždení poisťovne. Osvedčoval záujem odporcu iniciovať a schváliť na valnom zhromaždení vstup poisťovne do likvidácie, odvolanie predsedu predstavenstva poisťovne p. R. O. z pozície predsedu aj člena predstavenstva ako aj prevod maximálneho možného objemu finančných prostriedkov poisťovne získaných splatením základného imania poisťovne jej akcionármi na účet do zahraničia. Súvislosť medzi uvedenými rozhodnutiami valného zhromaždenia spoločnosti a nárokom navrhovateľa voči odporcovi na zaplatenie zmluvnej pokuty videl navrhovateľ predovšetkým v dopade na hodnotu akcií poisťovne, ktorá tvorí jediný majetok odporcu v SR, a teda predmet núteného výkonu rozhodnutia. Hmotnoprávny predpoklad nároku navrhovateľa voči odporcovi na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500.000,- EUR, teda nárok vo veci samej, preukazoval navrhovateľ platným uzatvorením zmluvy o budúcej zmluve o kúpe akcií podľa § 289 a nasl. Obchodného zákonníka, v ktorej odporca prevzal povinnosť uzatvoriť na základe výzvy navrhovateľa, bez zbytočného odkladu od jej doručenia, zmluvu o kúpe akcií. Navrhovateľ doručil odporcovi dňa 28.4.2014 výzvu - oznámenie o kúpnej opcii č. 3., na ktoré odporca do podania návrhu nereagoval, teda porušil svoju zmluvnú povinnosť zabezpečenú v zmysle čl. 4 ods. 4.8 zmluvy o budúcej zmluve zmluvnou pokutou. Na platné uzavretie zmluvy o kúpe akcií sa nevyžadoval predchádzajúci súhlas predstavenstva poisťovne ani súhlas Národnej banky Slovenska. Súhlas predstavenstva a NBS s prevodom akcií je nevyhnutné zabezpečiť pred registráciou prevodu zo strany centrálného depozitára cenných papierov alebo jeho člena. Navrhovateľ mal za to, že navrhovateľove výroky predbežného opatrenia vecne súvisia s konaním vo veci samej, vymoženie jeho pohľadávky na zaplatenie zmluvnej pokuty je ohrozené a predbežné opatrenie by nezaložilo nezmeniteľný stav, ale len dočasne upravilo pomery účastníkov do rozhodnutia vo veci samej a zabezpečilo, že záväzok odporcu bude možné v čase rozhodnutia vo veci samej vykonať.

Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu nedostatočného osvedčenia ohrozenia jeho práva, ktoré má byť predbežným opatrením chránené. Súd prvého stupňa nemal za osvedčené také konanie odporcu, ktoré by jednoznačne preukazovalo, že príde k prevodu akcií poisťovne na tretí subjekt, nemal za preukázanú existenciu reálnej hrozby, že rozhodnutie vo veci samej nebude možné vykonať. Prvostupňový súd konštatoval, že tvrdenia o znižovaní hodnoty majetku odporcu zostali len v rovine subjektívnych pocitov a pochybností navrhovateľa bez preukázania skutočnej hrozby. Podľa názoru súdu prvého stupňa navrhovateľ neosvedčil nebezpečenstvo hroziacej ujmy ani účel predbežného opatrenia, potrebu ochrany porušeného práva alebo ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. V tejto situácii dospel prvostupňový súd k záveru, že ani nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k tretej osobe, a to spoločnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., organizačná zložka na území Slovenskej republiky, nemožno od nej spravodlivo požadovať.

Súd prvého stupňa odporcovi v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že mu žiadne trovy nevznikli.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal včas z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ ako aj § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby krajský súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a predbežné opatrenie v súlade s návrhom nariadil. Súčasne si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 3.499,37 EUR. Navrhovateľ vo svojom odvolaní uviedol, že navrhované predbežné opatrenie považuje za primerané, pretože by nemalo za následok vznik žiadnej zásadnej ujmy na strane odporcu, ani by nemalo voči nemu trvalé následky. Poukazuje na skutočnosť, že odporca sa slobodne zaviazal v zmluve o budúcej zmluve o prevode akcií, previesť akcie poisťovne na navrhovateľa. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že každé predbežné opatrenie zasahuje do práv zaručených Ústavou SR a ním navrhované predbežné opatrenie nie je v tomto smere výnimkou. Obmedzenie alebo pozastavenie výkonu práv akcionára výslovne predpokladá § 176a ods. 3 Obchodného zákonníka, ako aj judikatúra Najvyššieho súdu SR, napr. v rozhodnutí sp. zn. 5 Obo 91/2008. Navrhovateľ mal za to, že nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy osvedčil poukazom na akcie poisťovne ako jediného známeho majetku odporcu nachádzajúceho sa na území SR a podliehajúceho právomoci slovenských súdov pri nútenom výkone rozhodnutia, poukazom na úmysel odporcu predať akcie poisťovne tretej osobe za podstatne nižšiu cenu, ako je ich trhovacia cena, resp. cena dohodnutá medzi účastníkmi a listinnými dôkazmi preukazujúcimi tento úmysel. Na základe výzvy odporcu ako aj čestného prehlásenia predsedu predstavenstva poisťovne je podľa názoru navrhovateľa možné dospieť k záveru, že odporca má reálny a bezprostredný úmysel previesť akcie poisťovne na tretiu osobu. Ďalej mal navrhovateľ za to, že úmysel odporcu zaťažiť akcie poisťovne osvedčil vyhlásením p. P., podľa ktorého nominant odporcu v dozornej rade poisťovne potvrdil zriadenie záložného práva k akciám. Pokiaľ odporca zaťaží akcie poisťovne, tieto stratia na hodnote a nútené vymoženie pohľadávky navrhovateľa bude ohrozené. K návrhu na pozastavenie hlasovacích práv odporcu spojených s akciami poisťovne uviedol navrhovateľ vo svojom odvolaní, že úmysel odporcu presadiť kroky s negatívnym dopadom na hodnotu akcií, a teda poškodiť poisťovňu a jej akcionárov, trvá. Za takéto kroky označil navrhovateľ zrušenie a likvidáciu poisťovne, odvolanie člena predstavenstva poisťovne, ktorý ako jediný spĺňa požiadavky a odbornú kvalifikáciu a presadiť prevod peňažných prostriedkov poisťovne do Ruska. Všetky kroky, ak sa zrealizujú, budú mať negatívny dopad na hodnotu akcií poisťovne a nútené vymoženie pohľadávky. Navrhovateľ vo svojom odvolaní nesúhlasil s právnymi závermi prvostupňového súdu o neosvedčení ohrozenia výkonu rozhodnutia a mal za to, že podrobne vysvetlil a osvedčil predovšetkým skutočnosť, že odporca sa prevodom akcií zbaví všetkého známeho majetku podliehajúceho právomoci slovenských orgánov pri nútenom výkone rozhodnutia vo veci samej, zaťažením akcií poisťovne právom tretej osoby a presadením škodlivých rozhodnutí príde k podstatnému zníženiu hodnoty akcií. V súvislosti s osvedčením úmyslu odporcu vykonať všetky uvedené kroky poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/232/2012. Nakoniec navrhovateľ namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo svojich dôvodoch nepreskúmateľné, pretože nereaguje na žiadny konkrétny argument uvedený v návrhu, nedáva jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania. Navrhovateľ konštatoval, že pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov mu bola postupom súdu prvého stupňa odňatá možnosť konať pred súdom.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania, a to v zákonom stanovenej lehote (§ 204 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd účastníkovi nariadiť, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. možno predbežným opatrením nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo požadovať.

Predbežné opatrenie môže súd vydať pred začatím konania vo veci samej (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.), v oboch prípadoch je možné predbežné opatrenie nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch predbežných opatrení je ich dočasnosť, to znamená, že sa nimi upravujú pomery účastníkov konania alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

Predbežné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je určitá miera osvedčenia nároku žalobcu a naliehavá potreba dočasnej úpravy, teda osvedčenie, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí reálne hroziť. Pre rozhodnutie súdu o návrhu na vydanie predbežného opatrenia je postačujúce, ak navrhovateľom tvrdené skutočnosti sú osvedčené, teda pripojené dôkazy nasvedčujú pravdivosti tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že účastníci uzatvorili dňa 28.2.2014 akcionársku zmluvu, predmetom ktorej bol v čl. 4 ods. 4.1 a 4.2 aj záväzok odporcu ako majiteľa akcií spoločnosti NOVIS Poistovňa, a. s., uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o prevode akcií poisťovne v znení zhodnom so znením podľa prílohy č. 2 k akcionárskej zmluve, a to v lehote 30 dní od dátumu zaslania oznámenia o kúpnej opcii navrhovateľom. Účastníci sa dohodli na oprávnení navrhovateľa predložiť odporcovi kedykoľvek, počas lehoty šesťdesiatich dní od podpisu akcionárskej zmluvy, viacero oznámení o kúpnej opcii. Záväzok odporcu uzatvoriť s navrhovateľom na základe oznámenia o kúpnej opcii zmluvu o prevode akcií, bol v zmysle čl. 4 ods. 4.8 akcionárskej zmluvy zabezpečený zmluvnou pokutou vo výške 500.000,- EUR.

Navrhovateľ pripojil k svojmu návrhu sprievodný list a jednotlivé oznámenia o kúpnej opcii 1 až 8 z 24.4.2014 doručené odporcovi dňa 28.4.2014, ktorými si s odvolaním sa na akcionársku zmluvu uplatnil u odporcu kúpne opcie 1 až 8 na akcie poisťovne pri každej výzve na 2.350 ks akcií poisťovne, ktorých je odporca majiteľom. Súčasne navrhovateľ tvrdil, že až do času podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia, t.j. do 7.7.2014 odporca zmluvy o prevode akcií poisťovne s navrhovateľom neuzatvoril, teda porušil svoju povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou vo výške 500.000,- EUR, ktorej zaplataenia sa navrhovateľ mieni domáhať v konaní vo veci samej. Odvolací súd má z listín pripojených k návrhu za dostatočne osvedčené, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah zo zmluvy o budúcej zmluve o prevode akcií a navrhovateľ dostatočne osvedčil svoj peňažný nárok voči odporcovi na zaplataenie zmluvnej pokuty, ktorého sa bude domáhať v konaní vo veci samej.

Navrhovateľ žiadal o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal nakladať odporcovi s akciami poisťovne ako aj pozastavil hlasovacie práva odporcu spojené s akciami poisťovne z dôvodu zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo veci samej, teda sa domáhal ochrany svojho ohrozeného práva na zaplataenie peňažnej pohľadávky, ktorú má voči odporcovi.

Základným zmyslom predbežného opatrenia je ochrana toho, kto navrhuje jeho vydanie, pričom však musia byť rešpektované ústavné pravidlá ochrany aj toho voči komu predbežné opatrenie smeruje. Ochrana subjektu, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje, však nemôže dosahovať takú mieru, aby táto prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Predbežné opatrenia sú opatreniami dočasnými, ich trvanie je obmedzené a môžu byť zrušené. Ochrana účastníka konania predbežným opatrením, ak vznikne obava z ohrozenia možného budúceho výkonu rozhodnutia, má zákonný podklad v § 74 a nasl. O.s.p.. Zákonná úprava postupu pri vydávaní predbežného opatrenia z dôvodu zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vyžaduje, aby navrhovateľ preukázal, že obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia existuje. Z tejto zákonnej formulácie však nie je možné dovodiť, že by navrhovateľ musel preukázať, že výkon rozhodnutia bude skutočne ohrozený, navrhovateľ musí len osvedčiť také skutočnosti, ktoré zmienennej obave z ohrozenia výkonu rozhodnutia nasvedčujú.

Odvolací súd sa teda zaoberal otázkou, či sú splnené predpoklady pre vydanie rozhodnutia, ktorého výkon by mohol byť ohrozený a či v konaní pred súdom prvého stupňa boli náležite posúdené okolnosti

osvedčujúce dôvodnú obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia a dospel k záveru, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil, keď konštatoval, že navrhovateľ nedostatočne osvedčil ohrozenie práva, ktoré malo byť predbežným opatrením chránené.

Pokiaľ ide o splnenie predpokladov pre vydanie rozhodnutia, ktorého výkon by mohol byť ohrozený, odvolací súd uvádza, že takéto predpoklady má z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, predovšetkým akcionárskej zmluvy a výziev - kúpnych opcí 1 až 8 z 24.4.2014 za osvedčené. Navrhovateľ vo svojom návrhu súčasne uvádzal konkrétne okolnosti svedčiace o jeho obave z ohrozenia výkonu budúceho rozhodnutia. Tieto okolnosti podľa názoru odvolacieho súdu, prvostupňový súd nesprávne právne posúdil. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že odporca má úmysel previesť akcie poisťovne na tretiu osobu a tiež tvrdil, že odporca zriadil k predmetným akciám poisťovne záložné právo v prospech spoločnosti Nord Investment GmbH. Svoje tvrdenia navrhovateľ preukazoval čestným vyhlásením p. R. O., predsedu predstavenstva poisťovne, ktorý v obsahu svojho vyhlásenia potvrdil úmysel odporcu previesť akcie poisťovne na spoločnosť Nord Investment GmbH, o ktorom ho informoval riaditeľ a štatutárny zástupca akcionára odporcu, obdobne obsahom čestného prehlásenia p. R. P., ktorý bol informovaný členmi dozornej rady poisťovne nominovanými odporcom, o zriadení záložného práva k akciám odporcu v prospech spoločnosti Nord Investment GmbH. Svoju obavu o výkon rozhodnutia vo veci samej vyplývajúcu zo snahy odporcu predať akcie poisťovne osvedčoval navrhovateľ predložením výzvy odporcu z 20.6.2014 adresovanej akcionárom poisťovne na uplatnenie predkupného práva k 1 ks akcie poisťovne a ďalšej výzvy odporcu z 1.7.2014 adresovanej akcionárom poisťovne na uplatnenie predkupného práva k 20 ks akcií poisťovne. Uvedené výzvy realizoval odporca v súlade s článkom 5 ods. 5.1 stanov poisťovne, podľa ktorého majú ostatní akcionári predkupné právo k akciám, ktoré akcionár zamýšľa previesť na tretiu osobu. Z uvedených skutkových zistení má odvolací súd za osvedčenú snahu odporcu predať akcie poisťovne, ktorých je majiteľom, tretej osobe a tieto skutkové okolnosti podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne odôvodňujú reálnu obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia vo veci samej, a to v tej súvislosti, že prevodom akcií poisťovne by odporca buď znížil hodnotu svojho majetku, alebo sa úplne zbavil svojho jediného majetku, na ktorý by mohla byť vedená na území SR exekúcia. Odvolací súd prihliadol aj na ďalšie skutkové okolnosti tohto prípadu, keď odporca je právnickou osobou so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, osvedčená pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavuje značnú výšku, ďalej súd zobral do úvahy nečinnosť odporcu vo vzťahu k plneniu pohľadávky navrhovateľa a súvisiacu dĺžku omeškania sa so zaplatením, keď výška pohľadávky v dôsledku doby omeškania a výšky peňažného nároku výrazne narastá. Na základe uvedeného má odvolací súd za osvedčené také konkrétne správanie odporcu, z ktorého vyplýva dôvodná obava, že v dôsledku nakladania odporcu s akciami poisťovne, by bol výkon súdneho rozhodnutia bez dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania ohrozený, resp. zmarený.

V zmysle § 19 ods. 3 zák. č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch sa kupujúci stal majiteľom cenného papiera, aj keď predávajúci nemal právo tento cenný papier previesť, ibaže kupujúci v čase prevodu vedel alebo musel vedieť, že predávajúci nemá právo cenný papier previesť. Podľa § 22 ods. 1 zák. č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch je záväzok previesť zaknihovaný cenný papier splnený registráciou jeho prevodu vykonanou centrálnym depozitárom alebo členom na základe príkazu na registráciu prevodu zaknihovaného cenného papiera, ak prevádzaný cenný papier zodpovedá zmluve. Uvedená právna úprava nadobudnutia cenného papiera bez ohľadu na oprávnenie predávajúceho s cenným papierom nakladať, ak bol nadobúdateľ dobromyseľný a povinnosť registrácie prevodu zaknihovaného cenného papiera u centrálného depozitára, resp. jeho člena, odôvodňujú nariadenie povinnosti centrálnemu depozitárovi nevykonávať registráciu prevodu akcií poisťovne, ktorých majiteľom je odporca. Na základe uvedeného preto súd na návrh navrhovateľa a v súlade s existujúcou právnou úpravou registrácie prevodu zaknihovaných cenných papierov upravil v súlade s § 76 ods. 2 O.s.p. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., sídlo: Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, organizačná zložka na území Slovenskej republiky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, sídlo: Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336 ako tretiu osobu, od ktorej to možno spravodlivo požadovať, nevykonávať zápisy na ťarchu účtu odporcu ako majiteľa 2.350 ks akcií poisťovne, na ktoré si uplatnil navrhovateľ kúpnu opciu č. 3.

Odvolací súd má na rozdiel od súdu prvého stupňa za to, že dôvod, z ktorého žiadal navrhovateľ nariadiť predbežné opatrenie, sa môže prejavovať v správaní odporcu, v dôsledku ktorého môže byť výkon budúceho rozhodnutia o nároku navrhovateľa zmarený alebo aspoň sťažený. Odvolací súd považuje

za osvedčené a to predovšetkým návrhmi odporcu, resp. ním kooptovaných zástupcov na odvolanie p. R. O. z funkcie predsedu predstavenstva poisťovne, obsahom vyhlásenia p. Y. o plánoch odporcu podniknúť kroky smerujúce k likvidácii poisťovne také správanie odporcu, ktoré vo svojich dôsledkoch ohrozuje výkon budúceho rozhodnutia navrhovateľa.

Za situácie, keď je osvedčený hmotnoprávny predpoklad vydania predbežného opatrenia, keď medzi návrhom vo veci samej a návrhom na vydanie predbežného opatrenia v rozsahu zákazu nakladať s akciami poisťovne a pozastavením práva odporcu hlasovať na valných zhromaždeniach poisťovne, existuje vecná súvislosť a z obsahu spisu je nepochybné, že v danej veci sú osvedčené základné podmienky pre záver, že tu existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, zmenil odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zakázal odporcovi nakladať s akciami poisťovne, upravil UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. ako člena centrálného depozitára nevykonávať zápisy na ľarchu účtu odporcu ako majiteľa akcií poisťovne a nakoniec pozastavil právo odporcu spojené s akciami poisťovne hlasovať na valných zhromaždeniach poisťovne.

Súd v súlade s § 77 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní podal návrh na začatie konania vo veci samej.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodne podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 145 O.s.p. až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.