

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010461  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štiff  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214010461.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štiff vydal podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

Obvinení -

1. M. M., nar. X.X.XXXX X. V., trvale bytom F., M. Č.. XXX,
2. M. E., nar. XX.X.XXXX X. V., trvale bytom K. M. - E., B. Č.. XX,

uznávajú sa za vinných, že

v mesiaci máj 2013 a v mesiaci jún 2013 počas školského roka 2012/2013, najmä v mieste svojho prechodného bydliska v Bratislave na Závodnej č. 206, si z nedbanlivosti dôsledne neplnili rodičovské povinnosti, najmä sa dostatočne nestarali o výchovu svojho syna, maloletého U. E., nar. X.X.XXXX, nedohliadli na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým, nezabezpečili jeho prítomnosť na školskom vyučovaní, nepripravovali sa s ním na vyučovanie, nedostavovali sa na rodičovské združenia a so školou nekomunikovali, v dôsledku čoho sa maloletý opakovane nezúčastňoval povinnej školskej dochádzky a na Špeciálnej základnej škole v Bratislave, Nevädzová č. 3 v mesiaci máj 2013 a v mesiaci jún 2013 vynechal bez ospravedlnenia dokopy 189 vyučovacích hodín, pričom v školskom roku 2012/2013 nebol klasifikovaný, a to i napriek tomu, že obaja obvinení boli opakovane Špeciálnou základnou školou v Bratislave, Nevädzová č. 3 upozornení na absencie maloletého na vyučovaní a na potrebu nápravy,

teda

obaja obvinení vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

čím spáchali

obaja obvinení prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu u oboch obvinených, keďže pokladá za dostatočné tresty uložené obvineným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo

dňa 7.8.2013, č.k. 3T/88/2013-52, právoplatným dňa 17.9.2013 - podmienený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so skúšobnou dobou 42 mesiacov.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody a proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie aj zúčastnená osoba, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré nie sú uvedené v obžalobe. Súd ich zároveň výslovne upozorňuje, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.