

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113215108
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113215108.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 705 019, so sídlom v Bratislave, ul. Bajkalská č. 28, zastúpený JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, ul. Zámocká č. 10, proti odporcovi: E. O., Z.. XX.X.XXXX, B. L. O. Č.. XXX, o zaplatenie 983,86 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva v sume 52,30 EUR.

U p r a v u j e s a Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 52,30 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.5.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 413,51 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.8.2010 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenia sumy 570,35 EUR titulom náhrady škody.

Uznesením zo dňa 22.8.2013, č.k. 14C/154/2013-41, súd konanie prerušil na základe zhodného návrhu účastníkov konania. Uznesenie o prerušení konania bolo doručené navrhovateľovi dňa 28.8.2013 a odporcovi dňa 30.8.2013.

Dňa 24.9.2014 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na pokračovanie v konaní a zároveň čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania.

Podľa § 110 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.): Ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania.

Podľa § 111 ods. 1 O.s.p.: Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú plynúť znova.

Podľa § 111 ods. 3 O.s.p.: Ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Podľa § 168 ods. 2 O.s.p.: Uznesenie súd doručí účastníkom, ak je proti nemu odvolanie alebo ak to je pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa účastníkom ukladá nejaká povinnosť.

Podľa § 170 ods. 1 O.s.p.: Ak tento zákon neustanovuje inak, súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nedošlo k vyhláseniu, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p.: Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Vychádzajúc z cit. ustanovení Občianskeho súdneho poriadku súd o prerušení konania podľa § 110 O.s.p. rozhoduje uznesením, ktoré doručuje účastníkom, keďže ide o uznesenie, ktorým sa neupravuje (iba) vedenie konania a je teda proti nemu prípustné odvolanie. Okamihom doručenia tohto uznesenia (okrem toho, že je ním súd viazaný) sa stáva vykonateľné. Vzhľadom na obsah a tým aj povahu takéhoto uznesenia, v ktorom zdanlivo nie je vyslovená žiadna povinnosť (na rozdiel od uznesenia ukladajúceho povinnosť na plnenie), jeho vykonateľnosť spočíva v tom, že sa jeho obsah stáva záväzným a musí byť v celom rozsahu rešpektovaný tými, na ktorých sa vzťahujú subjektívne účinky právoplatnosti. Z uvedeného tak možno vyvodiť, že pri prerušení konania podľa § 110 O.s.p. začína plynúť jednoročná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní už od doručenia (rovnajúceho sa vykonateľnosti) uznesenia o prerušení konania; nie až od jeho právoplatnosti. V konečnom dôsledku ani zákonodarca v ustanovení § 111 ods. 3 O.s.p. neviaže lehotu, v ktorej možno podať návrh na pokračovanie v konaní na právoplatnosť uznesenia, ktorým bolo konanie prerušené. V tejto súvislosti zrejme treba mať za to, že pokiaľ by sa jednoročná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní mala počítať až od právoplatnosti uznesenia o jeho prerušení (pod následkom zastavenia konania), bolo by to v zákone výslovne uvedené, keďže ustanovenie § 171 ods. 3 O.s.p. upravuje prípady (predstavujúce výnimku zo zásady, že vykonateľnosť uznesení nastáva bez ohľadu na právoplatnosť), kedy je uznesenie vykonateľné až po právoplatnosti (a aj to, vychádzajúc zo znenia tohto ustanovenia, v zásade vtedy, ak ide o uznesenie ukladajúce povinnosť na plnenie) - Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.7.2009, sp. zn. 1Cdo 117/2009.

Vzhľadom na to, že zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní v lehote 1 roka odo dňa doručenia uznesenia o prerušení konania, žiadosť navrhovateľa na pokračovanie v konaní bola podaná oneskorene, súd rozhodol o zastavení konania podľa § 111 ods. 3 O.s.p..

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého: Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vrátenie súdneho poplatku má oporu v ust. § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSP), podľa ktorého: Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. V súlade s ustanovením § 11 ods. 4 citovaného zákonného predpisu, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Súdny poplatok zaplatený kolkovými známkami v sume 59,-- EUR (č.l. 8) sa vráti navrhovateľovi (krátený o 6,70 €) po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, a to podľa § 11 ods. 6 veta prvá ZoSP, podľa ktorého: Ak sa má vrátiť

poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.