

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/585/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124255664
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124255664.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Správcovská kancelária PROGRES, s.r.o. so sídlom Tomášikova 10/A, 821 03 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 895 403, v právnom zastúpení: JUDr. Jozef Pojdák, advokát so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 12, 900 29 Nová Dedinka, IČO: 30 849 551, proti povinnému 1: A. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko C. XXXX/XX, XXX XX D. a proti povinnému 2: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko C. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie pohľadávky vo výške 985,40 Eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Andrea Farkašová so sídlom Exekútorického úradu v Bratislave, Drieňová 34, pod sp. zn. 35EX 92/24, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh povinného 1 a povinného 2 na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.3.2024 domáhal od povinných zaviazaných spoločne a nerozdielne vymoženia pohľadávky vo výške 985,40 Eur, a to na základe uznesenia o trovách konania Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 12C/322/2014, vykonateľného dňa 5.7.2023 a uznesenia o trovách konania Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. B5-12C/322/2014, vykonateľného dňa 19.6.2023.

2. Poverením zo dňa 26.3.2024 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andreu Farkašovú so sídlom exekútorického úradu v Bratislave, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 35EX 92/24.

3. Súdny exekútor predložil dňa 23.4.2024 Okresnému súdu Banská Bystrica spoločne podaný Návrh povinného 1 a povinného 2 na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný osobne na exekútorský úrad dňa 19.4.2024, pričom povinný 1 prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 4.4.2024 a povinný 2 prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 12.4.2024, t. j. návrh bol podaný v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z uvedeného je zrejmé, že tento návrh mal odkladný účinok na výkon exekúcie.

4. Povinní v návrhu spochybnili Upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom, konkrétne nezávislosť a nestrannosť súdneho exekútora, zároveň uviedli námietky voči priebehu základného súdneho konania sp. zn. 12C/322/2014 pôvodne vedenom na Okresnom súde Bratislava V, neskôr na Mestskom súde Bratislava IV. Povinní vo všeobecnosti namietajú konanie právneho zástupcu oprávnených, konanie správcu bytov, vyššieho súdneho úradníka, resp. sudcov, ktorí vo veci rozhodovali. Zároveň konkretizujú návrh v časti mesačných zálohových predpisov označených ako neoprávnené zvýšených, vydaných oprávneným v období rokov 2012 – 2013. Povinní v návrhu taktiež uvádzajú, že v samostatnom súdnom konaní, resp. prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní, vymáhajú od správcu bytov preplatky vo výške cca 27000 Eur.

5. Oprávnený na výzvu exekútora vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 23.4.2024 podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, pričom svoje stanovisko odôvodnil tým, že konanie vedené na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B5-12C/322/2014 bolo meritórne ukončené rozsudkom vydaným Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 12C/322/2014 dňa 06.10.2020, ktorý sa stal právoplatným dňa 10.12.2020, bol vydaný v riadnom súdnom konaní na základe riadne zisteného skutkového stavu podporeného dôkazmi. Povinní ako žalovaní nevyužili možnosť podať opravný prostriedok proti tomuto rozsudku, preto sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 14.12.2020. Oprávnený ako žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný a nárok v zmysle rozsudku je vedený v exekučnom konaní na Exekútorskom úrade JUDr. Dagmar Kováčovej pod sp. zn. 391 EX 145/23. Prvé vydané uznesenie (exekučný titul v tomto konaní) zo dňa 18.10.2021 vydal vyšší súdny úradník a podľa názoru oprávneného ako žalobcu a plne úspešnú stranu v sporovom konaní sp. zn. B5-12C/322/2014, v tomto rozhodnutí neboli obsiahnuté všetky nároky oprávneného ako žalobcu, ktoré mu titulom trov konania vznikli. Zákon umožňuje proti takémuto rozhodnutiu podať opravný prostriedok - sťažnosť, v dôsledku ktorej bolo vydané uznesenie zo dňa 07.06.2023, ktorého obsah je predmetom exekučného konania. Oprávnený zotrváva na tvrdeniach, že neexistuje žiadny relevantný dôvod, na základe ktorého by existovali pochybnosti o správnosti a zákonnosti vydaného súdneho rozhodnutia alebo samotného konania sp. zn. B5-12C/322/2014, ktoré tomu predchádzalo, preto všetky konšpiračné teórie povinných považuje za bezpredmetné. Oprávnený vyjadruje názor, že s prihliadnutím na uvedené okolnosti prípadu neexistuje taká právna skutočnosť, ktorá by spôsobovala možnosť vyhovieť návrhu povinných na zastavenie exekúcie a naďalej trvá na vykonaní exekúcie v súlade právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

6. Podľa § 61k odseku 1 Exekučného poriadku exekučný súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhoval zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l odseku 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

11. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 12.3.2024 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi dňa 26.3.2024 na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov. Exekučné konanie ako aj exekúcia sa teda začali dôvodne.

13. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom.

14. Povinní vo svojom návrhu namietajú priebeh súdneho konania sp. zn. 12C/322/2014, vedeného Okresným súdom Bratislava V, neskôr Mestským súdom Bratislava IV. Súd má za to, že tvrdenia obsiahnuté v návrhu na zastavenie exekúcie mali povinní uplatniť ako obranu v základnom súdnom konaní. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že povinný 1 a povinný 2 neunesli v danom prípade dôkazné bremeno, nakoľko neuviedli žiadne skutočnosti, resp. nepredložili žiadne dôkazy, ktoré vznikli v období po vydaní exekučného titulu do momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie, a ktoré by podopreli jeho tvrdenia.

15. Návrh povinných na zastavenie exekúcie nie je relevantný, nakoľko povinní neuviedli žiadny konkrétny právny dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať zastavenie exekučného konania. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom. Povinní mali možnosť brániť sa po doručení predmetného rozhodnutia podaním riadneho resp. mimoriadneho opravného prostriedku. Povinní neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. abd Exekučného poriadku a ani im nebol známy žiadny dôvod uvedený v § 61k ods. 1 písm. abd Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Povinní taktiež neuviedli žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilých exekučných titulov, ktorými je exekučný súd viazaný, inak by porušil práva úspešného žalobcu (oprávneného) na výkon spravodlivosti. Povinní dobrovoľne nespĺnili to, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie, následne súdny exekútor na základe vydaného poverenia na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 61 Exekučného poriadku vydal Upovedomenie o začatí exekúcie.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v zmysle predloženého návrhu na zastavenie exekúcie nie je naplnený žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a návrh povinných na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.