

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213767
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214213767.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: F. E., J.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - L. U., J.. XX.XX.XXXX, K. G. J. K. XXXX/XX, O. N., Y..Č.. N. O. S. O. U. J.. XX/F, I., Y., zast. advokátkou JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátska kancelária Alžbetínske nám. 2, Dunajská Streda, otec - F. E., J.. XX.XX.XXXX, G. H.J. XXX, X., zast. advokátom dr.jur. Ferencom Mazácsom, advokátska kancelária Alžbetínske nám. 328/4/1904, P.O.Box 2, Dunajská Streda, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloleté dieťa F. E. J.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti matky L. U..

Otec maloletého F. E. je povinný platiť výživné v sume 100,- Eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého.

Upravuje sa styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stýkať každý posledný víkend v mesiaci v piatok od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v určenom čase ho otcovi pred bydliskom svojej matky odovzdať a otec je povinný maloletého matke v určenom čase v tom istom mieste vrátiť.

Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/25/2014.

V časti o vrátenie dieťaťa na územie Slovenskej republiky sa konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu dňa 29.07.2014 podal na súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia a navrhol, aby súd dočasne upravil pomery účastníkov konania a maloleté dieťa zveril do výlučnej osobnej starostlivosti otca, matke maloletej nariadil aby dieťa do troch kalendárnych dní od nariadenie predbežného opatrenia odovzdal otcovi maloletého a aby dieťa v uvedenej lehote vrátila na územie Slovenskej republiky na adresu trvalého bydliska otca maloletého, aby matka maloletého bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 100,- Eur vopred k rukám otca maloletého vždy do 15. dňa tohto ktorého mesiaca a alternatívne v prípade trvalého návratu odporkyne na Slovensko, aby dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia uznesením zo dňa 11.08.2014 zamietol. Proti tomuto uzneseniu otec maloletého dňa 03.09.2014 podal odvolanie.

Dňa 5.9.2014 otec maloletého podal opakovaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Vo svojom návrhu poukázal na skutočnosti, ktoré uviedol v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.07.2014. Uviedol aj novú skutočnosť, že matka maloletého ku dňu začatia školského roku sa s

maloletým nevrátila na územie Slovenska, maloletý 02.09.2014 do základnej školy na území Slovenskej republiky nenastúpil. Otec ďalej zisťoval, že ani 4.9.2014 maloletý do školy nenastúpil a prostredníctvom školy zistil, že matka telefonicky oznámila škole, že malol. dieťa bolo zapísané do školy v Taliansku. Z toho otec maloletého usúdil, že matka s malol. dieťaťom sa natrvalo chce usadiť v Taliansku a jej tvrdenie o letnej dovolenke v Taliansku sa nezakladalo na pravde. Z uvedeného dôvodu otec malol. navrhol aby súd vo veci nariadil predbežné opatrenia na základe ktorého maloleté dieťa zverí do výlučnej osobnej starostlivosti otca do právoplatného ukončenia konania, alebo alternatívne do rozhodnutia Krajského súdu o odvolaní navrhovateľa podaného 02.09.2014 proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 11.8.2014, a aby matke uložil do troch kalendárnych dní odo dňa nariadenia predbežného opatrenia odovzdať malol. dieťa otcovi, aby v trojdňovej lehote odo dňa nariadenia predbežného opatrenia malol. dieťa bolo vrátené na územie Slovenskej republiky, aby matka maloletého bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 100,- Eur do 15. dňa toho ktorého mesiaca a styk matky s dieťaťom upraviť podľa dohody s otcom maloletého.

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 05.09.2014 posúdil, že nie je obsahovo totožný s návrhom zo dňa 29.07.2014, preto o ňom koná napriek tomu, že o odvolaní otca proti uzneseniu o zamietnutí jeho prvého návrhu doteraz rozhodnuté nebolo.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný do konania, ktoré je vedené pod sp. zn. 13P/25/2014, v ktorom konaní súd koná o návrhu matky malol. na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Matka malol. dieťaťa navrhla, aby maloletý bol zverený do svojej osobnej starostlivosti a otec maloletého bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 150,- Eur. Styk otca s malol. nenavrhol upraviť. Súd koná aj o návrhu otca zo dňa 28.07.2014 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 12P/48/2014, ktoré konanie súd uznesením zo dňa 5.8.2014 č. 12P/48/2014-15 zastavil s poukazom na ust. § 83 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 veta prvá O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo striedavej osobnej starostlivosti.

Konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je konaním, ktoré súd môže začať aj bez návrhu, preto súd nie je viazaný s návrhmi účastníkov.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní. Jeho použitie odôvodňuje predovšetkým potreba rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť návrhom uplatneného práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo aj po jeho začatí. V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov, jedným je dočasná úprava pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa predbežným opatrením upravujú pomery účastníkov, teda súd im poskytuje dočasnú ochranu, obsahom ktorej v neskoršom konaní nie je viazaný a môže rozhodnúť aj inak.

Súd po začatí konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu už raz rozhodol o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý návrh zamietol. Vychádzal z toho, že matka s maloletým vycestovala do Talianska na dovolenku, ako to matka oznámila kolíznemu opatrovníkovi.

Z ďalšieho návrhu otca o nariadení predbežného opatrenia, ako aj z doteraz zadovážených dôkazov bolo zistené, že matka s maloletým po letnej dovolenke sa nevrátila na územie Slovenskej republiky. Predložila súdu potvrdenie Obecného úradu Viterbo o tom, že s maloletým sa prihlásila k bývaniu u svojho priateľa M. O. K., ktorý v uvedenej obci je držiteľom nehnuteľnosti. Predložila potvrdenie aj o tom, že maloletý bol prijatý do školy N. Y. F. N. F. I. F.. Z oznámenia Základnej školy Z. W., O. N. bolo zistené, že maloletý do druhej triedy základnej školy nenastúpil.

Rodičia maloletého dieťaťa od augusta 2011 nežijú v spoločnej domácnosti. Výkon rodičovských práv a povinností doteraz súdne nebol upravený, nakoľko rodičia do júla 2014 sa o výkone svojich práv a povinností voči maloletému dieťaťu dokázali dohodnúť. Matka s maloletým dieťaťom v mesiaci júl išla na letnú dovolenku do Talianska. Počas dovolenky sa rozhodla usadiť aj s maloletým v Taliansku. Urobila to bez súhlasu otca maloletého.

Súd pri opakovanom rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vzal do úvahy tieto okolnosti. O maloletého od jeho narodenia sa starala matka. Otec maloletého navštevoval, bral k sebe, čím sa podieľal na jeho výchove, ale matka bola z rodičov to osobou, ktorá zabezpečovala jeho každodennú starostlivosť. Na referáte poradensko-psychologických služieb pri ÚPSVaR Dunajská Streda bol s maloletým vykonaný pohovor. Maloletý sa vyjadril tak, že má rád obidvoch rodičov v spoločnosti ktorých sa cíti dobre. Uviedol, že on by najradšej býval aj na Slovensku s otcom a s babičkou, ale chcel by byť aj v Taliansku s mamou a so sestričkou. Keby si však musel vybrať, tak by chcel bývať s mamou a k otcovi by chodil na návštevy.

Súd na základe doteraz prevedeného dokazovania má za to, že toho času starostlivosť o maloletého je zabezpečená u matky a jeho výchova nie je ohrozená, aj keď matka maloletého konala nesprávne, keď bez súhlasu otca rozhodla sa usadiť v Taliansku. Pri rozhodovaní súd vzal do úvahy aj vyjadrenie maloletého. Súd návrhu otca o nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel, ale keďže rodičia nežijú spolu maloletého dočasne ponechal v starostlivosti matky, otcovia zaviazal na platenie výživného v sume ako doteraz dobrovoľne uhrádzal a určil dočasne bežný styk otca s maloletým tak, ako to navrhla matka.

Súd konanie o predbežnom opatrení v časti o navrátení dieťaťa na územie Slovenskej republiky zastavil, nakoľko po poučení o tom, že súd o tejto otázke nie je príslušný konať, právny zástupca otca maloletého v tejto časti návrh dňa 23.09.2014 vzal späť.

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedeného pod sp. zn. 13P/25/2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, súd bude postupovať v zmysle § 273c ods. 1, 2 O.s.p.

Uznesenie je predbežne vykonateľné.