

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614211977
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614211977.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o maloletú O. M., C. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., dieťa rodičov otca K. M., C. XX.XX.XXXX, S. N. XXXX, štátne občianstvo SR a matky X. M., C. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX/XX T., štátne občianstvo SR v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Zvolen číslo konania 11P/53/2011-53 z 19.04.2012 v časti o vyživovacej povinnosti otca k mal. O. M., C. XX.XX.XXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca voči nej sa znižuje zo sumy 60.-Eur mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona počnúc 01.04.2014.

Takto určené výživné je otec dieťaťa povinný zasielať k rukám matky maloletej O. M., C. XX.XX.XXXX vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca mesačne predom.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Otec mal. O. M., C. XX.XX.XXXX K. M. písomným podaním z 24.04.2014 sa domáhal zníženia výživného plateného na mal. O. M. vo výške 60.-Eur mesačne. V návrhu na začatie konania uviedol, že k vyživovacej povinnosti v tejto výške bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo konania 11P/53/2011-53 z 19.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť XXX.XX.XXXX. K zmenám na jeho strane došlo tým, že sa stal nezamestnaným. V súčasnosti nemá žiaden zdroj príjmov. Na pojednávaní ďalej uviedol, že v minulosti s staral o svojich starých rodičov, ktorých opatroval a dostával za túto činnosť príspevok vo výške 200.-Eur mesačne. Jeho stará matka zomrela a preto v súčasnosti nemá žiaden zdroj príjmov. Uviedol ďalej, že aktívne vyhľadával pracovné príležitosti, obrátil sa asi na 50 zamestnávateľov, avšak žiadna práca mu nebola ponúknutá.

Matka dieťaťa X. M. uviedla, že pozná osobné a majetkové pomery otca dieťaťa a má vedomosti o tom, že v súčasnosti nemá žiaden zdroj príjmov, pričom žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou.

Podľa § 78 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákon a o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 odsek 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výsluchom oboch rodičov mal. dieťaťa mal súd preukázané, že otec dieťaťa v súčasnosti nedisponuje žiadnym zdrojom príjmov a prestal poberať aj príspevok za opatrovanie starých rodičov. Napriek snahe o získanie primeraného zamestnania doteraz sa mu nepodarilo získať žiadne pracovné miesto.

Súd dospel k záveru, že na strane otca došlo k zásadnej zmene pomerov, ktoré spočívajú v tom, že ku dňu vyhlásenia rozsudku Okresným súdom Zvolen 19.04.2012 číslo konania 11P/53/2011-53 otec dieťaťa disponoval príjmom z ktorého bolo možné určiť výživné vo výške 60.-Eur mesačne. V súčasnosti žiadnym príjmom nedisponuje a preto vznikli zákonné podmienky na menu výšky výživného v súlade s § 78 odsek 1 citovaného zákona s tým, že výživné sa určí podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona.

Účastníkom v tomto konaní trov nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.